1881
E35 93

X-30
3
E35
93
30

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

XVI ОЧЕРЕДНАГО

РОСТОВСКАГО НА-ДОНУ

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

СЕССІИ 8—15 ОКТЯБРЯ 1881 Г.

БИБЛ. ЦЕНТР. СТАТ. КОМИТЕТОВ
ПОГАШЕНО
По Инв. №

Ростовъ на-Дону.

Печатано въ Типо-Литографіи М. Гордона.

1882.

Е35/93

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

XVI ОЧЕРЕДНАГО

Ростовскаго на-Дону уѣзднаго

ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

521531

ПОГАШЕНО

РОСТОВЪ НА-ДОНУ.
Типо-литографія М. Гордона.
1882.

25 1900

Печатано съ разрѣшенія г. Екатеринославскаго Губернатора.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА РСФСР
27995 1984 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ

№ приложенія.		На какой страницѣ. Постановленія.	На какой страницѣ. Приложенія.
	8 Октября.		
	Повѣрка гласныхъ	7	—
1	По жалобѣ Гудзенко и Джурича на неправильность выбора въ Таганрогскомъ избирательномъ съѣздѣ	8	43
—	Объ избраніи коммисіи для ревизіи отчетовъ и дѣлъ Управы	8	—
—	О слушаніи паннихиды по въ Бозѣ почившимъ Императорѣ Александѣ II и молебна о здравіи Императора Александра Александровича	9	—
—	Объ избраніи коммисій для разсмотрѣнія записки Предсѣдателя Управы объ измѣненіи въ устройствѣ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ и для обсужденія циркулира Комитета учредителей общества улучшенія народнаго труда . . .	9	—
26	О принятіи участія по приглашенію Губернатора въ изслѣдованіи Екатеринославской губерніи по поводу 100 лѣтняго юбилея	10	462
	9 Октября.		
	Повѣрка гласныхъ	11	—

№№ приложеній.		На какой страницѣ. Постановленіе.	Приложеніе.
3	О порядкѣ взиманія сборовъ мировыми учрежденіями	11	50
4	О предоставленіи Уѣзднымъ Земскимъ собраніямъ права слагать пени по земскимъ сборамъ	12	52
5	О приглашеніи къ пожертвованію на устройство и содержаніе въ г. Ѳеодосіи военной гимназіи	12	54
—	О принятіи Нахичеванскаго Софіевскаго училища въ веденіе земства .	12	—
—	О допущеніи при Ростовскомъ реальномъ училищѣ преподаванія на армянскомъ языкѣ, Закона Божія по григоріанскому исповѣданію и самаго языка .	13	—
—	О переоцѣнкѣ земли Гуревича .	13	—
—	О возвратѣ врачу Ромбо 300 р., уплаченныхъ имъ приглашенному врачу по случаю поѣздки заграницу и увеличеніи ему оклада квартирныхъ денегъ на сто рублей	14	—
—	О прибавленіи жалованья смотрителямъ арестныхъ домовъ	14	—
—	Объ устройствѣ пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ	14	56

№№ приложеній.		На какой страницѣ. Постановленіе.	Приложеніе.
	10 Октября.		
	Повѣрка гласныхъ	16	—
	Объ исправленіи редакціи журнала по вопросамъ о принятіи Софіевскаго училища въ веденіе земства и о преподованіи въ реальномъ училищѣ армянскаго языка	17	—
	О содѣйствіи Ростовскаго уѣзда къ устройству училища въ память Гоголя на мѣстѣ его родины.	17	—
7	Объ установленіи сбора чрезъ наплавной мостъ на р. Самбекѣ . . .	17	61
	Объ установленіи соглашенія между Черкаскою и Міусскою окружными управами на счетъ взаимнаго вознагражденія за леченіе больныхъ . . .	18	—
8	Объ истребленіи въ уѣздѣ саранчи и о награжденіяхъ лицъ, принимавшихъ участіе въ истребленіи ея	18	63
	12 Октября.		
9	Мнѣніе коммисіи объ устройствѣ запрудъ въ Екатеринославской губерніи .	22	109
10	Объ измѣненіи порядка построекъ въ селеніяхъ	22	115

№ приложеній.		На какой страницѣ. Постановленіе.	Приложеніе.
11	По докладу мнѣнія коммисіи по вопросу объ измѣненіяхъ въ устройствѣ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ .	23	189
	13 Октября.		
12	Особое мнѣніе по тому же вопросу Рутченко.	25	195
13	Объ учрежденіи ярмарки въ селѣ Троицкомъ.	26	198
	По заявленію гласнаго Кучеренко объ устройствѣ моста на б. Деревянкиной и объ увеличеніи акушерки Ефременкокой.	26	—
14	О доставленіи телеграммъ съ телеграфныхъ станцій всторону, по земской почтѣ	27	200
15	Объ увеличеніи средствъ народнаго продовольствія посредствомъ обложенія всѣхъ предметовъ обложенія въ уѣздѣ .	27	204
16	По докладу мнѣнія коммисіи о приглашеніи къ участію въ дѣлѣ Комитета общества улучшенія народнаго труда .	27	208
	14 Октября.		
	По прошенію Инспектора народныхъ училищъ о выдачѣ ему земствомъ посо-		

№ приложенія.		На какой странице. Постановленіе.	Приложеніе.
	бія на канцелярскіе расходы по его должности	28	—
	По просьбѣ писца Сойковскаго о выдачѣ ему пособія для поправленія здоровья	29	—
17	По докладу предсѣдателя Управы циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ экономическомъ положеніи крестьянъ собственниковъ и временнообязанныхъ .	30	217
	По ходатайству бывшаго почтосодержателя Ростовской земской станціи Трояновскаго о возвращеніи ему земствомъ 150 р., взысканныхъ съ него за невыборку имъ торговаго свидѣтельства .	30	—
	По докладу предсѣдателя Управы отношенія Александровской Земской Управы о сложеніи недоимки за леченіе крестьянки Занариной, въ суммѣ 622 р.	31	
	По просьбѣ Богдановичъ, о выдачѣ ей стипендіи	31	—
	По докладу Предсѣдателя Управы переписки о пересылкѣ изъ временнаго покоя Таганрогскихъ богоугодныхъ заведеній душевно-больныхъ въ Екатеринославскія заведенія .	31	

№ приложеній		На какой страницѣ. Постановленіе.	Приложеніе.
18	По вопросу объ убиваніи зачумленнаго скота	32	315
	Объ измѣненіи этапнаго пути изъ с. Семибалокъ на Александровку	33	—
	О сложеніи недоимки, числящейся на землѣ братьевъ Комбины и объ исключеніи земли ихъ изъ оклада	33	—
19	По ходатайству Лучичъ и другихъ лицъ, объ установленіи дороги отъ переправы на р. Міусѣ у с. Троицкаго .	34	328
20 21	О сложеніи недоимки за сусликовъ и о 5-ти копѣечномъ сборѣ съ каждой отпускаемой г. Таганрогомъ четверти хлѣба.	34	332 333
22	По докладу заключенія коммисіи по отчетамъ Управы .	34	336
23 24	О разсмотрѣніи и утвержденіи смѣты и раскладки на 1882 годъ . . .	34	343
—	О прибавкѣ жалованья, разсыльнымъ, курьеру и лѣснику	35	—
25	О сложеніи недоимокъ за леченіе разныхъ лицъ въ больницахъ	36	441
26	Заключеніе ревизіонной коммисіи по вопросу о принятіи земствомъ участія		

№№ приложеній.		На какой страницѣ. Постановленіе.	На какой страницѣ. Приложеніе.
	въ праздноваиіи 100 лѣтняго юбилея Екатер. губерніи	36	462
	15 Октября.		
27	О баллотировкѣ разныхъ лицъ . .	37	465
28	Заключеніе Собранія и принятіе Собраніемъ просьбы Предсѣдателя Управы о желаніи его воспользоваться въ 1882 году разрѣшеннымъ ему отпускомъ .	40	—

№ страницы.		Послѣ-дніе.	Пред-ложе-ніе.
	Объявленіе		
27	О пятилѣтіи разныхъ чиновъ . .	37	165
28	Извлеченіе изъ Высочайшаго о женитьбѣ его высочества въ 1852 году принца Фридриха Вильгельма Прусскаго . .	10	—

СПИСОКЪ

гласныхъ Ростовскаго на-Дону уѣзднаго земскаго собранія, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ XVI очереднаго земскаго собранія сессіи 1881 года.

№№	Имена отчества и фамиліи.	Октября.					
		8	9	10	12	13	14
	Отъ землевладѣльцевъ.						
1	Иванъ Никитичъ Абрамовъ.	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ
2	Николай Львов. Занаревскій	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ
3	Петръ Данилов. Можневскій	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ
4	Григорій Маргар. Саранди наки	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ
5	Николай Маргар. Саранди наки	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ
6	Иванъ Александ. Ольденборгеръ	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ
7	Павелъ Кирьянов. Сацыперовъ	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ
8	Иванъ Николаевичъ Рутченко	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ	—
9	Павелъ Матвѣевичъ Шедеви	—	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ
10	Павелъ Егоровичъ Хатрановъ	—	—	—	—	—	—
11	Егоръ Маргарит. Саранди наки	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ
12	Иванъ Иванов. Компанейскій	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ
13	Александ. Алексѣев. Корсуновъ	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ
14	Викторъ Ивановичъ Мигринъ	—	—	—	—	—	—
15	Инполитъ Григор. Семеновъ	былъ	—	—	—	былъ	былъ
16	Иванъ Андреевичъ Посоховъ	—	—	—	—	—	—
17	Сергѣй Николаев. Алфераки	былъ	—	—	—	—	—
18	Помпей Катонов. Шабельскій	былъ	былъ	былъ	—	—	—
19	Георгій Евграфов. Лохвицкій	былъ	—	—	—	—	—
	Итого .	15	13	13	12	13	12

№ №	Имена, отчества и фамиліи	Октября.					
		8	9	10	12	13	14
	Отъ гг. Ростова, Нахичевана и п. Азова.						
1	Аполлонъ Константиновичъ Кривошеинъ	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ
2	Александръ Михайловичъ Баташевъ	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ
3	Александръ Никит. Бойченко	—	—	—	—	—	—
4	Петръ Романовичъ Максимовъ	—	—	—	—	—	—
5	Іосифъ Филипповичъ Волкенштейнъ	—	—	—	—	—	—
6	Григорій Ефимовичъ Коганъ	—	—	—	—	—	—
7	Иванъ Степановичъ Панченко	былъ	былъ	—	былъ	былъ	былъ
8	Николай Ивановичъ Кузминъ	—	—	—	—	—	—
9	Исаакъ Мануил. Аладжаловъ	—	былъ	—	—	—	—
10	Минасъ Александровичъ Халибовъ	былъ	былъ	—	—	—	—
11	Егоръ Гавриловичъ Ходжаевъ	—	—	—	—	—	—
12	Григорій Карповичъ Салтыковъ	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ
13	Евдокимъ Федоровичъ Котелевицъ	былъ	—	—	былъ	—	былъ
14	Александръ Васильевичъ Скуба	былъ	былъ	былъ	былъ	—	былъ
15	Яковъ Семеновичъ Кушаревъ	—	—	—	—	—	—
16	Федоръ Николаев. Солодовъ.	—	—	—	—	—	—
17	Герасимъ Александровичъ Халибовъ	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ
18	Минасъ Ильичъ Балабановъ	—	—	—	былъ	—	былъ
19	Гавріилъ Ильичъ Шушпановъ	—	—	—	былъ	—	—
	Итого	8	8	5	9	5	8

№ №	Имена, отчества и фамиліи.	Октября.					
		8	9	10	12	13	14
	Отъ г. Таганрога.						
1	Ахиллесъ Николаевичъ Алфераки	былъ	былъ	—	—	былъ	былъ
2	Николай Константин. Гобято	—	—	былъ	былъ	былъ	былъ
3	Николай Павловичъ Гудзенко	—	—	—	—	—	—
4	Василій Зиновьевичъ Денисенко	—	—	—	—	—	—
5	Семенъ Федоровичъ Лемешевскій	былъ	былъ	—	—	былъ	былъ
6	Александръ Богдан. Нентцель	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ
7	Константинъ Егоровичъ Фоти	—	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ
8	Иванъ Ивановичъ Яковенко	былъ	—	былъ	—	—	—
	Итого	4	4	4	3	5	5
	Отъ сельскихъ обществъ.						
1	Павелъ Петровичъ Невѣровъ	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ
2	Агопъ Дричановъ	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ
3	Яковъ Григорьевичъ Лысенко	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ
4	Федоръ Гаврилов. Новиковъ	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ
5	Иванъ Григорьевичъ Нечаевъ	—	—	—	—	—	—
6	Иванъ Варсавіев. Шеболдаевъ	—	—	—	—	—	—
7	Григорій Петровичъ Савченко	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ
8	Григорій Терентьев. Матросъ	—	—	—	—	—	—
9	Гурій Гордѣев. Турчаниновъ	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ
10	Евменъ Григорьев. Иванченко	—	—	—	—	—	—
11	Захарій Максимовичъ Коноплевъ	—	—	—	—	—	—
12	Тихонъ Тимофеевичъ Кучеренко	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ	былъ
	Итого	7	7	7	7	7	7

ПОСТАНОВЛЕНІЕ № 1.

XVI очереднаго ростовскаго на-Дону уѣзднаго земскаго собранія.

8-го октября 1881 года.

1881 года, октября 8 дня, въ 8 часовъ вечера, къ открытію XVI очереднаго земскаго собранія прибыло 34 гласныхъ: отъ землевладѣльцевъ 15, отъ городовъ Ростова и Нахичевани съ п. Азовомъ 12 и отъ сельскихъ обществъ 7.

По приводѣ къ присягѣ вновь прибывшихъ гласныхъ, предводитель дворянства, камергеръ двора Его Величества А. К. Кривошеинъ объявилъ собраніе открытымъ и предложилъ избрать секретаря, которымъ и былъ выбранъ членъ управы Н. Л. Занаревскій.

Приступлено было къ провѣркѣ правъ гласныхъ, причемъ гласный отъ п. Азова И. Г. Токаревъ заявилъ собранію, что онъ считаетъ себя невправѣ участвовать въ собраніи въ качествѣ гласнаго, такъ какъ не отвѣчаетъ ни одному изъ условій, указанныхъ въ 17 ст. полож. о земскихъ учрежденіяхъ, почему просилъ увольнить его.

Собраніе признало заявленіе это уважительнымъ и освободило г. Токарева отъ званія гласнаго, причемъ опредѣлило пригласить вмѣсто его слѣдующаго за нимъ кандидата.

Прилож. № 1 Прочтена жалоба титулярнаго совѣтника врача Н. И. Гудзенко и кандидата Императорскаго Харьковскаго университета Н. Т. Джурича, поданная на имя Ростовскаго уѣзднаго земскаго собранія относительно *неправильности выбора* гласныхъ въ Таганрогскомъ избирательномъ съѣздѣ.

Послѣ чего гласный А. Н. Алфераки, какъ предсѣдатель того съѣзда, просилъ прочесть его объясненіе на эту жалобу, что и было сдѣлано.

Въ подкрѣпленіе же своего письменнаго объясненія гласный Алфераки добавилъ, что г. Нентцель потому не былъ помѣщенъ въ спискѣ избирателей, что выбралъ купеческое свидѣтельство 25 апрѣля, послѣ составленія избирательныхъ списковъ, и на основаніи 17 и 18 ст. полож. о земскихъ учрежденіяхъ имѣлъ полное право участвовать въ избирательномъ съѣздѣ и нѣтъ нигдѣ въ законѣ указанія, чтобы не внесеніе въ списокъ было-бы основаніемъ къ лишенію права участвовать въ съѣздѣ. Предсѣдатель собранія предложилъ гласнымъ выслушать эти статьи и затѣмъ поставилъ вопросъ, признаетъ ли собраніе избраніе г. Нентцеля правильнымъ. Собраніе единогласно *постановило*: признать жалобу Гг. Гудзенко и Джурича не заслуживающею уваженія, а избраніе г. Нентцеля въ гласные правильнымъ.

Предсѣдатель собранія предложилъ, какъ угодно будетъ собранію, избрать ли по примѣру прежнихъ лѣтъ одну общую коммиссію для ревизіи отчетовъ и дѣлъ управы или составить ихъ нѣсколько. Собраніе постановило: для ревизіи отчетовъ и дѣлъ управы составить одну коммиссію, въ которую избрало гласныхъ: И. А. Ольденборгера, І. М. Волкенштейна, А. Б. Нентцеля, А. Н. Бойченко, Е. Ф. Коте-

левица, Ф. Г. Новикова и Т. Т. Кучеренко. Затѣмъ предсѣдатель управы обратился къ собранію съ рѣчью, въ которой напомнилъ собранію объ ужасномъ несчастіи постигшемъ Россію потерею покойнаго Государя Императора Александра Николаевича, которому земство обязано своимъ существованіемъ и прочелъ телеграмму посланную на имя г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ выраженіемъ вѣрноподданическихъ чувствъ и отвѣтъ на нее г. Министра. Затѣмъ предложилъ собранію въ предстоящее воскресенье, 11 числа, отслужить панихиду по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ, далѣе, изложилъ положеніе уѣзда въ экономическомъ и санитарномъ отношеніи и перечислилъ вопросы подлежащіе обсужденію собранія и имѣющіе за собою особую серьезность.

Собраніе постановило: въ воскресенье, въ 11 часовъ утра, собраться всѣмъ наличнымъ гласнымъ въ залѣ засѣданія для выслушанія предложенной панихиды, а затѣмъ молебна о благополучномъ царствованіи Государя Императора Александра Александровича.

Затѣмъ засѣданіе прервано на 5 минутъ.

По возобновленію засѣданія *избраны* были *коммиссіи* для разсмотрѣнія слѣдующихъ докладовъ: записка предсѣдателя управы объ измѣненіяхъ въ устройствѣ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ поручена коммиссіи избранной изъ слѣдующихъ гласныхъ: И. И. Рудченко, И. И. Компанейскаго, П. К. Шабельскаго, А. Н. Алфераки, Я. Г. Лысенко, Т. Т. Кучеренко, Ф. Г. Новикова, И. А. Ольденборгера и П. Д. Можневскаго. Въ коммиссію изъ гласныхъ Е. М. Сарандинаки, Н. М. Сарандинаки, И. Н. Рудченко, А. Н. Алфераки переданъ на обсужденіе циркуляръ комитета учредителей общества улучшенія народнаго труда въ память Царя-Освободителя Александра II съ приложеннымъ проэктомъ устава этого общества. Докладъ проэкта управы

объ измѣненіяхъ правилъ о постройкахъ въ селеніяхъ, вопросъ объ убиваніи зачумленнаго скота и отзывъ Екатеринославской губернской земской управы отъ 18 мая сего года за № 2285 объ устройствѣ запрудъ, переданы на заключеніе сельско-хозяйственнаго съѣзда.

Прил. № 2. (При приложеніи № 26).

Прочитано приглашеніе Екатеринославскаго губернатора отъ 29 сентября с/г. за № 727, о принятіи участія въ изслѣдованіи Екатеринославской губерніи къ предстоящему въ 1883 году *столѣтнему юбилею* со времени учрежденія Екатеринославскаго намѣстничества. Собраніе *постановило*: передать его на заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Послѣ сего гласный Рудченко просилъ собраніе *замѣнить вечернія засѣданія собранія утреннимі*, опираясь на то, что жители деревни привыкли вставать рано и посвящать занятіямъ день; гласный Н. М. Сарандинаки заявилъ, что Собраніе не всегда можетъ разсчитывать на полный сборъ гласныхъ, если оно будетъ назначено днемъ, такъ какъ многіе изъ живущихъ въ городѣ гласныхъ обязаны службой или торговыми дѣлами, почему порядокъ занятій проситъ оставить тотъ-же. Собраніе большинствомъ голосовъ *постановило*: оставить засѣданія вечерними.

Засимъ предсѣдатель собранія объявилъ его закрытымъ и пригласилъ Гг. гласныхъ пожаловать въ засѣданіе на слѣдующій день, въ 7 часовъ вечера.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ № 2.

9 октября 1881 г.

Въ пятницу, 9 октября, въ залъ засѣданія прибыли: предводитель дворянства двора Его Императорскаго Величества камергеръ А. К. Кривошеинъ и 32 гласныхъ, вновь прибывшіе гласные Г. М. Аладжаловъ, К. Е. Фоти и П. М. Шедеви приведены къ присягѣ и затѣмъ открыто собраніе въ 8 часовъ вечера въ составѣ слѣдующихъ гласныхъ: 13 отъ землевладѣльцевъ, 8 отъ гг. Ростова, Нахичевани и пос. Азова, 4 отъ г. Таганрога и 7 отъ сельскихъ обществъ.

Прочтенъ журналъ предыдущаго засѣданія, который и былъ утвержденъ безъ измѣненія.

Прочтенъ циркуляръ г. Екатеринославскаго губернатора отъ 14 октября за № 3747 касательно *порядка взиманія судебныхъ сборовъ мировыми учрежденіями*. Собраніе постановило: порядокъ этихъ передачъ сборовъ оставить прежній. Прил. № 3.

Предсѣдатель управы доложилъ собранію, что стипендіатка Ростовскаго земства при медико-хирургической академіи Раиса Руденко вышла замужъ, то какъ будетъ угодно собранію, продолжать ли ей стипендію или нѣтъ. Собраніе *постановило*: выдачу стипендіи Руденковой продолжать.

По прочтеніи циркуляра г. Екатеринославскаго губернатора отъ 8 Іюля настоящаго года за № 3185 о предос- Прил. № 4.

тавленіи уѣзднымъ земскимъ собраніямъ *право слагать пени* по земскимъ сборамъ собраніе *постановило*: принять его къ свѣдѣнію.

Прил. № 5. Прочтенъ циркуляръ г. Екатеринославскаго губернатора отъ 8 августа сего года за № 3626 относительно предложенія главнаго управленія военно-учебныхъ заведеній земствамъ и городамъ Екатеринославской губерніи, не пожелаютъ ли они присоединиться *къ пожертвованію на устройство* и содержаніе въ г. Ѳеодосіи *военной гимназіи*. Нѣкоторые изъ гласныхъ заявили, что жителямъ Ростовскаго уѣзда гораздо лучше отправлять своихъ дѣтей не въ столь отдаленныя гимназіи, какъ то: Воронежскую и Полтавскую. Гласный Аладжаловъ добавилъ, что собраніе одного изъ предыдущихъ годовъ затрогивало вопросъ объ освобожденіи Ростовскаго земства отъ ежегодной приплаты на содержаніе Ростовскаго «Петровскаго» реальнаго училища и по этому какое либо пожертвованіе на Ѳедосійскую военную гимназію онъ полагаетъ излишнимъ. Предсѣдатель собранія добавилъ, что Ростовское дворянство въ Полтавской гимназіи имѣетъ двѣ вакансіи. По постановкѣ г. предсѣдателемъ собранія настоящаго вопроса на разрѣшеніе его, собраніе *постановило*: всякое пожертвованіе на устройство военной гимназіи въ г. Ѳеодосіи отклонить.

Предсѣдатель управы доложилъ просьбу попечителя *Нахичеванскаго Ѳеодосійскаго училища* о принятіи этого училища въ веденіе земства; послѣ непродолжительныхъ преній со стороны гласныхъ Баташева, Аладжалова, Можневскаго и Рутченко, изъ коихъ первый объяснилъ положеніе училища, собраніе согласно предложенія предсѣдателя его *постановило*: предоставить въ распоряженіе управы сумму отъ 200 до 300 рублей на оказаніе пособія училищу и поручило къ предстоящему очередному собранію выработать проэктъ принятія этого училища въ веденіе земства.

По разрѣшеніи этого вопроса, гласный Аладжаловъ просилъ собраніе ходатайствовать предъ правительствомъ о допущеніи при Ростовскомъ Петровскомъ реальномъ училищѣ *преподаванія на армянскомъ языкѣ Закона Божія* по григоріанскому вѣроисповѣданію, а также и самаго языка, какъ дополнительныхъ предметовъ. Послѣ продолжительныхъ преній по этому вопросу, происходившихъ между гласными: Аладжаловымъ, Салтыковымъ, Можневскимъ, Алфераки, Фоти и Ольденборгеромъ, собраніе *постановило*: ходатайствовать предъ правительствомъ о допущеніи преподаванія въ Ростовскомъ Петровскомъ реальномъ училищѣ, какъ дополнительныхъ предметовъ, преподаванія Закона Божія, на армянскомъ языкѣ, а также и самаго языка и вмѣстѣ съ тѣмъ обратиться въ Нахичеванскую городскую Думу, не найдетъ ли она возможнымъ ассигновать въ пособіе Ростовскому Петровскому реальному училищу отъ 3 до 5 тысячъ рублей ежегодно, въ томъ случаѣ когда указанное ходатайство будетъ уважено. Предсѣдатель собранія прервалъ засѣданіе на 5 минутъ.

По возобновленіи засѣданія прочтено заявленіе Харьковскаго 1-й гильдіи купца Ноя Гуревича *о переоцѣнкѣ* его *земли*, находящейся вблизи г. Таганрога. Собраніе *постановило*: оставить оцѣнку земли Гуревича въ той-же цифрѣ и поручить управѣ собрать свѣдѣнія о доходности ея къ будущему очередному собранію.

Предсѣдатель управы доложилъ, что врачъ *Таганрогскихъ богоугодныхъ заведеній Ромбро* былъ отпущенъ для усовершенствованія за границу съ сохраненіемъ содержанія, но такъ какъ заведенія не могли оставаться при одномъ врачѣ, то г. Ромбро обязанъ былъ пригласить на мѣсто себя другаго врача, которому онъ уплатилъ 300 рублей. Въ настоящее время г. Ромбро ходатайствуетъ о возвратѣ ему

этихъ 300 рублей, а вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ увеличить ему окладъ *квартирныхъ денегъ* на 100 рублей. Собраніе *постановило*: возвратить Ромбро уплаченные имъ 300 руб., а въ прибавленіи 100 руб. квартирныхъ отказать.

Прил. № 6. Доложена просьба смотрителя Азовскаго арестнаго дома Рощина о *прибавленіи* ему *жалованія*. Собраніе *опредѣлило*: прибавить Рощину жалованье по 10 рублей въ мѣсяцъ, а сравнительно съ нимъ увеличить на ту-же цифру жалованье смотрителей Ростовскаго и Таганрогскаго арестныхъ домовъ.

Прочтенъ докладъ управы *объ устройствѣ пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ*. Предсѣдатель собранія объяснилъ важность настоящаго вопроса, а также устройство такаго-же пріюта въ Москвѣ, причемъ полагалъ, что упомянутой въ докладѣ суммы будетъ недостаточно для устройства пріюта не только въ городѣ Ростовѣ, но и въ городѣ Екатеринославѣ. Послѣ непродолжительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: Н. М. Сарандинаки, Ольденборгеръ, Алфераки, Шедеви, изъ коихъ Алфераки предложилъ устройство колоніи для малолѣтнихъ преступниковъ, что можетъ обойтись гораздо дешевле. Собраніе *постановило*: поручить управѣ снестись съ гг. Ростовомъ, Таганрогомъ, Нахичеванемъ и пос. Азовомъ съ тѣмъ, что не пріймутъ ли они участіе въ устройствѣ въ Ростовскомъ уѣздѣ пріюта или колоніи для малолѣтнихъ преступниковъ независимо участія въ томъ Ростовскаго земства и по предмету этому изготовить докладъ къ будущему собранію.

За симъ, предсѣдатель собранія объявилъ его закрытымъ и просилъ гг. гласныхъ пожаловать въ засѣданіе на слѣдующій день въ 7 часовъ вечера.

Постановленіе относительно Софіевскаго училища и постановленіе о ходатайствѣ преподаванія въ Ростовскомъ

реальномъ училищѣ армянскаго языка и Закона Божія по григоріанскому вѣроисповѣданію на томъ-же языкѣ *измѣнено* постановленіемъ 10 октября.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ № 3.

10 октября 1881 г.

Въ субботу, 10 октября, въ залъ засѣданія прибыли предводитель дворянства двора Его Императорскаго Величества камергеръ А. К. Кривошеинъ и 29 гласныхъ, вновь прибывшій гласный Гобято приведенъ къ присягѣ и затѣмъ собраніе открыто въ 8 часовъ вечера въ составѣ гласныхъ: отъ землевладѣльцевъ 13, отъ гг. Ростова, Таганрога, Нахичевани и пос. Азова 9 и отъ сельскихъ обществъ 7.

По прочтеніи журнала предыдущаго засѣданія, предсѣдателемъ собранія сдѣлано 2 замѣчанія *о неправильной редакціи постановленій*: 1) касательно опредѣленнаго собраніемъ пособія Нахичеванскому Софійскому училищу и 2) относительно преподаванія въ Ростовскомъ Петровскомъ реальномъ училищѣ Закона Божія по григоріанскому вѣроисповѣданію на армянскомъ языкѣ и самаго языка. Въ первомъ случаѣ постановлено было назначить размѣръ пособія Нахичеванскому Софіевскому училищу только 200 рублей, а во второмъ вслѣдствіе заявленія гласнаго отъ г. Нахичевани И. М. Аладжалова поручить земской управѣ войти въ соглашеніе съ Нахичеванскою городскою Думою о суммѣ, какую городъ могъ-бы опредѣлить въ ежегодное пособіе Ростовскому Петровскому реальному училищу, и если опредѣленная Думою сумма будетъ отъ 3 до 5 тысячъ, то поручить земской

управѣ возбудить ходатайство предъ правительствомъ о преподаваніи въ Ростовскомъ реальномъ училищѣ, какъ дополнительныхъ предметовъ, Закона Божія по григоріанскому вѣроисповѣданію на армянскомъ языкѣ, а также и самаго языка. Собраніе сказанныя замѣчанія признало правильными и *постановило* внести ихъ въ журналъ настоящаго засѣданія.

Прочтено отношеніе Полтавской губернской управы отъ 13 іюня настоящаго года за № 4918 *относительно содѣйствія* Ростовскаго земства *къ устройству училища имени* незабвеннаго русскаго писателя *Н. В. Гоголя* на мѣстѣ его родины. Собраніе *постановило*: въ виду того, что земскими суммами она не имѣетъ права располагать внѣ предѣловъ своего земства, приглашеніе Полтавской губернской земской управы отклонить и просить Ростовскую земскую управу распространить это приглашеніе между частными лицами уѣзда путемъ объявленія въ мѣстныхъ газетахъ.

Прочтенъ докладъ управы *объ установленіи сбора за проѣздъ чрезъ наплавной мостъ* на рѣкѣ Самбекѣ у х. Варениовки. Собраніе *постановило*: признать ходатайство Варениовскаго общества объ установленіи таксы уважительнымъ и дать ему надлежащій ходъ. Прил. № 7.

Предсѣдатель управы доложилъ собранію, что жители земли Войска Донскаго, живущіе смежно съ Ростовскимъ уѣздомъ, *обращаются* къ врачамъ нашего земства *за медицинскою помощью*, въ которой врачи и не отказываютъ, но между тѣмъ это ведетъ къ излишнему расходу медикаментовъ, такъ какъ трудно провѣрить когда обращается крестьянинъ, дѣйствительно ли онъ житель Ростовскаго уѣзда или Войска Донскаго. Ростовская управа возбудила по этому предмету переписку съ сосѣдними окружными управами Войска Донскаго, изъ которыхъ одна только Міусская изъявила готовность свою войдти по этому предмету въ соглаше-

ніе. Объ изложенномъ онъ доводитъ до свѣдѣнія собранія. Собраніе *постановило* уполномочить управу войти въ соглашеніе съ сосѣдними управами земли Войска Донскаго на счетъ взаимнаго вознагражденія за отпускъ медикаментовъ амбулаторнымъ больнымъ.

Председатель собранія прервалъ засѣданіе на 5 минутъ.

Прил. № 8. По возобновленіи засѣданія председатель управы прочелъ докладъ *объ истребленіи въ уѣздѣ саранчи* появившейся семяна осенью 1880 года. Председатель собранія поставилъ вопросъ, угодно ли будетъ собранію разрѣшить докладъ управы всецѣло теперь же, или отдѣлить вопросъ о наградахъ, а вопросъ о вознагражденіи за работы передать коммиссіи. Собраніе приступило къ разсмотрѣнію вопроса о наградахъ, причемъ постановило: ассигновать просимую управою на награды сумму 335 рублей, ходатайствовать о награжденіи медалями лицъ упомянутыхъ въ докладѣ и выразить благодарность отъ имени его за ихъ труды по истребленію саранчи слѣдующимъ лицамъ землевладѣльцамъ: И. П. Ковалевскому, И. Е. Комнино-Варвации, и управляющему имѣніемъ графа Апраксина Г. Н. Шарфу, вопросъ же о вознагражденіи за работы отложить на разсмотрѣніе будущаго засѣданія. Председатель собранія заявилъ, что Гг. гласные изъ прочтеннаго только что доклада могутъ видѣть, какой громадный трудъ понесла управа по истребленію саранчи, почему онъ предлагаетъ выразить благодарность председателю и членамъ ея. Собраніе выразило имъ свою благодарность. За симъ председатель собранія заявилъ, что И. П. Ковалевскій, какъ извѣстно ему, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, несчастнымъ случаемъ по суду лишенъ нѣкоторыхъ правъ.

Такъ какъ изъ доклада управы собраніе можетъ усмотрѣть, какое самоотверженное участіе онъ принималъ въ дѣлѣ истребленія саранчи и какъ кромѣ того ему извѣстно, что

слѣдствіемъ этого онъ понесъ громадные убытки въ своемъ хозяйствѣ, такъ какъ хлѣбъ его по настоящее время остался въ копнахъ немолоченнымъ, а потому онъ предлагаетъ собранію, не признаетъ ли оно справедливымъ ходатайствовать предъ правительствомъ установленнымъ порядкомъ о возвращеніи землевладѣльцу И. П. Коваленскому потерянныхъ правъ, такъ какъ въ такомъ только лишь случаѣ онъ можетъ получить награду. Собраніе приняло предложеніе предсѣдателя его и единогласно *постановило*: ходатайствовать предъ правительствомъ о возвращеніи Коваленскому потерянныхъ правъ.

Послѣ этого гласный Баташевъ предложилъ собранію, кромѣ выраженной *благодарности предсѣдателю управы Г. М. Сарандинаки* за его полезную дѣятельность по земству, также за предотвращеніе отъ грозившей опасности хлѣбамъ уѣзда отъ саранчи, *ходатайствовать* предъ правительствомъ *о награжденіи его орденомъ*. Собраніе приняло предложеніе гласнаго Баташева и единогласно *постановило*: ходатайствовать предъ правительствомъ о награжденіи предсѣдателя управы Г. М. Сарандинаки орденомъ.

За симъ предсѣдатель собранія объявилъ его закрытымъ и просилъ Гг. гласныхъ пожаловать въ залъ засѣданія на другой день, въ 11 часовъ утра, для выслушанія панихиды по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ и молебна о благополучномъ царствованіи Государя Императора Александра Александровича; въ засѣданіе же просилъ пожаловать 12 числа, въ 7 часовъ вечера.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ № 4.

12 октября 1881 г.

Въ понедѣльникъ, 12 октября, въ 8 часовъ вечера, собраніе открыто предводителемъ дворянства двора Его Императорскаго Величества камергеромъ А. К. Кривошеинымъ въ составѣ 30 гласныхъ, въ томъ числѣ: 12 отъ землевладѣльцевъ, отъ гг. Ростова, Нахичевани и п. Азова 8, отъ г. Таганрога 3 и отъ сельскихъ обществъ 7.

По прочтеніи журнала предсѣдатель собранія сдѣлалъ замѣчаніе, что заявленіе его касательно ходатайства земства о возвращеніи потерянныхъ правъ И. П. Коваленскому, полностію не внесено, именно: онъ предлагалъ собранію потому ходатайствовать о возвращеніи этихъ правъ, что въ лицѣ его земство будетъ имѣть полезнаго для себя члена, почему просилъ внести это въ журналъ настоящаго засѣданія. Гласный отъ г. Таганрога г. Нентцель замѣтилъ, что въ журналѣ онъ находитъ ошибку относительно времени приглашенія Гг. гласныхъ въ засѣданіе, именно: не на 12-е, какъ сказано въ журналѣ приглашалъ г. предсѣдатель собранія пожаловать въ засѣданіе, а на другой день т. е. 11 числа. Предсѣдатель собранія далъ по этому поводу разъясненіе и журналъ затѣмъ утвержденъ.

Предсѣдатель собранія предложилъ, что по мимо высказанной собраніемъ *благодарности* членамъ управы Н. Л.

Занаревскому и И. Н. Абрамову, слѣдовало-бы выдать имъ *денежныя награды*, по 300 рублей каждому, за ихъ труды по истребленію саранчи. Собраніе приняло предложеніе предсѣдателя и *постановило*: выдать членамъ управы Н. Л. Занаревскому и И. Н. Абрамову по 300 рублей каждому. Затѣмъ членъ управы Занаревскій заявилъ собранію, что онъ, какъ завѣдывавшій 2 участкомъ, видѣлъ труды г. землемѣра при присутствіи по крестьянскимъ дѣламъ Симашко во время истребленія саранчи осенью 1880 года, почему онъ предлагаетъ собранію, не признаетъ ли оно справедливымъ выдать г. Симашко какую либо награду. При этомъ предсѣдатель управы заявилъ, что г. Симашко приглашенъ былъ управою собственно для нанесенія обсемяненной саранчею мѣстности на планъ и разбивки земли на квадраты для большаго удобства разстановки плуговъ, за что и получилъ условную плату; но такъ какъ г. Симашко кромѣ этого завѣдывалъ разстановкой плуговъ, что въ обязанность его не входило, то онъ съ своей стороны находитъ справедливымъ выдать ему *награду*. Собраніе постановило: выдать въ награду г. Симашко 50 рублей.

Предсѣдатель собранія заявилъ, что на очереди стоитъ неразрѣшенный вопросъ *о вознагражденіи* за произведенныя работы *по истребленію саранчи*, за которыя согласно изданныхъ собраніемъ и утвержденныхъ г. Министромъ правилъ, собраніе опредѣляетъ размѣръ вознагражденія. Расходъ на это, какъ видно изъ доклада управы простирается до 30-ти тысячъ рублей, съ своей стороны онъ находитъ, что такая громадная сумма тяжело отзовется на нашемъ земствѣ и поведетъ его къ неоплатнымъ долгамъ, почему онъ полагаетъ вопросъ о вознагражденіи за произведенныя работы по истребленію саранчи, отклонить. По

желанію нѣкоторыхъ гласныхъ предсѣдатель управы прочелъ правила по истребленію саранчи, послѣ чего собраніе единогласно *постановило*: ассигновку суммы на вознагражденіе за работы по истребленію саранчи отклонить.

Предсѣдатель управы заявилъ собранію, что съ разрѣшенія окончепнаго вопроса ему предстоитъ рѣшить связанный съ нимъ вопросъ по поводу поступившихъ просьбъ въ управу отъ нѣкоторыхъ крестьянъ *о вознагражденіи* ихъ за вспаханный осенью 1880 года и скошенный весной 1881 года хлѣбъ, *при истребленіи саранчи*. Собраніе *постановило*: передать ихъ на усмотрѣніе управы съ тѣмъ, что если она найдетъ ихъ справедливыми, то выдать по нимъ вознагражденіе по своему усмотрѣнію изъ суммы ассигнованной собраніемъ на истребленіе саранчи въ 1880 году.

Прил. № 9. Доложено *мнѣніе коммиссіи* по переданному ей вопросу о предложеніи губернскаго гласнаго Константинова относительно *запрудъ* въ Екатеринославской губерніи. Собраніе *постановило*: выразить предсѣдателю коммиссіи и членамъ ея благодарность за обстоятельный докладъ, а предложеніе губернскаго гласнаго Константинова отклонить.

Предсѣдатель собранія прервалъ засѣданіе на 5 минутъ.

Прил. № 10. Вновь прибывшій гласный отъ г. Ростова г. Шушановъ принялъ присягу. По возобновленіи засѣданія предсѣдатель управы прочелъ докладъ *объ измѣненіи порядка построекъ въ селеніяхъ*. Собраніе единогласно *постановило*: принять всѣ заключенія управы въ немъ высказанныя.

Прил. № 11. Прочтено *мнѣніе коммиссіи* по вопросу *объ измѣненіяхъ въ устройствѣ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій*. Предсѣдатель собранія поставилъ вопросъ: угодно ли собранію разсмотрѣть мнѣніе коммиссіи по пунктамъ или же всецѣло. По желанію нѣкоторыхъ гласныхъ предсѣдатель управы прочелъ вторую часть записки его по этому вопросу. Затѣмъ

собраніе *постановило*: разсмотрѣть мнѣніе коммиссіи по пунктамъ. По прочтеніи 1 и 2 пункта собраніе ихъ утвердило, кромѣ вопроса по пункту первому о сословномъ цензѣ, который остался не рѣшеннымъ.

3-й пунктъ вызвалъ пренія со стороны гласныхъ Можневскаго, Ольденборгера и Н. М. Сарандинаки, касательно установленія обязательнаго пребыванія непремѣннаго члена; первые два доказывали необходимость обязательнаго пребыванія непремѣннаго члена въ городѣ, послѣдній-же не находилъ этого нужнымъ. По постановкѣ предсѣдателемъ собранія настоящаго вопроса на разрѣшеніе, собраніе постановило: признать пребываніе непремѣннаго члена въ городѣ обязательнымъ, но если призналось-бы нужнымъ имѣть еще одного члена, то пребываніе послѣдняго въ городѣ не обязательно. По прочтеніи 4, 5, 6, 7, 8 и 9 пунктовъ собраніе ихъ утвердило. Остальную часть мнѣнія коммиссіи собраніе *постановило*: отложить на разсмотрѣніе будущаго засѣданія.

Затѣмъ предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ Гг. гласныхъ пожаловать въ засѣданіе на другой день въ 7 ч. вечера.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ № 5.

13 октября 1881 г.

Во вторникъ, 13 октября, въ 8 часовъ вечера, собраніе открыто предводителемъ дворянства двора Его Императорскаго Величества камергеромъ А. Б. Кривошеинымъ въ составѣ 30 гласныхъ, въ томъ числѣ: 13 отъ землевладѣльцевъ, 5 отъ гг. Ростова, Нахичевани и пос. Азова, 5 отъ г. Таганрога и 7 отъ сельскихъ обществъ.

По прочтеніи журнала предыдущаго засѣданія гласный Рутченко заявилъ, что его предложеніе собранію о ходатайствѣ по примѣру прочихъ земствъ объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія по приговору волостнаго суда не внесено въ журналъ. Предсѣдатель управы съ своей стороны сдѣлалъ замѣчаніе *о неправильности редакціи постановленія собранія* по докладу управы *о постройкахъ въ селеніяхъ*. Постановленіе собранія было: принять докладъ всецѣло, но не одни лишь выводы, такъ какъ въ немъ заключались и просьбы, почему, просилъ редакцію эту занести въ журналъ настоящаго засѣданія. Собраніе сказанныя замѣчанія признало правильными и постановило занести ихъ въ журналъ засѣданія; затѣмъ журналъ былъ утвержденъ.

Предсѣдатель собранія заявилъ, что на разрѣшеніе настоящаго засѣданія оставленъ нерѣшеннымъ вопросъ по 2 части мнѣнія коммиссіи, по вопросу измѣненія въ устройствѣ

по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, почему ему предстоитъ рѣшить два различныхъ мнѣнія: *меньшее коммиссіи* и мнѣніе высказанное въ запискѣ г. предсѣдателя управы. Членъ коммиссіи гласный Рутченко прочелъ свое *особое мнѣніе* по этому вопросу. Послѣ продолжительныхъ преній по вопросу передачи въ вѣдѣніе земскихъ управъ нѣкоторыхъ дѣлъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, въ коихъ принимали участіе Гг. П. Д. Можневскій, Н. Н. Гобято, И. А. Ольденборгеръ, А. Н. Алфераки и А. Б. Нентцель, предсѣдателемъ собранія было поставлено *два вопроса*: 1) угодно ли собранію, чтобы присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ оставить съ тѣми измѣненіями, какія указаны въ мнѣніи коммиссіи разсматривавшей этотъ вопросъ и 2) угодно ли собранію, чтобы подлежащія нынѣ вѣдѣнію крестьянскихъ присутствій дѣла были переданы въ земскія управы. *Первый вопросъ собраніе рѣшило отрицательно, второй утвердило.* Прил. № 12.

За симъ предсѣдатель собранія прервалъ засѣданіе на 5 минутъ.

По возобновленіи засѣданія, г. предсѣдатель собранія, возвращаясь къ разбору заключенія коммиссіи, поставилъ на разрѣшеніе слѣдующіе *вопросы*: 1) угодно-ли собранію согласиться съ мнѣніемъ коммиссіи, чтобы сохранить волостные суды и чтобы жалобы на рѣшеніе ихъ подавались въ апелляціонномъ порядкѣ мировымъ судьямъ, а въ кассаціонномъ мировымъ съѣздамъ, 2) угодно-ли собранію, чтобы жалованье старшинамъ и сельскимъ старостамъ назначалось отъ земства и 3) если волости будутъ подчинены вѣдѣнію земскихъ управъ, то чтобы предоставлено было право земскимъ собраніямъ назначать волостнымъ и сельскимъ властямъ выдачу жалованья въ части или все изъ земскихъ суммъ. *Всѣ три вопроса собраніе рѣшило утвердительно.*

Затѣмъ предсѣдатель собранія заявилъ, что такъ какъ

настоящій вопросъ изчерпанъ, то не угодно-ли будетъ собранію перейти къ разсмотрѣнію очередныхъ вопросовъ.

Прил. № 13. Прочтенъ докладъ управы *объ учрежденіи ярмарки* съ 3-хъ дневнымъ торгомъ съ 14 сентября, со дня праздника Воздвиженія Честнаго Креста, въ с. Троицкомъ. Гласный Кучеренко просилъ собраніе высказать свое согласіе, опираясь на то, что сроки существующихъ въ окружности села Троицкаго ярмарокъ не совпадаютъ съ днемъ ярмарки указаннымъ въ ходатайствѣ общества. Предсѣдатель управы сдѣлалъ поясненіе, послѣ чего собраніе *постановило*: дать ходатайству Троицкаго общества дальнѣйшій ходъ. Затѣмъ гласный Кучеренко сдѣлалъ 2 заявленія собранію: 1) проѣздъ у села Покровскаго очень дуренъ, почему просилъ устроить *мостъ на балкѣ Деревянкиной*. Собраніе *постановило*: поручить управѣ изслѣдовать мѣстность и затѣмъ, представить по этому поводу докладъ къ будущему очередному собранію. 2) что земскій ветеринарный врачъ Фридбергъ, имѣющій мѣстопребываніе въ селѣ Покровскомъ, вполнѣ добросовѣстно исполняетъ свои служебныя обязанности, между тѣмъ какъ проживающая въ томъ же селѣ земская акушерка Ефременкова, какъ ему извѣстно, въ теченіи цѣлаго года даже не была ни въ селѣ Троицкомъ, ни въ Николаевкѣ, причемъ просилъ ее уволить. Предсѣдатель управы заявилъ собранію, что заявленіе г. Кучеренко для него ново, такъ какъ жалобъ на нее въ управу ни отъ кого не поступало, причемъ указалъ на вѣдомость составленную управою о числѣ родильницъ получившихъ медицинское пособіе въ ея участкѣ, при этомъ добавилъ, что весьма желательно, чтобы жалобы подобнаго рода не подавались непосредственно въ земское собраніе, а подавались бы въ управу. Собраніе *постановило*: передать заявленіе г. Кучеренко на разсмотрѣніе земской управы.

Прочтенъ циркуляръ г. Екатеринославскаго губернатора отъ 18 іюня сего года за № 2730 *о доставленіи телеграммъ съ телеграфныхъ станцій въ сторону по земской почтѣ.* Послѣ данныхъ объясненій по этому поводу предсѣдателемъ управы, собраніе *постановило*: принять предложеніе г. губернатора, съ тѣмъ, чтобы доставленіе телеграммъ для земскихъ почтъ было не обязательнымъ, а чтобы телеграфное начальство вошло по этому поводу въ соглашеніе съ почтосодержателями. Прил. № 14.

Прочтенъ циркуляръ г. Екатеринославскаго губернатора отъ 18 іюня сего года за № 2796 *объ увеличеніи средствъ народнаго продовольствія посредствомъ обложенія всѣхъ предметовъ обложенія въ уѣздѣ.* Предсѣдатель управы заявилъ собранію, что, какъ ему извѣстно, средства уѣзда настолько хороши, что нѣтъ необходимости еще въ настоящее время прибѣгать къ этому. Собраніе *постановило*: принять его къ свѣдѣнію. Прил. № 15

Словесно доложено *мильніе коммиссіи объ улучшеніи народнаго труда* членомъ коммиссіи Е. М. Сарандинаки, который далъ разъясненіе касательно устава общества. Собраніе *постановило*: вступить членомъ въ означенное общество и уполномочить управу войти въ соглашеніе съ нимъ относительно членскаго взноса деньгами въ размѣрѣ 1000 рублей или недвижимымъ имуществомъ на эту сумму. Прил. № 16.

За симъ предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ Гг. гласныхъ пожаловать въ засѣданіе собранія на другой день въ 7 часовъ вечера.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ № 6.

14 октября 1881 г.

Въ среду, 14 октября, въ 7 часовъ вечера, собраніе открыто предводителемъ дворянства двора Его Императорскаго Величества камергеромъ А. К. Кривошеинымъ, въ составѣ 33 гласныхъ, въ томъ числѣ отъ землевладѣльцевъ 13, отъ городовъ Ростова, Нахичевани, Азова и Таганрога 13 и отъ сельскихъ обществъ 7.

Прочтенъ журналъ предыдущаго засѣданія, который и былъ утвержденъ безъ измѣненія.

Прочтено письмо г. Инспектора народныхъ училищъ Екатеринославской губерніи А. О. Бужинскаго на имя предсѣдателя собранія *о выдачи* ему земствомъ *пособія* на канцелярскіе расходы по его должности. Предсѣдатель собранія заявилъ, что сумма отпускаемая ему на расходы по канцеляріи мала, вмѣстѣ съ тѣмъ г. Бужинскій дѣйствительно много трудится по земскимъ школамъ, а потому онъ находитъ вполнѣ справедливымъ, если земство наше въ этомъ случаѣ окажетъ помощь. Предсѣдатель управы съ своей стороны подтвердилъ о полезной дѣятельности г. Инспектора. Собраніе *постановило*: выдать Инспектору народныхъ училищъ А. О. Бужинскому единовременно на канцелярскіе расходы по его должности пособіе въ размѣрѣ 300 рублей.

Прочтена просьба писца управы Сойковскаго *о выдачи* ему *пособія* для поправленія здоровья. Въ виду его десятилѣтней исправной службы по засвидѣтельствованію г. предсѣдателя управы, собраніе *постановило*: выдать ему единовременно пособіе въ размѣрѣ 150 рублей.

Прочтено письмо мироваго судьи 5 участка на имя предсѣдателя собранія о ходатайствѣ его предъ земскимъ собраніемъ *о сравненіи* его *содержанія* съ получаемымъ мировымъ судьею 4 участка. Послѣ продолжительныхъ преній возникшихъ по этому вопросу, въ коихъ участвовали гласные Можневскій, Ольденборгеръ, Сацыперовъ, Батащевъ, изъ коихъ выяснилось, что участки 5, 6, 4 и 3 по числу дѣлъ почти одинаковы и что мировой судья 6 участка тоже обращался къ предсѣдателю собранія (онъ же и предсѣдатель мироваго съѣзда) съ просьбой объ увеличеніи суммы на канцелярскіе и другіе расходы. Собраніе *постановило*: прибавить мировому судьи 5 участка на содержаніе канцеляріи 500 рублей, а въ сравненіи съ нимъ увеличить содержаніе канцеляріи въ томъ же размѣрѣ мировому судьи 6 участка.

Предсѣдатель собранія, предводитель дворянства двора Его Императорскаго Величества камергеръ А. К. Кривошеинъ, прервалъ засѣданіе на 5 минутъ, причемъ заявилъ собранію, что чувствуетъ себя больнымъ и передаетъ предсѣдательство въ собраніи кандидату предводителя дворянства А. Н. Алфераки.

По возобновленіи засѣданія предсѣдатель управы доложилъ свѣдѣнія составленныя по требованію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ *объ экономическомъ положеніи крестьянъ собственниковъ и крестьянъ временно-обязанныхъ* Ростовскаго уѣзда. Выслушавъ докладъ г. предсѣдателя управы, собраніе соглашаясь съ заключеніемъ о томъ, что только одно Ряженское общество представляетъ указанныя въ вѣдо- Прил. № 17.

мости условія къ пониженію выкупныхъ платежей, всѣ же остальныя общества Милость-Куракинской и Совѣтской волостей такихъ условій не представляютъ и хотя на накопленіе недоимокъ дѣйствовали и неурожаи, но они были одинаковы для всего уѣзда, находитъ, неусматривая повода для этихъ обществъ на пониженіе платежей и полагая, что накопленіе недоимокъ произошло вслѣдствіе бездѣйствія бывшихъ волостныхъ и сельскихъ начальствъ, такъ какъ эти волости особенно страдаютъ недостаткомъ подходящихъ на эти должности людей, полагаетъ, что общества эти нехъ состояніи теперь уплатить недоимку, тѣмъ болѣе, что на нихъ числится значительный долгъ губернскому продовольственному капиталу и хлѣбному магазину, а потому оно *постановляетъ:* 1) оставить въ вѣдомости пониженія выкупныхъ платежей общество села Ряженаго, какъ нѣсколько разъ пострадавшее отъ наводненія и имѣющее разбросанный надѣлъ, 2) ходатайствовать о сложеніи недоимокъ какъ по Милость-Куракинской такъ и по Совѣтской волостямъ.

Прочтено ходатайство бывшаго почтосодержателя Ростовской земской станціи Трояновскаго *о возвращеніи* ему земствомъ 150 руб. *взысканныхъ* съ него *за невыборку* имъ *торговаго свидѣтельства*. Предсѣдатель управы заявилъ, что онъ полагаетъ, что ходатайство это не заслуживаетъ уваженія тѣмъ болѣе, что Трояновскій даже и не додержалъ до условленнаго срока станціи и передалъ ее другому. Собраніе *постановило*: въ просьбѣ Трояновскаго отказать. Предсѣдатель управы прочелъ отношеніе Александровской земской управы отъ 3 сентября сего года за № 1917 о сложеніи недоимки съ общества крестьянъ этого уѣзда, Туркеновской волости и села, за леченіе въ больницѣ Таганрогскихъ богоугодныхъ заведеній крестьянки Прасковьи Запариной въ суммѣ 622 руб. и доложилъ отвѣтъ по этому поводу Рос-

товской управы препровожденный ею 24 сентября сего года за № 3780, причемъ разъяснилъ мотивы побудившіе къ такому отвѣту. Собраніе *постановило*: согласиться со взглядомъ Ростовской управы выраженнымъ ею въ отвѣтѣ Александровской управѣ, а ходатайство этой послѣдней отклонить. Прочтена просьба дворянки Е. М. Богдановичъ *о выдачѣ* ей *стипендіи* для окончанія слушанія курсовъ при медико-хирургической академіи. За послѣдовавшими затѣмъ преніями со стороны Гг. Можневскаго, Ольденборгера, Сацыперова, Гобято и Салтыкова, которыми выяснено, что Руденкова по выходѣ замужъ за человѣка состоятельнаго не расчитывала на продолженіе ей стипендіи, о чемъ заявила Богдановичъ и предложила послѣдней хлопотать о зачисленіи за нею означенной стипендіи, Собраніе *постановило*: зачислить г-жу Богдановичъ стипендіаткой Ростовскаго земства, для чего ту стипендію, которая была ассигнована Руденко выдать Богдановичъ.

Предсѣдатель управы доложилъ собранію переписку земской управы возникшую съ Екатеринославскою губерискою *по поводу пересылки изъ временнаго покоя при Таганрогскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ душевно больныхъ* въ домъ умалишенныхъ при Екатеринославскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ, причемъ подробно выяснилъ вопросъ. Собраніе, одобряя дѣйствія уѣздной управы по этому дѣлу, постановило: 1) просить губернское земское собраніе о томъ, чтобы оно опредѣлило и разъ навсегда рѣшило, что призрѣніе душевно больныхъ есть потребность губернская и приняло бы соотвѣтствующія мѣры къ исполненію этого на практикѣ и 2) поручить губернскимъ гласнымъ, кои будутъ избраны и отправятся въ собраніе, поддержать это постановленіе въ губернскомъ собраніи.

Предсѣдатель сельско-хозяйственнаго съѣзда Н. М. Са-

рандинаки доложилъ мнѣніе этого комитета по переданному ему вопросу *объ убиваніи зачумленнаго скота*. По сдѣланнымъ за симъ нѣсколько разъ объясненіямъ этого вопроса г. предсѣдателемъ управы и послѣ продолжительныхъ преній со стороны Гг. гласныхъ Можневскаго, Ольденборгера, Фоти, и Нентцеля, Собраніе *постановило*: 1) докладъ коммиссіи принять, 2) расходъ на вознагражденіе и связанныя съ нимъ потребности принять на счетъ уѣзднаго земскаго сбора и не внося его въ смѣту, такъ какъ сама постановка дѣла о чумѣ рогатаго скота зависитъ отъ губернскаго земскаго собранія и неизвѣстно дастъ ли оно ему въ будущемъ году ходъ, просить губернское собраніе въ случаѣ утвердительнаго имъ рѣшенія вопроса о чумѣ выдать заимообразно Ростовскому уѣзду необходимую ему сумму 12 тысячъ руб. съ тѣмъ, что она будетъ внесена въ смѣту будущаго года и возвращена, 3) выразить губернскому собранію мнѣніе уѣзднаго о неисполнимости выработаннаго губернскою управою проэкта правилъ и инструкціи по дѣлу убиванія зачумленнаго скота и просить его обратить вниманіе на замѣчанія сдѣланныя по этому поводу комитетомъ сельскохозяйственнаго съѣзда и принять ихъ къ руководству. При этомъ гласный отъ г. Таганрога Фоти заявилъ собранію, что страховой сборъ относительно города Таганрога и вообще городовъ падаетъ слишкомъ неравномѣрно сравнительно съ уѣздомъ. Такъ, по сдѣланному имъ сейчасъ исчисленію страхованіе каждой штуки скота обходится для г. Таганрога свыше 2 рублей, тогда какъ для уѣзда не свыше нѣсколькихъ копѣекъ. Такое отношеніе онъ считаетъ не справедливымъ и въ виду только того, что другаго рѣшенія этого вопроса нѣтъ и чтобы не поставить его еще въ худшее положеніе гласные отъ города принуждены согласиться, но не иначе какъ съ оговоркой, что само земство

Прил. № 18

признаетъ ненормальность отношеній и считаетъ такое положеніе временнымъ, вызваннымъ высшими соображеніями. *Собраніе заявленіе это приняло къ свѣдѣнію.*

Предсѣдатель управы доложилъ ходатайство Семибалковскаго волостнаго правленія *объ измѣненіи этапнаго пути* изъ села Семибалокъ на Александровку. Собраніе *постановило*: измѣнить путь согласно ходатайства волостнаго правленія т. е. направить этапный путь сначала на Маргаритовку а затѣмъ на Александровку и на оборотъ, съ Александровки на Маргаритовку и Семибалки.

Предсѣдатель управы заявилъ собранію, что постановленіемъ своимъ отъ 7 октября 1879 года оно *оцѣнило землю братьевъ Камбицы* въ 1800 руб. десятину, причемъ поручило управѣ собрать о ней подробныя свѣдѣнія. Исполняя сказанное постановленіе собранія, управа докладываетъ, что земля эта какъ оказалось по выясненію гласныхъ отъ г. Таганрога состоитъ по Высочайше утвержденному плану г. Таганрога въ чертѣ его, а потому обложенію земскимъ сборомъ не подлежитъ на основаніи закона, такъ какъ Гг. Камбицы все это время платили налогъ съ этой земли въ городъ Таганрогъ, а потому испрашиваетъ собраніе не разрѣшитъ ли оно: 1) сложить недоимку числящуюся на этой землѣ съ 1879 года и 2) изъ оклада ее исключить. *Собраніе приняло предложеніе предсѣдателя управы.*

Предсѣдатель управы заявилъ собранію, что наканунѣ этого числа поступило въ управу ходатайство землевладѣльцевъ области войска Донскаго Елисаветы Аполлоновны Лучичъ, Матрены Яковлевны и Александры Максимовны Стороженко и Алексѣя Гомова *объ установленіи дороги* идущей отъ переправы на р. Міусъ у села Троицкаго, причемъ добавилъ, что если собранію угодно, то онъ дастъ по этому предмету подробное объясненіе. Прил. № 19.

По заявленію гласнаго Рутченко собраніе *постановило*: по позднему вступленію ходатайства землевладѣльцевъ области войска Донскаго отложить разсмотрѣніе его до слѣдующаго очереднаго земскаго собранія.

При этомъ гласный Фоти просилъ собраніе поручить управѣ разработать вопросъ *объ устройствѣ дороги* идущей изъ области Войска Донскаго чрезъ р. Міусъ на Мелентіевскую переправу при с. Николаевка въ г. Таганрогъ *Собраніе сдѣлало порученіе управѣ* въ смыслѣ предложенія г. Фоти.

Прил. № 20 и 21. Гласный Рутченко прочелъ два свои доклада 1) о *сложеніи недоимки за суслики* и 2) *о 5 копѣечномъ сборѣ* съ каждой отпускаемой городомъ Таганрогомъ четверти хлѣба. По 1-му собраніе *постановило*: недоимку за суслики на 1882 годъ сложить, а по 2-му просить гласнаго Рутченко разработать свой докладъ.

Членъ ревизіонной коммиссіи г. Нентцель прочелъ *заключеніе коммиссіи по отчетамъ управы*. При этомъ по предложеніямъ коммиссіи *о замѣнѣ въ магазинахъ пшеницы рожью* и *объ отмѣнѣ натуральной сусликовой повинности* Собраніе *постановило*: оба эти предложенія отклонить и придержаться существующему порядку по отношенію сусликовой повинности.

Прил. № 22. *Остальныя замѣчанія*, по выслушаніи по нимъ разъясненія г. предсѣдателя управы, *Собраніе приняло къ свѣдѣнію* и затѣмъ отчеты управы и передержки по нѣкоторымъ статьямъ смѣты 1880 года *утверждены*.

Прил. № 23 и 24. *Разсмотрѣны и утверждены смѣты* на уѣздныя и губернскія потребности *и раскладки* на 1882 годъ. При разсмотрѣніи смѣты предсѣдатель управы заявилъ, что такъ какъ назначенныя по приходу смѣты деньги поступаютъ въ концѣ года, а между тѣмъ потребности смѣты расхода должны быть выполняемы безостановочно, то является огром-

ное затрудненіе въ пріисканіи средствъ къ удовлетворенію этихъ потребностей, для каковой цѣли управа пользуется находящимися въ ея распоряженіи спеціальными суммами и займами, но первый источникъ случайный и на него всегда расчитывать нельзя, а второй источникъ ограниченъ извѣстной суммой и не достаточенъ, а потому является крайняя необходимость въ *образованіи запаснаго* для этой цѣли *капитала*, который долженъ равняться по крайней мѣрѣ половинѣ смѣтнаго назначенія. Чтобы не обременять смѣты можно достигнуть образованія этого капитала изъ ежегодныхъ отъ смѣты остатковъ, по этому проситъ собраніе положить этому дѣлу начало въ текущемъ году. Собранію изъ отчета извѣстно, что къ 1-му января 1881 года остатокъ смѣтъ прежнихъ лѣтъ заключается въ 19678 р. 11 коп., и что изъ этой суммы внесено въ раскладку на 1882 годъ около одной трети, именно 6559 руб. 70 к., вслѣдствіе чего онъ полагаетъ внести въ смѣту прихода весь остатокъ 19678 руб. 11 коп., исключивъ изъ него ту часть его, которая зачислена въ смѣту прихода 1882 года, остальную затѣмъ часть его 13118 руб. 40 коп. внести въ смѣту расхода на положеніе начала указаннаго капитала. *Собраніе* единогласно *приняло* это *предложеніе*.

Членъ ревизіонной коммиссіи г. Нентцель доложилъ ходатайство земскихъ разсыльныхъ, курьера и лѣсника, *о прибавкѣ* имъ *жалованья*. Предсѣдатель управы заявилъ собранію, что онъ съ своей стороны находитъ прибавленіе имъ жалованья справедливымъ, такъ какъ таковое было имъ назначено 15 лѣтъ тому назадъ, когда жизнь вообще была гораздо дешевле. Собраніе *постановило*: прибавить жалованье разсыльнымъ Гриненко, Басалыгѣ по 60 рублей въ годъ, Бабичу 30 руб., курьеру Берлизову и лѣснику Восколупову по 60 рублей.

Прил. № 25 Доложена вѣдомость *о сложеніи недоимокъ за леченіе* разныхъ лицъ въ больницѣ Таганрогскихъ богоугодныхъ заведеній и земскихъ больницахъ по безнадежности ко взысканію, а именно: по первой 1631 руб. 78 коп. и по остальнымъ 57 руб. 30 коп. Собраніе *постановило*: недоимку эту сложить со счетовъ. За симъ *собраніе разсмотрѣло и утвердило отчетъ и смѣту по Таганрогскимъ богоугоднымъ заведеніямъ.*

Прил. № 26 Прочитана бумага за № 727 настоящаго года губернскаго статистическаго комитета относительно принятія Ростовскимъ земствомъ участія въ празднованіи въ 1883 году *100 лѣтняго юбилея Екатеринославскаго намѣстничества* и докладъ ревизіонной коммиссіи разсматривавшей этотъ вопросъ. Собраніе *постановило*: принять заключеніе коммиссіи.

За симъ предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ Гг. гласныхъ пожаловать на другой день въ 10 часовъ утра для производства выборовъ.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ № 7.

15 октября 1881 г.

Въ четвергъ, 15 октября, въ 10 часовъ утра, собраніе открыто предводителемъ дворянства, двора Его Императорскаго Величества камергеромъ А. К. Кривошеинымъ, въ составѣ 27 гласныхъ, въ томъ числѣ: 10 отъ землевладѣльцевъ, отъ гг. Ростова, Нахичевани и пос. Азова 6, отъ г. Таганрога 4 и отъ сельскихъ обществъ 7.

Председатель собранія предложилъ гласнымъ приступить къ выборамъ. На трехлѣтіе 1881—1884 годовъ закрытою баллотировкою *избраны: предсѣдателемъ управы* единогласно кандидатъ Императорскаго университета по физико-математическому факультету титулярный совѣтникъ Григорій Маргаритовичъ Сарандинаки и *членами управы* большинствомъ 27 голосовъ противъ одного Иванъ Никитичъ Абрамовъ и 28 противъ двухъ Николай Львовичъ Занаревскій. Прил. № 27

Къ выборамъ И. Н. Абрамова прибылъ въ засѣданіе собранія гласный К. Е. Фоти и къ выборамъ Н. Л. Занаревскаго гласный И. Г. Семеновъ.

На трехлѣтіе 1881—1884 годовъ *губернскими гласными* закрытою баллотировкою единогласно *избраны* слѣдующіе лица: А. К. Кривошеинъ, Г. М. Сарандинаки, Н. М. Сарандинаки, А. Н. Алфераки, А. М. Баташевъ, П. Д. Мож- Прил. № 28

невскій, А. Б. Нентцель, Г. К. Салтыковъ и И. Н. Рутченко.

Къ баллотировкѣ губернскихъ гласныхъ прибылъ въ засѣданіе собранія М. А. Халибовъ.

На основаніи 969 ст. (86) тома II, части I, книги 2, отдѣл. 4 свода законовъ, изданія 1876 года, избраны на 1882 годъ *членами временной комиссіи по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей* слѣдующіе лица: по городу Ростову—купеческій староста А. В. Емельяновъ и мѣщанскій староста М. А. Филоновъ; по городу Таганрогу—купецъ В. С. Амосовъ, А. Б. Нентцель и С. Ф. Лемешевскій; по посаду Азову—Е. Ф. Котелевицъ и М. В. Мочалинъ; по городу Нахичевани—Г. К. Салтыковъ, Е. Г. Ходжаевъ и Г. Н. Трапезонцевъ; отъ мѣстности 1 и 5 становъ—Н. Н. Абрамовъ и Л. Л. Пегливановъ; по 2-му стану—крест. Даценко; отъ 3 и 4 становъ—Е. М. Сарандинаки и Пушкаренко и по Таганрогскому градоначальству—крестьянинъ Е. Г. Медвѣдевъ.

Затѣмъ на трехлѣтіе 1881—1884 годовъ *избраны*: 1) *завѣдывающими военно-конскими участками*: Батайскимъ участкомъ—Г. Г. Турчаниновъ, Новониколаевскимъ—бывшій старшина Калашниковъ, Кагальницкимъ—земскій ветеринарный врачъ Молодикинъ, Екатериновскимъ—С. Горобецъ, Маргаритовскимъ—Е. М. Сарандинаки, Ейскаго укрѣпленія—Е. Лебедевъ, Семибалковскимъ—Фоменко (управляющій эк. Зубова), Глафировскимъ Г. П. Савченко, Отрадовскимъ—И. П. Коваленскій, Васильево-Петровскимъ—Т. Иванченко, Милость-Куракинскимъ—М. И. Коваленскій, Совѣтскимъ—Н. Н. Абрамовъ, Чалтырскимъ—Л. Л. Пегливановъ, Большесальскимъ—А. Поповъ, Троицкимъ—кр. Е. Г. Медвѣдевъ, Преображенскимъ—К. Е. Ходжаевъ, Николаевскимъ—Т. Т. Кучеренко, Мысъ-Добронадеждинскимъ—Квартировъ (управляющій имѣніемъ Полякова) и Покровскимъ—земскій ветеринарный врачъ Фридбергъ.

2) На основаніи устава о воинской повинности, *членами уѣзднаго по воинской повинности присутствія*: по Батайскому участку—Г. Г. Турчаниновъ, Ростовскому—И. Т. Деменинъ, Нахичеванскому—Е. Г. Ходжаевъ, Азовскому—Е. Ф. Котелевицъ, Таганрогскому—Д. З. Петриченко, Александровскому—И. Шеболдаевъ и по Покровскому—Е. Г. Медвѣдевъ.

3) *Членами попечительнаго совѣта Ростовскаго Петровскаго реальнаго училища*: Г. М. Сарандинаки и И. А. Ольденборгеръ.

4) На основаніи 3-го примѣчанія 1958 ст. городскаго положенія, *членомъ Таганрогскаго по городскимъ дѣламъ присутствія*—В. З. Денисенко.

5) На основаніи 29 ст. положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, Высочайше утвержденнаго 25 мая 1874 г., *членами уѣзднаго училищнаго совѣта*: Г. М. Сарандинаки и А. М. Баташевъ.

6) *Совѣщательными членами управы избраны* единогласно А. М. Баташевъ и Г. Е. Коганъ.

Затѣмъ г. предсѣдатель собранія объявилъ его закрытымъ и пригласилъ Гг. гласныхъ пожаловать въ засѣданіе того-же дня въ 7 часовъ вечера, для выслушанія и подписанія журналовъ настоящаго засѣданія и вчерашняго, который не могъ быть своевременно изготовленъ.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ № 8.

15 октября 1881 г.

Въ четвергъ, 15 октября, въ 8 часовъ вечера, собраніе открыто предводителемъ дворянства, двора Его Императорскаго Величества камергеромъ А. К. Кривошеинымъ, въ составѣ 19 гласныхъ, въ томъ числѣ: 10 отъ землевладѣльцевъ, 8 отъ гг. Ростова, Нахичевани, Таганрога и пос. Азова и 1 отъ сельскихъ обществъ.

Прочтенъ журналъ предыдущаго засѣданія и во всемъ утвержденъ.

Предсѣдатель управы предложилъ собранію *благодарить* предводителя дворянства А. К. Кривошеина за его труды по собранію. Гласные единогласно выразили свою благодарность.

Затѣмъ предсѣдатель управы Г. М. Сарандинаки заявилъ собранію, что въ настоящемъ году по случаю истребленія саранчи въ уѣздѣ онъ не могъ воспользоваться разрѣшеннымъ ему постановленіемъ собранія 8 октября прошлаго года *отпускомъ*, почему просилъ собраніе оставить указанное постановленіе въ своей силѣ на будущій годъ. Собраніе *постановило*: принять просьбу г. предсѣдателя управы въ смыслѣ его заявленія.

Затѣмъ предсѣдатель собранія объявилъ XVI очередное уѣздное земское собраніе закрытымъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ

къ постановленіямъ XVI очереднаго Ростовскаго на-Дону уѣзднаго земскаго собранія.

Прложеніе № 1.

Въ Ростовское на-Дону уѣздное земское собраніе.

Титулярнаго совѣтника врача Николая Павловича Гудзенко и кандидата Императорскаго Харьковскаго университета Николая Трифоновича Джурича

ЖАЛОБА.

12 сего сентября по открытіи г. городскимъ головою засѣданія Таганрогскаго городскаго избирательнаго съѣзда для выбора въ гласные Ростовскаго на-Дону земскаго собранія, изъ насъ я, Гудзенко, заявилъ собранію, что только тѣ лица имѣютъ право участвовать въ выборахъ по довѣренности, которые сами лично имѣютъ это право; явившійся же въ съѣздъ г. Нентцель не внесенъ въ списки избирателей въ гласные Ростовскаго на-Дону уѣзднаго земскаго собранія и потому, не имѣя лично права участвовать въ томъ съѣздѣ, не можетъ быть въ немъ избирателемъ по довѣренности посторонняго для него женскаго лица, каковою относительно его представляется госпожа Варвара Погонатъ, значащаяся въ спискѣ подъ № 74 въ числѣ лицъ, имѣющихъ право участвовать въ выборахъ чрезъ повѣренныхъ, на основ.

18 ст. полож. о земск. учр., если повѣренные подходятъ подъ имущественныя условія, для участія въ избирательныхъ съѣздахъ ст. 23 и 28 постановленныя, или состоятъ въ означенномъ въ 18 ст. родствѣ съ вѣрительницами.

Возбужденный въ съѣздѣ вышеозначенный вопросъ, о правѣ г. Нентцеля участвовать въ избирательномъ съѣздѣ, подлежалъ на основ. 42 ст. приложеній къ положенію о земск. учр. разрѣшенію самаго съѣзда, но предсѣдательствовавшій въ немъ городской голова Алфераки самъ разрѣшилъ этотъ вопросъ допущеніемъ г. Нентцеля къ участію въ избирательномъ съѣздѣ, чѣмъ превысилъ свою власть и нарушилъ вышеупомянутую 42 ст. приложеній, гдѣ буквально значится слѣдующее: «повѣрка правъ избирателей, по возбужденному кѣмъ либо изъ членовъ съѣзда вопросу, дѣлается немедленно въ самомъ съѣздѣ, постановляющемъ по этому предмету окончательное опредѣленіе».

Вышеозначенное заявленіе мое, Гудзенко, было записано въ протоколъ засѣданія съѣзда безъ обозначенія того обстоятельства, что вопросъ о правѣ участія г. Нентцеля въ выборахъ разрѣшенъ г. предсѣдателемъ допущеніемъ г. Нентцеля къ участію въ выборахъ и когда мною, Джуричемъ, было заявлено съѣзду о пропускѣ этого обстоятельства и предложено было записать его такъ, какъ вышеупомянуто, то просьба моя не была исполнена, а записано было глухо, что предсѣдателемъ былъ допущенъ къ выборамъ г. Нентцель, причемъ г. Алфераки находилъ, что это выраженіе равнозначащее выраженію предложенному мною и, не смотря на мои возраженія, заявленіе мое не было означено въ протоколѣ съ точностью о томъ, что г. предсѣдателемъ разрѣшенъ вопросъ о правѣ Нентцеля участвовать въ выборахъ. Заявленіе мое, Джурича, г. предсѣдатель разрѣ-

шилъ самъ, не предложивъ его, какъ-бы слѣдовало, на разрѣшеніе съѣзда.

Г. Нентцель не только участвовалъ въ избраніи гласныхъ Ростовскаго на-Дону земскаго собранія по самопроизвольному разрѣшенію г. предсѣдателя съѣзда, но и былъ избранъ въ число гласныхъ, не смотря на то, что передъ выборами обнаруженъ былъ фактъ, что онъ не включенъ въ списки избирателей и по довѣренности посторонняго для него лица не имѣетъ права участвовать въ выборахъ.

Г. предсѣдатель Таганрогскаго избирательнаго съѣзда не обратилъ ни малѣйшаго вниманія на то, что списки избирателей составляются и печатаются именно для того, чтобы, по истеченіи срока обжалованія неправильностей въ тѣхъ спискахъ, служить на избирательныхъ съѣздахъ при допущеніи или недопущеніи лицъ къ участію въ выборахъ непререкаемымъ руководствомъ, указывающимъ на то, что всѣ включенные въ списокъ имѣютъ право участвовать въ выборахъ и на оборотъ не включенные въ списокъ не имѣютъ этого права, если не представятъ установленной закономъ довѣренности отъ лица, находящагося съ повѣреннымъ въ родствѣ извѣстнаго рода, точно обозначеннаго въ 18 ст. полож. о зем. учрежд.

Такимъ образомъ г. Нентцель по довѣренности стороннаго для него женскаго лица принималъ участіе въ Таганрогскомъ избирательномъ съѣздѣ, въ которомъ онъ самъ лично, какъ не внесенный въ списки избирателей, не имѣлъ права участвовать.

Возбужденный однимъ изъ членовъ съѣзда вопросъ объ избирательныхъ правахъ г. Нентцеля былъ разрѣшенъ не съѣздомъ, какъ предписываетъ законъ, а г. Алфераки.

Г. Нентцель, не имѣя избирательныхъ правъ, былъ избранъ въ гласные Ростовскаго на-Дону земскаго собранія.

На основаніи вышеизложеннаго мы находимъ такія уклоненія отъ установленнаго законами порядка, вслѣдствіе которыхъ произведенные выборы должны считаться недѣйствительными, какъ нарушающіе 18 ст. полож. о земск. учрежд. и 42 ст. приложеній къ полож. о земск. учрежд., а потому мы просимъ Ростовское на-Дону земское собраніе признать произведенные 12 сего сентября въ Таганрогскомъ городскомъ избирательномъ съѣздѣ выборы въ гласные Ростовскаго на-Дону земскаго собранія недѣйствительными.

Титулярный совѣтникъ Николай Павловичъ Гудзенко, врачъ.

Кандидатъ Императорскаго Харьковскаго университета Николай Трифоновичъ Джуричъ. 14 сентября 1881 года.

Къ приложенію № 1.

Въ Ростовскую на-Дону уѣздную земскую управу.

Препровождая при этомъ подлинное выборное производство въ гласные Ростовскаго уѣзднаго земскаго собранія на трехлѣтіе съ 1881 года, имѣю честь присовокупить, что 15 сентября на неправильность производства выборовъ гласныхъ отъ избирателей Гудзенко и Джуричъ поступила жалоба и письменное особое мнѣніе къ журналу городскаго избирательнаго съѣзда, бывшаго въ г. Таганрогѣ 12 сентября. По поводу жалобы Гг. Гудзенко и Джуричъ имѣю честь объяснить слѣдующее: на основаніи 1834 ст. полож. о губ. и уѣздн. земск. учрежд. за лицъ женскаго пола допускаются къ выборамъ лица, снабженныя отъ нихъ довѣренностями, если при томъ повѣренные эти подходятъ подъ имущественныя условія для участія въ избирательныхъ съѣздахъ постановленныя 1839 и 1844 ст. того-же полож. Такимъ образомъ для участія въ выборахъ по довѣренности вовсе не требуется, чтобы повѣренный былъ внесенъ въ списокъ избирателей и лично пользовался-бы правомъ голоса на выборахъ, какъ утверждаютъ это въ своей жалобѣ Гг. Джуричъ и Гудзенко; достаточно, если онъ удовлетворяетъ требованіямъ, изложеннымъ для городскихъ избирательныхъ съѣздовъ въ 1844 ст. полож. о земск. учрежд., т. е. если выбираетъ купеческое свидѣтельство или владѣетъ въ городѣ опредѣленнымъ закономъ торговымъ или про-

мышленнымъ заведеніемъ или, наконецъ, недвижимымъ имуществомъ. Г. Нентцель выбралъ въ Таганрогской городской управѣ купеческое свидѣтельство 2-й гильдіи 25 апрѣля 1881 года, т. е. послѣ составленія и утвержденія списковъ избирателей на трехлѣтіе съ 1881 года и потому не могъ быть внесенъ въ эти списки. Въ избирательномъ-же съѣздѣ, бывшемъ въ г. Таганрогѣ 12 сентября, онъ представилъ формальную довѣренность отъ Варвары Погонатъ, внесенной въ спискѣ избирателей подъ № 74 и на точномъ основаніи 1834 ст. ему предоставлено было право голоса на выборахъ по довѣренности, какъ лицу, выбравшему купеческое свидѣтельство и потому удовлетворяющему имущественнымъ условіямъ, опредѣленнымъ 1844 ст. полож. о земск. учрежд.

Возбужденный г. Гудзенко въ избирательномъ съѣздѣ 12 сентября вопросъ о недопущеніи г. Нентцеля къ участію на выборахъ по довѣренности г-жи Погонатъ обсуждался въ съѣздѣ, и въ происходившихъ по этому предмету преніяхъ заявленіе г. Гудзенко ни кѣмъ изъ присутствовавшихъ избирателей не было поддержано, журналъ избирательнаго съѣзда подписанъ всѣми избирателями безъ всякихъ оговорокъ, за исключеніемъ Гг. Джурича и Гудзенко, оставшихся при особомъ мнѣніи, и потому нѣтъ основаній утверждать, что допущеніе г. Нентцеля къ участію на выборахъ было личнымъ распоряженіемъ предсѣдателя съѣзда, безъ согласія на то самаго избирательнаго съѣзда.

Къ этому считаю необходимымъ прибавить, что вопросъ объ участіи г. Нентцеля на выборахъ по довѣренности былъ уже въ виду земскаго собранія при разсмотрѣніи имъ выборовъ въ гласные произведенныхъ 10 мая сего года. Въ избирательномъ съѣздѣ, бывшемъ въ Таганрогѣ 10 мая сего года, тотъ же избиратель г. Гудзенко заявилъ о недопущеніи г. Нентцеля къ выборамъ. Заявленіе это и тогда

не было принято, г. Нентцель былъ допущенъ къ участію на выборахъ по довѣренности и былъ избранъ гласнымъ, однако это обстоятельство не послужило поводомъ кассаціи выборовъ, которые отмѣнены земскимъ собраніемъ по другимъ основаніямъ.

Наконецъ, совершенно аналогичный случай былъ при выборахъ гласныхъ Таганрогской городской Думы въ прошедшемъ году и особое по городскимъ дѣламъ присутствіе разъяснило, что для участія въ городскихъ выборахъ по довѣренности не требуется, чтобы повѣренный лично пользовался правомъ голоса на выборахъ, необходимо лишь, чтобы онъ удовлетворялъ имущественнымъ условіямъ, опредѣленнымъ закономъ для участія на выборахъ.

Таганрогскій городской голова А. Алфераки.

Приложеніе № 3.

Циркулярно

ВЪ УѢЗДНЫЯ ЗЕМСКІЯ УПРАВЫ.

Согласно ст. 8-й правилъ о взиманіи судебныхъ сборовъ мировыми установленіями, распубликованныхъ въ собраніи узаконеній и расп. прав. 1877 г. (№ 83 ст. 912), собранныя суммы передаются означенными установленіями «по истеченіи каждаго мѣсяца и не позже дня перваго въ наступившемъ мѣсяцѣ съѣзда мировыхъ судей, въ мѣстныя казначейства при общихъ вѣдомостяхъ о передаваемыхъ деньгахъ; но съ показаніемъ ихъ отдѣльнымъ пунктомъ въ числѣ партикулярныхъ суммъ». По соглашенію Министерствъ: Юстиціи, Финансовъ и Государственнаго Контроля и на основаніи п. 10 ст. 1. Высочайше утвержденнаго 10 мая 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта объ установленіи вышеупомянутыхъ сборовъ (полн. собр. зак. № 57322), приведенная статья была дополнена слѣдующимъ 2-мъ примѣчаніемъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда уѣздныя земскія собранія и городскія думы (въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ) признаютъ внесеніе упоминаемыхъ въ этой статьѣ сборовъ въ казначейство не удобнымъ, суммы этихъ сборовъ могутъ быть передаваемы мировыми судьями и ихъ съѣздами непосредственно земской управѣ или городской думѣ, по

принадлежности, порядкомъ, который будетъ установленъ этими учрежденіями. О семъ распубликовано было въ № 94 собр. узак. и расп. прав. за 1878 годъ (ст. 342).

Нынѣ, по сношеніи съ Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ, Министръ Юстиціи нашелъ нужнымъ 2-е примѣчаніе къ ст. 8 правилъ о взиманіи судебныхъ сборовъ мировыми учрежденіями изложить слѣдующимъ образомъ: въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстныя земскія уѣздныя собранія и городскія управленія признаютъ внесеніе упоминаемыхъ въ этой статьѣ сборовъ въ казначейство не удобнымъ, суммы этихъ сборовъ могутъ быть передаваемы мировыми судьями и ихъ съѣздами непосредственно подлежащей земской управѣ или городскому управленію, по принадлежности, порядкомъ, который будетъ установленъ этими учрежденіями.

Объ этомъ, согласно указу Правительствующаго Сената, отъ 27 іюля сего года за № 27324, имѣю честь увѣдомить уѣздныя земскія управы къ свѣдѣнію и руководству. Подписалъ: за губернатора, управляющій палатою А. Поповъ, скрѣпилъ: управляющій канцеляріею П. Веселовскій и свѣрялъ старшій помощникъ правителя канцеляріи И. Загорянскій.

Приложеніе № 4.

Циркулярно.

Въ губернскую и уѣздныя земскія управы.

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министерства Финансовъ о предоставленіи земскимъ собраніямъ права сложенія пени по земскимъ сборамъ, мнѣніемъ положилъ: въ измѣненіе и дополненіе примѣчанія къ ст. 25 временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ (особое приложеніе къ ст. IV св. зак. уст. зем. пов. прод. 1876 года), постановить: земскимъ собраніямъ предоставляется въ тѣхъ случаяхъ, когда они признаютъ нужнымъ, освобождать землевладѣльцевъ отъ начисленія установленной примѣчаніемъ 3-мъ (по прод. къ ст. 92 уст. о зем. пов.) пени на не внесенные въ срокъ земскіе сборы съ имѣній и земель не входящихъ въ составъ крестьянскаго надѣла, но принадлежащихъ помѣщикамъ и другимъ частнымъ землевладѣльцамъ въ уѣздахъ. Право сіе въ отношеніи губернскихъ земскихъ сборовъ предоставляется губернскимъ, а въ отношеніи уѣздныхъ земскихъ сборовъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ. Впрочемъ, отъ губернскихъ земскихъ собраній зависитъ предоставлять уѣзднымъ собраніямъ право освобож-

дать упомянутыхъ землевладѣльцевъ отъ взиманія пени и по губернскимъ земскимъ сборамъ. Мнѣніе это утверждено Его Императорскимъ Величествомъ 19 мая 1881 года.

О такомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта, опубликованномъ въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 19 іюня 1881 года за № 22912, имѣю честь сообщить губернской и уѣзднымъ земскимъ управамъ, къ свѣдѣнію и руководству. Подписалъ: и. д. губернатора выце-губернаторъ Зубовъ, скрѣпилъ управляющій канцеляріею П. Веселовскій и свѣрялъ старшій помощникъ правителя канцеляріи И. Загорянскій.

Приложеніе № 5.

Циркулярно.

Въ губернскую и уѣздныя земскія управы и Гг. городскимъ головамъ.

Земскія и городскія общества Таврической губерніи обратились въ Военное Министерство съ ходатайствомъ объ учрежденіи въ Ѳеодосіи военной гимназіи, причемъ общества эти изъявили желаніе принять на свой счетъ и нѣкоторую часть расходовъ, какъ по содержанію гимназіи, такъ и по первоначальному обзаведенію необходимаго для нея имущества. Съ этою цѣлью земство Таврической губерніи жертвуетъ ежегодно 12000 руб., Ѳеодоссійское уѣздное земство 4000 руб., городскія общества: Ѳеодоссійское 3000 руб. и Керченское 500 руб., а всего 19500 въ годъ и сверхъ того на единовременные расходы, по устройству гимназіи, упомянутыя общества предполагаютъ удѣлить изъ своихъ сборовъ до 14000 руб.

Принимая во вниманіе, что содержаніе въ г. Ѳеодосіи военной гимназіи на 200 интерновъ съ допущеніемъ въ нее и нѣкотораго числа приходящихъ учениковъ обойдется казнѣ, приблизительно, въ 110000 руб. въ годъ и что при настоящемъ состояніи государственнаго казначейства Военное Министерство не можетъ разсчитывать на отпускъ въ

его распоряженіе такой значительной суммы, средства-же, предполагаемыя земствомъ и городами Таврической губерніи, оказываются недостаточными для учрежденія новой военной гимназіи, главное управленіе военно-учебныхъ заведеній предлагаетъ земствамъ и городамъ Екатеринославской губерніи, какъ смежной съ Таврическою губернею, не пожелаютъ-ли они присоединиться къ пожертвованіямъ на устройство и содержаніе въ г. Ѳеодосіи военной гимназіи, съ тѣмъ, чтобы въ интернатѣ этаго заведенія было предоставлено въ распоряженіе земствъ и городскихъ обществъ нѣкоторое число вакансій для замѣщенія ихъ малолѣтними, по избранію обществъ.

Сообщая о вышеизложенномъ земскимъ управамъ и Гг. городскимъ головамъ, покорнѣйше прошу настоящій вопросъ передать на обсужденіе земскихъ собраній и городскихъ думъ, и о постановленіяхъ ихъ, въ свое время, сообщить мнѣ. Подписалъ губернаторъ Дурново, скрѣпилъ управляющій канцеляріею П. Веселовскій и свѣрялъ старшій помощникъ правителя канцеляріи И. Загорянскій.

Приложеніе № 6.

ДОКЛАДЪ

Ростовской на-Дону уѣздной земской управы по вопросу объ устройствѣ исправительныхъ пріютовъ для малолѣтнихъ преступниковъ.

Земское собраніе сессіи 1879 года, выслушавъ докладъ управы, составленный на основаніи Высочайше утвержденнаго 16 января 1870 г. мнѣнія государственнаго совѣта, объявленнаго въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 15 февраля того-же года, постановило отчислять на устройство исправительныхъ пріютовъ для несовершеннолѣтнихъ по 10% ежегодно съ поступающей суммы штрафныхъ денегъ и поручило управѣ собрать по вопросу объ устройствѣ пріюта подлежащія свѣдѣнія.

Управа сносилась съ Екатеринославскимъ и Таганрогскимъ окружными судами и съ съѣздомъ мировыхъ судей Ростовскаго на-Дону мироваго судебнаго округа, отъ которыхъ получила нижеслѣдующія свѣдѣнія о числѣ малолѣтнихъ

преступниковъ, подвергавшихся суду и приговоренныхъ къ исправительному заключенію.

По приговорамъ мировыхъ судей Ростовскаго на-Дону судебнаго мироваго округа.

Въ 1877 году.		Въ 1878 году.		Въ 1879 году.		Итого.	
Мальч.	Дѣвоч.	Мальч.	Дѣвоч.	Мальч.	Дѣвоч.	Мальч.	Дѣв.
23	5	21	3	16	2	60	10.

Таганрогскаго окружнаго суда . . . . . 15 3.

Екатеринославскаго окружнаго суда . . . . . 3 —

78 13.

При этомъ на вопросъ, гдѣ представляется болѣе удобнымъ учрежденіе исправительныхъ пріютовъ для малолѣтнихъ преступниковъ, въ г. Ростовѣ или при губернскомъ городѣ общаго пріюта для всѣхъ уѣздовъ, Таганрогскій окружный судъ высказался, что учрежденіе особаго пріюта для такого незначительнаго числа осужденныхъ, какое можетъ быть въ раіонѣ вѣдомства Таганрогскаго окружнаго суда, судя по 1877—1879 годамъ, представляется по мнѣнію суда невозможнымъ, въ виду значительныхъ затратъ потребныхъ на устройство и содержаніе исправительнаго пріюта и администраціи при немъ. Въ виду этого учрежденіе пріюта представляется, по мнѣнію суда, осуществимымъ лишь при условіи, когда онъ будетъ расчитанъ на большое число осужденныхъ и, слѣдовательно, когда въ пріютъ будутъ поступать малолѣтніе преступники изъ болѣе обширнаго раіона нежели предѣлы вѣдомства Таганрогскаго окружнаго суда. Раіонъ для пріюта слѣдуетъ опредѣлить предѣлами земства Екатеринославской губерніи, избравъ пунктомъ устройства такаго пріюта губернскій городъ Екатеринославъ какъ представляющій по своему центральному положенію болѣе удобствъ для доставленія малолѣтнихъ осужденныхъ

изъ всѣхъ уѣздныхъ городовъ этой губерніи. Предсѣдатель Екатеринославскаго окружнаго суда по тому-же вопросу отвѣтилъ, что устройство пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ въ губернскомъ городѣ представляется съ точки зрѣнія административной болѣе удобнымъ. Съѣздъ мировыхъ судей Ростовскаго судебно-мироваго округа своего заключенія не прислалъ.

Доводя о вышеизложенномъ до свѣдѣнія собранія, управа полагаетъ, что она не встрѣчаетъ препятствія по устройству пріюта въ г. Екатеринославѣ, когда къ тому представятся средства, и что слѣдуетъ просить губернское земское собраніе обсудить это дѣло и прійдти къ какому либо рѣшенію.

Въ заключеніе управа указываетъ, что въ теченіи 2-хъ лѣтъ изъ штрафныхъ суммъ отчислено 823 руб. 46 к.

Приложеніе № 7.

ДОКЛАДЪ

Ростовской на-Дону уѣздной земской управы объ установленіи сбора за проѣздъ черезъ наплавной мостъ на р. Самбекѣ у хутора Вареновки.

Приговоромъ 12 іюня н. г. Вареновское сельское общество Преображенской волости ходатайствуетъ объ установленіи сбора за проѣздъ черезъ наплавной мостъ на р. Самбекѣ до хутора Вареновки. Въ приговорѣ объяснено, что существующій въ хуторѣ Вареновкѣ деревянный наплавной мостъ устроенъ въ 1877 году на общественныя средства черезъ р. Самбекъ ниже желѣзнодорожнаго моста и обошелся обществу съ ежегодной ремонтировкой болѣе 1000 р. Ежегодно мостъ этотъ требуетъ значительной ремонтировки, потому что ледоходомъ срываетъ съ него лѣсъ и уноситъ въ море, а сохранить его въ цѣлости по положенію береговъ рѣки Самбека совершенно невозможно. Между тѣмъ, по словамъ приговора, существованіе этого моста какъ для жителей хутора Вареновки, такъ и для всего прибрежнаго насе-

ленія р. Дона и Азовскаго моря, отъ г. Ростова до г. Таганрога, крайне необходимо, такъ какъ другаго пути для переправы черезъ р. Самбекъ между селеніемъ этого имени и Азовскимъ моремъ нигдѣ нѣтъ. Подводъ черезъ этотъ мостъ проходитъ по показанію волостнаго правленія въ годъ приблизительно 4000, а прогоняемаго скота до 1000 штукъ.

По разслѣдованію управы оказалось, что наплавной мостъ въ х. Вареновкѣ черезъ р. Самбекъ устроенъ желѣзнодорожнымъ управленіемъ для своихъ надобностей и по окончаніи постройки дороги переуступленъ былъ обществу за самое ничтожное вознагражденіе. Стоитъ онъ на малой проселочной дорогѣ и пользуются имъ только жители поселка Куричья-Коса и побережья, остальные-же жители того околотка переправляются черезъ р. Самбекъ по мосту того-же имени.

Докладывая о вышеизложенномъ земскому собранію съ приложеніемъ таксы сбора черезъ помянутую переправу, сообразованной съ нормальной таксой, распубликованной въ указѣ Правительствующаго Сената 26 мая 1823 года, управа полагаетъ, что ходатайство Вареновскаго общества не встрѣчаетъ со стороны земства никакого препятствія.

Къ приложенію № 7.

ТАКСА

денежнаго сбора за проѣздъ чрезъ наплавной мостъ, устроенный на р. Самбекѣ въ д. Вареновкѣ Вареновскимъ обществомъ.

		Коп.
1	Съ лошади въ упряжи въ каретахъ, коляскахъ, бричкахъ и другихъ экипажахъ — —	1½
2	Съ пары воловъ въ возахъ, повозкахъ и телегахъ съ кладью — — — —	2
	безъ клади — — — —	1
3	Съ лошади верховой и въ упряжи въ повозкѣ или телегѣ съ кладью и безъ клади —	1
4	Съ бочки вина и водокъ перевозимыхъ на лошадяхъ и волахъ — — — —	5
5	Съ каретъ и колясокъ, которыя принадлежатъ проѣзжающимъ не служащимъ и перевозятся безъ лошадей, по волѣ проѣзжающихъ или потому, что они, оставляя лошадей на одномъ берегу, получаютъ новыхъ на другомъ.	10
6	Съ бричекъ и дрожекъ, перевозимыхъ на томъ же основаніи — — — —	5
7	Съ порожнихъ возовъ, повозокъ и телегъ, на томъ-же основаніи перевозимыхъ — —	1
8	Съ лошади безъ упряжи, съ коровы, быка и всякаго крупнаго скота, исключая прогоняемыхъ ежедневно изъ села на пастбищныя мѣста, со штуки — — — —	½

9	Съ мелкаго скота, какъ-то: овецъ, телятъ и проч., исключая прогоняемыхъ мѣстными жителями на пастбища и провозимыхъ на повозкахъ — — — — —	¹/₈

Сбора не полагается.

1	Со всѣхъ казенныхъ транспортовъ, курьеровъ, почтъ, эстафетъ и вообще лицъ состоящихъ на правительственной и общественной службѣ.	
2	Съ лошадей и экипажей принадлежащихъ не служащимъ лицамъ, когда они сами ѣдутъ въ нихъ, а также съ лицъ, ѣдущихъ верхомъ.	
3	Съ лошадей, на коихъ ѣдутъ служащіе и съ экипажей ихъ, перевозимыхъ лошадьми и безъ лошадей — — —	
	Со всѣхъ проходящихъ пѣшкомъ, безъ исключенія.	

Примѣчаніе: 1) Гдѣ промышленники найдутъ удобнѣе перегонять скотъ вплавь, минуя устроенный мостъ, тамъ сего имъ не воспрещать; съ другой же стороны не могутъ они ни подъ какимъ видомъ быть принуждаемы къ перегону вплавь, когда имъ сіе покажется опаснымъ или невозможнымъ.

2) За вымогательство съ проѣзжающихъ излишней противъ опредѣленной по таксѣ платы содержатели перевозовъ подвергаются денежнымъ штрафамъ и наказанію, опредѣленному ст. 1080 уложен. о наказан.

Приложеніе № 8.

ДОКЛАДЪ

Ростовской на-Дону уѣздной земской управы по истребленію саранчи весною 1881 года.

Изъ отчета управы за 1880 годъ извѣстно, что осенью того года было вспахано и разборонено занятой саранчею земли 2591 десятинъ, причемъ ожидалось, что весною будутъ открыты новыя залежи саранчи, о которыхъ не знали осенью. Не вспаханной подъ саранчею земли съ осени осталось какъ предполагалось 80 десятинъ сѣнокосной земли въ имѣніи Портъ-Катонѣ, 6 десятинъ въ томъ-же имѣніи въ перепаханномъ участкѣ, которыя не успѣли вспахать по тому случаю, что явившіеся для того плуги дер. Отрады должны были возвратиться обратно вслѣдствіе наступившей дурной погоды и во второй разъ по требованію не прибыли и 12 десятинъ тамъ-же подъ почтовой дорогой, а всего имѣлось, такимъ образомъ, въ виду 98 десятинъ. Распорядившись весною, чтобы вспаханная подъ саранчею земли ни подъ какимъ видомъ не засѣвалась и чтобы на нее выгонялся скотъ для уплотненія ея и воспрепятствованія

тѣмъ пробиться черезъ кору молодой саранчѣ, управа рано весною осмотрѣла всю осенюю работу. Осмотръ этотъ привелъ къ заключенію, что работа не принесла существенной пользы, такъ какъ мало того, что прикрытыя землею яйца были совершенно цѣлы, но даже большинство находившихся на поверхности не представляли никакихъ видимыхъ слѣдовъ порчи. Обзоръ работъ до того внушалъ увѣренность въ совершенной безвредности ихъ для яицъ саранчи, что одинъ изъ участниковъ работъ управляющій имѣніемъ г. Полякова Квартировъ сообщилъ управѣ, что результатъ ихъ равняется нулю и предложилъ мѣры, какъ оградить посѣвы Мысъ-Добронадежденской волости. Между тѣмъ весна шла своимъ чередомъ и управа поджидала извѣстій о моментѣ, когда станетъ появляться саранча и еженедѣльно получала посылки съ яйцами саранчи, изъ коихъ видѣла, что они подвигаются въ развитіи и что не долго остается ждать появленія молодой саранчи. Распоряженіе объ утолачиваніи вспаханной саранчи приводилось въ исполненіе лишь отчасти, смотря по возможности къ этому, а въ большей части Васильево-Петровской волости было замѣнено повторенной весною бороньбой, причемъ вновь было много яицъ выброшено наружу. Наблюденія между тѣмъ показали, что будучи нечувствительны къ сырости и морозамъ (*), яица саранчи безусловно погибаютъ отъ сухости. Обнаружилось, что для развитія изъ яйца насѣкомаго необходима, кромѣ теплоты, извѣстная степень влаги и что отсутствіе послѣдней убиваетъ яйцо. Всѣ находившіяся на поверхности земли яйца вслѣдствіе весеннихъ вѣтровъ и солнечныхъ пригрѣвовъ погибли, обратившись по виду въ искрошенный курительный табакъ, а равно погибли и тѣ, которыя не глу-

(*) Выставленныя безъ всякаго прикрытія на морозъ свыше 12 гр. Р. яйца саранчи не подвергались измѣненію и при вскрытіи обнаруживали нетронутую жидкость.

боко были прикрыты землею и высохли вмѣстѣ съ нею. Равнымъ образомъ засыпанныя глубоко землею яйца, будучи утоптаны, хотя и развились, но саранча не могла пробиться черезъ уплотненную землю и погибала. При разрывѣ комковъ земли можно было видѣть красные трупы молодой саранчи въ разныхъ степеняхъ разложенія, тутъ-же попадались еще не вскрывшіяся яйца и живая саранча. Всѣ указанныя условія гибели саранчи въ сложности дали очень хорошіе результаты, а именно: по Батайской и Новониколаевской волостямъ изъ 1676 дес. вспаханной саранчи выплодилось не болѣе 100 дес., по Васильевской волости въ имѣніи г. Тарасова, гдѣ примѣнено было усиленное утаптываніе весною, изъ 21 десятины не оказалось и 2-хъ, въ Николаевкѣ Глафировской волости изъ 45 дес. ни одной, въ имѣніи Глафировкѣ изъ 45 десятинъ около 2-хъ дес., на Бѣлецкой Косѣ въ Мысъ-Добропадежденской волости, той самой, о которой приведенъ выше отзывъ г. Квартирова, изъ 142 дес. такое незначительное количество, что владѣлецъ имѣнія уничтожилъ ее въ сложности въ день нѣсколькими своими рабочими, не производя никакого наряда посторонныхъ рабочихъ. Въ остальныхъ мѣстахъ произошло тоже самое, и на вспаханныхъ земляхъ появилось сравнительно не большое количество саранчи. Но замѣчательно, что вспашка не вездѣ произвела одинаковое дѣйствіе и что въ то время какъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ она привела къ полному уничтоженію саранчи, въ другихъ только повліяла на уменьшеніе ея, что случилось отчасти въ Васильево-Петровской, Маргаритовской и Екатериновской волостяхъ. Точно опредѣлить причину этого не удалось, но по всей вѣроятности она заключалась въ болѣе или менѣе тщательно произведенной работѣ, въ томъ, произведено-ли было утаптываніе весною или нѣтъ и въ первомъ случаѣ въ до-

статочной-ли мѣрѣ и въ свойствахъ почвы. Въ Ново-Маргаритовкѣ, напр. вспаханное поле покрылось такой густой и высокой бѣленой, что солнечнымъ лучамъ преградился непосредственный доступъ къ почвѣ, а въ Портъ-Катонѣ поле покрыто было сурѣпой. Оба эти растенія развиваются быстро, а потому дѣйствіе вѣтровъ и солнца на яйца саранчи было сравнительно не продолжительно. До мая мѣсяца въ одномъ только мѣстѣ при совершенно исключительныхъ условіяхъ стала въ ничтожномъ числѣ появляться саранча. 1-го мая управа выработала планъ предстоящихъ работъ, опредѣлила участки, назначила въ каждый изъ нихъ распорядителя, распредѣлила селенія и частныя владѣнія къ участкамъ, количество подлежащихъ изготовленію хворостовыхъ волокушъ и подробно обо всемъ довела до всеобщаго свѣдѣнія, при чемъ изъ собранныхъ предварительно справокъ знала, что на пріобрѣтеніе соломы разсчитывать нигдѣ почти не можетъ, а потому на способъ уничтоженія саранчи сожженіемъ надѣяться нельзя. Участковъ образовано было четыре, изъ коихъ 1-й составлялъ четвертый станъ и порученъ былъ по распоряженію работами землевладѣльцу Ивану Петровичу Коваленскому, 2-й состоялъ изъ Батайской и Новониколаевской волостей и порученъ былъ члену управы Н. Л. Занаревскому, 3-й состоялъ изъ Васильево-Петровской волости и порученъ былъ члену управы И. Н. Абрамову и 4-й изъ Мысъ-Добронадежденской волости и порученъ былъ землевладѣльцу И. Е. Компино-Варваци. Общее-же наблюденіе за всѣми участками, направленіе дѣла и предпочтительное пребываніе въ томъ или другомъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, участкѣ взялъ на себя предсѣдатель управы, а наблюденіе за ходомъ занятій управы возложено было на время работъ на совѣщательнаго члена ея Г. Е. Когана.

Полученныя со всѣхъ участковъ свѣдѣнія показали, что саранча стала появляться около 13 мая. Изъ увѣдомленій должностныхъ лицъ и произведенныхъ до начала работъ осмотровъ, сначала 2-го и 3-го участковъ, а потомъ и перваго, обнаружилось, какъ и предполагалось, что саранча появилась и въ тѣхъ мѣстахъ, о которыхъ съ осени не было извѣстно. Осмотры во второмъ и третьемъ участкахъ произведены были въ началѣ второй половины мая и къ работамъ по всѣмъ участкамъ поручено было приступить 18 мая, а открылись они по 2-му и 3-му участкамъ 21 мая и по 1-му 25 мая. Въ 4-мъ, какъ выше указано, работъ по наряду не было. Подробный осмотръ 1-го участка произведенъ былъ распорядителемъ работъ въ присутствіи предсѣдателя управы, волостнаго старшины и другихъ должностныхъ лицъ 24 мая и рѣшено было на слѣдующій день приступить къ работамъ, о чемъ въ тотъ-же день и было сдѣлано распоряженіе. Всего въ первомъ участкѣ распахано было 545 дес., а пришлось имѣть дѣло съ площадью саранчи въ 717 десятинъ, причемъ большинство ея 606 съ небольшимъ десятинъ находилось въ Маргаритовской волости на землѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника П. К. Шабельскаго и притомъ по преимуществу во вновь открытыхъ мѣстахъ. Такъ на сѣнокосѣ вмѣсто предполагавшихся 80 десятинъ оказалось 275, подлѣ хлѣбовъ деревни Ново-Маргаритовки вмѣсто 35 распаханныхъ прибавилось значительное количество саранчи съ поля, на которомъ посѣяна была осенью рожь и которое заключало 240 десятинъ, но такъ какъ на площади этой яйца саранчи находились не въ сплошномъ, а разсѣянномъ видѣ, то опредѣлить на ней количество десятинъ саранчи не было возможности, тѣмъ болѣе, что она выходила изъ этого поля и истреблялась по пути въ нѣсколькихъ опредѣленныхъ мѣстахъ. Наконецъ въ

разныхъ мѣстахъ не подалеку отъ Донской области по почтовому тракту было распахано 293 дес., а вмѣстѣ съ нераспаханными 6 десятинами и почтовой дорогой пришлось имѣть дѣло съ саранчею не болѣе 250 десятинъ. Всего въ первомъ участкѣ вновь открывшейся весною саранчи было около 500 десятинъ, во второмъ участкѣ 100 и въ третьемъ около 500 дес., около Кугеи 1 дес., а всего 1101, такъ что съ распаханными осенью 2591 десятиной уѣздъ имѣлъ дѣло съ площадью саранчи въ 3692 десятинъ. Раньше всего работы кончились въ 3-мъ участкѣ, такъ какъ тамъ было меньше саранчи, чѣмъ во 2-мъ и 3-мъ участкахъ. Къ 7-му іюню въ этомъ участкѣ главныя массы саранчи были уничтожены и оставалась вещь выведшаяся въ небольшомъ количествѣ, которая была уничтожена къ половинѣ іюня. Въ третьемъ участкѣ саранча весною уничтожалась въ слѣдующихъ мѣстахъ: на землѣ нѣмцевъ бывшей Ткачева и названной ими Эйгенгеймъ, на Петроторовской землѣ, на землѣ Явлоновскаго бывшей Новодворской, на землѣ Пшенецкихъ, на землѣ колонистовъ Петерсфельдъ, тоже бывшей Новодворской, и на землѣ Тарасова, гдѣ истребляла ее сама экономія. Всего съ осени въ 3-мъ участкѣ было въ 7 мѣстахъ распахано 184 дес., вновь открылась въ 2-хъ мѣстахъ 100, отъ распашки совершенно погибла на землѣ Посохова 19 дес., на землѣ крестьянъ Зеленаго-Мыса 6 дес., Тарасова изъ 21 десятины 19, Семенова 2 дес. и въ большемъ или меньшемъ количествѣ въ другихъ мѣстахъ, такъ что весною пришлось имѣть дѣло не болѣе какъ съ 150 десятинами. Чтобы спасти хлѣба нѣмцевъ колонистовъ и крестьянъ на бывшей землѣ г. Ткачева, которые не только были окружены, но даже въ которыхъ находилась саранча, потому что нѣмцы на рискъ засѣяли озимыми и яровыми хлѣбами часть вспаханной ими

подъ саранчею земли, управа сдѣлала на земскій счетъ 14 волокушъ Веделя, такъ что съ изготовленными самими нѣмцами 14 такихъ-же волокушъ ихъ работало въ томъ мѣстѣ 28. Между тѣмъ кромѣ быстроты дѣйствія этихъ снарядовъ они еще полезны тѣмъ, что, уплотняя сырую землю, (во время работъ часто перепадали дожди) не даютъ возможности выйдти изъ земли еще не вылодившейся саранчѣ. Колонисты Петерсфельдъ приготовили въ свою очередь 8 волокушъ Веделя и такимъ образомъ по отношенію снарядовъ 3-й участокъ оказался въ благопріятныхъ условіяхъ. Кромѣ того тамъ дѣйствовалъ табунъ имѣнія Петроговки, а это тоже одно изъ превосходныхъ средствъ. Хлѣба въ участкѣ этомъ было уничтожено принадлежащаго нѣмцамъ на ихъ землѣ 12 дес. озимой пшеницы и 2 дес. ячменя, 1½ дес. пшеницы и ½ дес. ячменя крестьянскаго на Петроговской землѣ и ¼ дес. озимой пшеницы г. Пшенецкаго на его землѣ, а всего 16¼ дес. Предупредить этой потери было не возможно, потому что саранча вывелась въ хлѣбѣ, причемъ нѣмцы, сѣя на рискъ, условились, что при первомъ появленіи въ хлѣбѣ саранчи хлѣбъ долженъ уничтожаться, а вознагражденіе за это уплачивается хозяину всѣми нѣмцами. Во 2-мъ участкѣ было вспахано 1675 десятинъ въ 7-ми мѣстахъ, изъ коихъ въ одной площади состоявшей изъ Койсугской земли и земель Новониколаевской волости находилось 1513 десятинъ. Еще до обзора мѣстности членомъ управы Занаревскимъ волостной старшина Новониколаевской волости увѣдомилъ, что на большей части вспаханной мѣстности ожидать саранчи нельзя и дѣйствительно впослѣдствіи оказалось, что ее набралось тамъ не болѣе 100 десятинъ. Зато вновь была она открыта въ слѣдующихъ не вспаханныхъ мѣстахъ: на землѣ Койсугской, Кулишевской, церковной села Кулишевки и хутора

Высочина, всего на пространствѣ 6 верстъ въ длину и 3 версты въ ширину, отдѣльными партіями съ промежутками одна отъ другой въ нѣсколько саженей, въ общей сложности, по самому малому расчету, десятинъ 500. Такимъ образомъ въ этомъ участкѣ пришлось имѣть дѣло съ 600 десятинъ. Самое опасное положеніе въ немъ представляла саранча на Кулишевской землѣ, такъ какъ она находилась вблизи хлѣбовъ и направлялась на нихъ, а потому въ этомъ пунктѣ сосредоточено было преимущественное вниманіе, и пріостановивъ работы къ 26 мая за уничтоженіемъ всей выплодившейся къ тому времени саранчи до того времени, пока она вновь появится изъ земли и соберется въ массы, членъ управы Занаревскій не останавливалъ работъ подлѣ хлѣбовъ и уничтожалъ саранчу по мѣрѣ ея выхода изъ земли, не ожидая сгруппированія ея въ значительныя массы а такъ какъ крестьяне села Кулишевки были заинтересованы спасеніемъ ихъ хлѣбовъ, то они сами слѣдили за этимъ и работали даже въ праздники. Истребленіе саранчи во второмъ участкѣ исключительно производилось катками и волокушами, такъ что взрослыхъ рабочихъ не требовалось; выходили по наряду по преимуществу дѣти съ метлами, назначеніе которыхъ состояло въ обхватываніи саранчи и образованіи такимъ образомъ круга, въ который въѣзжали волокуши и катки и давили саранчу, причемъ остающаяся убивалась метлами. Для волокушъ употреблялись преимущественно волы, почему работа не шла такъ успѣшно, какъ въ 3-мъ участкѣ, гдѣ работали главнымъ образомъ лошадьми. Волокуши были приготовлены Батайскимъ и Новониколаевскимъ волостями по высланному имъ управою рисунку. Батайская волость сдѣлала ихъ 140, а Новониколаевская 20. Хлѣба во 2-мъ участкѣ было истреблено при производствѣ работъ въ одномъ мѣстѣ около 3-хъ де-

сятинъ и притомъ не большими клочками, принадлежавшими разнымъ хозяевамъ, такъ что вредъ для каждаго изъ нихъ былъ совершенно нечувствителенъ, а въ другомъ мѣстѣ на Кулишевской церковной землѣ 1½ дес. льну крестьянина Лабурцева, въ которомъ льнѣ вывелась саранча. Что касается 1-го участка, то онъ представлялъ наиболѣе затрудненій, потому что главная масса саранчи, какъ было видно выше, сосредоточена была въ разныхъ мѣстахъ на землѣ имѣнія Портъ-Катона, такъ и потому что на сѣнокосѣ она вывелась въ такихъ густыхъ и несмѣтныхъ массахъ, что казалось сверхъ-естественнымъ справиться съ нею. Затрудненіе увеличивалось еще тѣмъ, что повсюду находилась вблизи Донская область, на землѣ которой посѣяны были хлѣба по преимуществу крестьянъ Маргаритовской волости и что поля крестьянъ деревни Ново-Маргаритовки тоже окружены были саранчею. Всѣ эти затрудненія, благодаря энергіи и распорядительности завѣдывавшаго участкомъ землевладѣльца И. П. Коваленскаго, самоотверженно исполнившаго порученіе управы съ большими потерями для своего личнаго хозяйства, были поборены и хотя Войско-Донское и возбудило обвиненіе въ томъ, что саранча съ Маргаритовской волости вторгнулась въ его предѣлы и причинила вредъ, но обвиненіе это, какъ видно изъ прилагаемой по этому вопросу записки предсѣдателя управы, не можетъ быть признано основательнымъ. 25 мая распорядитель участкомъ открылъ работы подлѣ хлѣбовъ Ново-Маргаритовцевъ, 26-го послалъ 30 человѣкъ къ Донской межѣ отъ дер. Портъ-Катона и 200 человѣкъ поставилъ на толокѣ между сѣнокосомъ и хлѣбами г. Шабельскаго, 27-го въ послѣдній пунктъ прибавлено было еще 484 человѣка и поставлено 19 волокушъ Веделя изготовленныхъ колонистами Отрадовской волости, а къ межѣ со стороны Портъ-Ка-

тона назначено было 20 плуговъ для поднятія полосы земли въ 15 саж. ширины съ цѣлью создать препятствіе къ переходу чрезъ межу еще не взрослой въ то время саранчи, пока явится по дѣлу возможность усилить въ этомъ пунктѣ рабочихъ. 28-го на толоку прибавлено было еще 332 человѣка, а къ межѣ со стороны Портъ-Катона 100 человѣкъ. Такъ продолжалось дѣло по 30-е включительно, такъ какъ 31-го начались праздники Св. Троицы. Между тѣмъ, посѣтивъ 29-го второй и третій участки и пробывъ на работахъ въ послѣднемъ до вечера 30-го, предсѣдатель управы на Троицу прибылъ въ 1-й участокъ 1-го іюня, не дожидая возвращенія распорядителя работъ, который прибылъ днемъ того-же числа, открылъ работы, причемъ на сѣнокосѣ, гдѣ саранча еще почти не уничтожалась, поставилъ изготовленные Маргаритовской экономіей и распорядителемъ работъ 7 волокушъ Веделя, 6 волокушъ хворостовыхъ и экономическій табунъ. На слѣдующій день средства эти усилились еще 17 волокушами Веделя, а всѣ остальныя силы въ количествѣ отъ 800 до 1000 и свыше человѣкъ съ потребнымъ числомъ орудій, 20 волокушами Веделя и табуномъ экономіи г. Шабельскаго съ 4-го іюня сосредоточены были на Донской межѣ со стороны Портъ-Катона. На толокѣ-же продолжали работать экономическіе рабочіе имѣнія Портъ-Катона. Между тѣмъ крестьяне села Александровки по наряду не вышли. Объѣзжая каждый день всѣ пункты Маргаритовской волости, на коихъ производились работы, предсѣдатель управы взялъ на себя наблюденіе за ними на сѣнокосѣ, гдѣ по объѣздѣ всѣхъ работъ и оставался ежедневно до наступленія темноты; 7-го онъ отправился въ Александровку на собранный по его распоряженію сходъ по поводу наряда и выслушавъ претензіи схода и обсудивъ ихъ, убѣдилъ крестьянъ исполнить наряду, что и было

ими сдѣлано, такъ какъ 9-го изъ Александровки собралось къ Донской межѣ 492 человѣка. Удостовѣрившись въ томъ, что Александровцы пошли на работы и тѣмъ устранили то замѣшательство, которое могло возникнуть со стороны другихъ селеній, зорко слѣдящихъ за тѣмъ, являются ли изъ того или другаго села люди, предсѣдатель управы того же 9-го іюня отправился для осмотра работъ 2-го и 3-го участковъ, гдѣ и пробылъ по 10-е число включительно, а 11-го возвратился въ Маргаритовскій участокъ, причемъ изъ осмотра всѣхъ участковъ вынесъ убѣжденіе, что главное дѣло уже покончено, успѣхъ его несомнѣненъ, опасность совершенно устранена и осталось сдѣлать сравнительно ничтожную часть работы, о чемъ и увѣдомилъ г. Екатеринославскаго губернатора. 13-го вечеромъ распорядитель работъ 1-го участка отлучился къ себѣ въ деревню, 14-го было воскресенье, а 15 и 16 работы были покончены въ Маргаритовскомъ участкѣ, во всѣхъ пунктахъ, такъ что, отпустивъ рабочихъ, предсѣдатель управы немедленно выѣхалъ въ Ростовъ. Спустя два дня работы были покончены повсемѣстно и объ этомъ сообщено было г. Екатеринославскому губернатору. На Екатериновской землѣ работы производились исключительно крестьянами с. Екатериновки со 2-го іюня по 11-е включительно и затѣмъ 15 и 16-го. Наблюдалъ за ними И. П. Коваленскій, который нѣсколько разъ отлучался для этого изъ постояннаго его мѣстопребыванія сначала на толокѣ, а потомъ подлѣ межи, гдѣ онъ находился неотлучно днемъ и ночью. Въ Маргаритовской волости хлѣба выкошено было слѣдующее количество: ржи 15 квадр. саженей, озимой пшеницы 1 дес. 1297 квад. саж., яровой пшеницы 1 дес. 1200 квад. саж., ячменя 1230 квад. саж., проса 600 квад. саж. и льна 3 дес., а всего 6 дес. 1942 квад. саж., изъ коихъ ленъ, яровая пшеница и просо

въ количествѣ всего 3 дес. 1800 квад. саж. принадлежали г. Шабельскому, а остальные 3 дес. 142 квад. саж. крестьянамъ. Ленъ былъ посѣянъ на не вспаханной части съѣденнаго съ осени саранчею жита, такъ что саранча тамъ выплаживалась, а крестьянскія озимыя тоже были, какъ оказалось, обсѣменены саранчею. Озимая пшеница и ячмень не могутъ считаться погибшими, потому что они скошены были и сложены въ копны 16 іюня, т. е. въ то время, когда зерно было почти зрѣлое и должно было дать порядочный умолотъ. Въ Екатериновкѣ никакого вреда хлѣбамъ причинено не было. По сводѣ итоговъ оказалось, что помимо рабочихъ экономій Тарасова, Комнино-Варваци и графа Апраксина въ 1-мъ 2-мъ и 3-мъ участкахъ во время весенникъ работъ по приведенію ко одному дню привлечено было 33216 рабочихъ и 14722 головъ скота и лошадей. Всѣ же убыль хлѣба по 3-мъ участкамъ простирается до 277 десятинъ. Если припомнить, что осенью тоже дѣло потребовало 28591 рабочихъ и болѣе 37128 паръ воловъ и что все оно совершилось по распоряженію земства спокойно и безъ всякаго почти содѣйствія полиціи, то нельзя не оцѣнить громадности произведенной работы и не признать, что десятилѣтіе прошло не безслѣдно, ибо въ 1870 году при значительно меньшемъ количествѣ саранчи, а именно 1362 дес. едва не пришлось прибѣгать къ военной силѣ, чтобы собирать рабочихъ, причемъ тогда погибло 945 дес. хлѣба. Что же касается вознагражденія за уничтоженный хлѣбъ, то объ этомъ поступили просьбы отъ дворянина Александра Пшенецкаго, крестьянъ Ивана Петяги, Гаврила Лабурцова, Нежевелко и Калиберды и хотя просьбы эти не заслуживаютъ уваженія, потому что хлѣбъ во всякомъ случаѣ долженъ былъ погибнуть, такъ какъ въ немъ выводилась саранча, но управа предоставляетъ дѣло это на благоусмотрѣ-

ніе собранія, которому въ случаѣ надобности доложитъ и самыя просьбы. При этомъ управа для соображеній собранія указываетъ, что освѣдомившись о томъ, что Харьковскому земству отпущено было изъ казны на истребленіе саранчи сто тысячъ руб. и что въ Донской области на это дѣло также ассигновывались деньги, она снеслась съ Харьковскою губернскою и Донскою областною управами. Изъ полученныхъ отвѣтовъ видно, что въ Харьковской губерніи саранча находилась въ 3-хъ уѣздахъ: Изюмскомъ до 5000 дес., Старобѣльскомъ до 500 и Купянскомъ до 105 дес. Истреблялась повсюду натуральною повинностью съ платою по 20 коп. въ день рабочему по 1-е іюня и по 30 послѣ 1-го іюня. Кромѣ того прокормленіе рабочихъ принято было на счетъ земства и положено было вознаградить за уничтоженные при истребленіи саранчи посѣвы. На покрытіе этихъ издержекъ Харьковское земство просило у Правительства безвозвратнаго пособія въ сто тысячъ рублей, но Правительство отпустило эти деньги въ видѣ безпроцентнаго займа съ погашеніемъ его въ продолженіи 10 лѣтъ. Областная-же управа отвѣтила, что она снеслась съ Черкаской и Міусской окружными управами, прося ихъ непосредственно увѣдомить Ростовскую управу по интересующимъ ее вопросамъ, но таковой отвѣтъ полученъ отъ одной Міусской управы, которая сообщила, что въ Міусскомъ округѣ саранчи было до 1500 дес., истреблялась она натуральною повинностью, для чего было привлечено къ работѣ населеніе 14 волостей и что хотя земское собраніе положило уплачивать каждому рабочему по 15 коп. въ день и по имѣющимся свѣдѣніямъ подлежитъ уплатить 1500 руб., но они еще не уплачены. Что касается успѣшности истребленія саранчи въ Донской области, то управа можетъ засвидѣтельствовать, что по самому зоркому наблюденію за близъ расположенною къ уѣз-

ду Донскою саранчею оказалось, что она никакого вреда Ростовскому уѣзду не причинила и въ Міусскомъ округѣ была истреблена вся. Относительно Черкаскаго округа слѣдуетъ замѣтить, что помимо работъ средствами Ростовскаго уѣзда въ юртѣ Гниловской станицы производились работы тѣми-же средствами и близъ Маргаритовской волости, что значительнымъ образомъ повліяло на увеличеніе числа рабочихъ. Заключить объ этомъ можно изъ того, что на площадь саранчи въ 600 дес. во второмъ участкѣ потребовалось 9824 рабочихъ, а на площадь саранчи въ 717 дес. въ 1-мъ участкѣ 19773 рабочихъ, причемъ въ 1-мъ участкѣ дѣйствовало 2 табуна и много волонушъ. Веденія, чего не было во 2-мъ участкѣ, и хотя площадь не опредѣляетъ въ точности массу саранчи, потому что она можетъ быть обсѣменена ею въ разныхъ степеняхъ, но принимая во вниманіе болѣе совершенныя средства 1-го участка по отношенію ко второму, что должно было уравновѣсить не одинаковость количества саранчи на одинаковыхъ площадяхъ, допуская также что половина излишнихъ рабочихъ (около 8162) вызвана была этимъ обстоятельствомъ, все таки остается значительная часть ихъ, а именно около 4081, которая должна быть отнесена къ работамъ на земляхъ Донской области.

Чтобы поднять духъ народа и вселить въ него вѣру въ успѣхъ работъ управа предъ началомъ ихъ распорядилась отслужить, гдѣ то оказалось возможнымъ, молебны, а по окончаніи работъ повсемѣстно отслужены были на поляхъ, гдѣ производились работы, благодарственные молебны, объявлена была участникамъ работъ благодарность управы и доведено до свѣдѣнія, что саранча уничтожена вся и что вреда хлѣбамъ она никакого не причинила. Все это сдѣлано было на праздникъ Петра и Павла. Между тѣмъ въ на-

чалѣ іюля становой приставъ 2 стана, котораго управа просила освѣдомиться, вся ли уничтожена въ соприкасающейся съ его станомъ Области Войска Донскаго саранча, увѣдомилъ, что въ юртѣ Гниловской станицы въ углѣ образуемомъ рѣками Кагальникомъ и Елбусомъ сосредоточилась въ большихъ массахъ почти окрылившаяся саранча и угрожаетъ хлѣбамъ Ростовскаго уѣзда. Извѣстивъ объ этомъ подлежащаго засѣдателя и сообщивъ войсковому наказному атаману, управа командировала на мѣсто члена своего Занаревскаго, который прибылъ туда 3-го и 4-го открылъ работы, которыя покончилъ при самомъ незначительномъ участіи Донскихъ обывателей 10 іюля. Всего со стороны Ростовскаго уѣзда выставлено было на іюльскія работы: 378 рабочихъ изъ села Ново-Батайска, 192 Самарска и 87 д. Ново-Троицкой и 162 гг. скота.

Заканчивая описательную часть доклада, управа указываетъ, что нѣкоторые изъ купцовъ и мѣщанъ вмѣсто высылки рабочихъ или личной явки сдѣлали на ихъ счетъ волокуши Веделя, что имѣніе г. Зубова вмѣсто постановки указаннаго по раскладкѣ числа хворостовыхъ волокушъ представило по стоимости ихъ деньги, за каковыя распорядителемъ работъ были заказаны волокуши Веделя, что вообще правила о саранчѣ оказались на практикѣ удобоисполнимыми, хотя встрѣтились случаи не предусмотрѣнные ими, напр., совершенное не участіе въ работахъ тѣхъ частныхъ владѣній, которыя ограничиваются раздачей земли, а своихъ хозяйствъ не имѣютъ и т. п.

Обстоятельства эти приняты во вниманіе и послужатъ основаніемъ къ измѣненію и дополненію правилъ. Переходя затѣмъ къ оцѣнкѣ работъ и принимая во вниманіе, что, какъ видно изъ отчета, осенніе работы опредѣлены въ 21659 р., управа полагаетъ, что въ виду того, что главное

участіе въ весенних работахъ принимали дѣти, дѣвушки и женщины, что работы эти производились хотя и во время сѣнокоса, но ему препятствовали дожди, и что рабочій скотъ въ то время не требовался для полевыхъ работъ и продовольствовался на подножномъ корму, можно принять среднюю плату дня въ 25 коп. и такимъ образомъ стоимость весенней работы опредѣлится въ 8304 руб., а въ общей сложности съ осенними въ 29963 руб.

Въ заключеніе управа сообщаетъ собранію списокъ о наградахъ, которыя заслуживаютъ должностныя лица крестьянскаго управленія и выборные крестьянами распорядители по истребленію саранчи.

По 1-му участку представляются къ наградамъ: Маргаритовскій волостной старшина Антонъ Ягуновъ къ 25 р., Семибалковскій волостной старшина Гаврінлъ Новиковъ къ 10 руб., кандидатъ мѣщанскаго старосты Ейскаго укрѣпленія Макаръ Пашковъ къ 10 руб., Семибалковскій сельскій староста Григорій Дубонось къ 5 руб., Павло-Очаковскій сельскій староста Григорій Диброва къ 5 руб., сельскій староста дер. Стефанидинъ-Даръ Тимофей Черновъ къ 5 руб., сельскій староста деревни Царь-Даръ Маркъ Колесниковъ къ 5 руб., сотскій Ейскаго укрѣпленія Денисъ Вдовенко къ 5 руб., Маркелъ Марченко къ 5 руб., сотскіе селенія Елисаветовки Андрей Стетюха къ 5 руб., Тимоѳей Дуюнъ къ 5 руб., крестьяне Николай Островскій къ 10 руб., Давидъ Тарасовъ къ 10 руб., Платонъ Чебановъ къ 10 руб., запасный кантинармусъ Степанъ Горбенко къ 10 руб. и Александровскій староста Евсей Галушка къ 10 руб.

По 2-му участку: Батайскій волостной старшина Василій Шинкаренко къ 25 руб., Койсугскій сельскій староста Нежевенко къ 10 руб. и Ново-Николаевскій сельскій писарь Парасотскій къ 10 руб.

По 3-му участку: старшина Васильевской волости Негодяевъ къ 25 руб. Независимо сего въ видахъ поощренія полезной дѣятельности нижепоименованныхъ лицъ необходимо ходатайствовать предъ Правительствомъ о награжденіи золотыми медалями волостныхъ старшинъ: Ягупова, Шинкаренко, шульцевъ Готлиба, Нюренберга и Петра Крафта и серебряными: старшину Негодяева, Койсугскаго сельскаго старосту Нежевенко, спеціально избранныхъ по истребленію саранчи старостъ крестьянъ: Николая Островскаго, Давида Тарасова, Платона Чабанова и завѣдывавшаго партіей экономическихъ рабочихъ запаснаго каптинармуса Степана Горбенко. Затѣмъ въ возмѣщеніе понесенныхъ чинами полиціи издержекъ по содержанію и другимъ расходамъ вызваннымъ постояннымъ пребываніемъ на воздухѣ и часто подъ дождемъ слѣдуетъ ассигновать исправляющему должность становаго пристава 4 стана Корецкому 50 руб., урядинку 1-го участка 4-го стана Михаилу Кирьякову 15 руб., уряднику того-же 4-го стана Константину Иванову 15 руб., уряднику 2-го участка 2-го стана Навтулинскому 30 руб. и уряднику 2-го же стана Богомолову 20 руб.

Всего на награды и вознагражденія испрашивается ассигновка въ 335 руб. Независимо сего управа проситъ собраніе объявить отъ его имени благодарность землевладѣльцамъ Ивану Егоровичу Комнино-Варваци, Ивану Петровичу Коваленскому и управляющему имѣніемъ графа Апраксина Г. Н. Шраму за ихъ труды по истребленію саранчи и кромѣ того ходатайствовать чрезъ г. Екатеринославскаго губернатора о награжденіи И. П. Коваленскаго со стороны Правительства за его самоотверженные труды по истребленію

саранчи. Вмѣстѣ съ тѣмъ управа проситъ собраніе разрѣшить вопросъ о вознагражденіи за работы по истребленію саранчи, какъ того требуютъ правила.

Приложеніе № 9.

Записка предсѣдателя Ростовской на-Дону уѣздной земской управы по предмету обвиненій Ростовской земской управы чинами Донской области относительно истребленія саранчи въ Маргаритовской волости.

4-го іюля полученъ былъ Ростовскою управою при бумагѣ г. Екатеринославскаго губернатора отъ 30 іюня за № 2990 актъ постановленный 3-го іюня 1881 года засѣдателемъ 6-го участка Черкаскаго округа Дударевымъ, изъ коего можно заключить, что отношенія управы къ г. губернатору за №№ 2380 и 2498 не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, причемъ г. губернаторъ проситъ управу категорически опровергнуть актъ. Появленіе этого послѣдняго было совершенной неожиданностью для управы и произвело на нее самое тяжелое впечатлѣніе, не потому чтобы она чувствовала за собою какую либо вину и уличалась во лжи, но потому что власти области войска Донскаго находились въ постоянномъ общеніи съ властями Ростовскаго уѣзда, пользовались со стороны послѣднихъ всевозможнымъ содѣйствіемъ и не только при этомъ не пригласили кого либо изъ нихъ для участія въ составленіи акта, но ни однимъ

словомъ даже не намекнули на существованіе его или на то, чтобы Ростовская саранча причинила какой либо вредъ области войска Донскаго. Не такъ поступаетъ Ростовская управа когда она хочетъ засвидѣтельствовать какой либо фактъ въ области войска Донскаго. Она всегда въ такомъ случаѣ обращается къ мѣстной власти и приглашаетъ ее участвовать въ этомъ засвидѣтельствованіи; ибо хорошо помнитъ, что истина требуетъ широкаго изслѣдованія, не нуждается ни въ какой таинственности и лишь выигрываетъ отъ обилія и разнородности доказательствъ. Но какъ-бы то ни было приходилось приложить къ акту разнообразные способы изслѣдованія и по выводамъ ихъ уже судить о степени достовѣрности его. Вѣрная своимъ пріемамъ, управа порѣшила сдѣлать это въ присутствіе чиновъ обвиняющей стороны и пригласила чрезъ посредство станового пристава 4-го стана для этой цѣли засѣдателя 6-го участка, каковое мѣсто нынѣ занимаетъ г. Туровѣровъ, причемъ совершенно устранившись отъ личнаго вмѣшательства въ дѣло, поручила его попечителю по истребленію саранчи И. П. Коваленскому при участіи станового пристава 4 стана, Маргаритовскаго волостнаго старшины и засѣдателя 6 участка. Результатомъ такой повѣрки явились показанія подписавшихъ актъ понятыхъ. Но прежде, чѣмъ перейти къ ихъ разсмотрѣнію слѣдуетъ критически отнестись къ предъидущимъ документамъ и хотя въ кратцѣ набросать ходъ дѣла. Войско Донское обвиняетъ управу въ позднемъ приступѣ къ работамъ, заявляетъ, что съ своей стороны оно начало ихъ въ первой половинѣ мая и совершенно окончило 7 іюня и пытается доказать, что отъ медленности работъ въ Ростовскомъ уѣздѣ произошелъ для войска Донскаго вредъ. Прежде всего слѣдуетъ указать, что если войско начало работы 9 мая 1881 года, то Ростовская управа начала ихъ

18 августа 1880 года и затѣмъ въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ того-же года. Стало быть преимущество въ началѣ работъ не на сторонѣ войска. Это одно. Затѣмъ, изслѣдовавъ на сколько это было возможно осенью площадь занятую сѣмянами саранчи и вспахавъ эту площадь, управа тѣмъ самымъ неминуемо приходила къ двумъ результатомъ: во первыхъ могла расчитывать если и не на полное уничтоженіе саранчи на вспаханномъ мѣстѣ, то на значительное уменьшеніе ея, а во вторыхъ, на болѣе позднее появленіе ея на вспаханномъ полѣ. Оба эти положенія доказаны безспорными свидѣтельствами всевозможныхъ распорядителей работъ, вошли во всѣ руководства по истребленію саранчи и не могутъ быть опровергаемы. Это другое. Теперь самъ собою является вопросъ: ес и Ростовская управа, не смотря на ужасную погоду октября и ноября мѣсяцевъ 1880 г., претерпѣвая всевозможныя лишенія и преодолѣвая всякія препятствія, безъ малѣйшаго съ чьей либо стороны понужденія вспахала 2591 десят., то какимъ образомъ она могла обнаружить преступную бездѣятельность въ этомъ дѣлѣ въ нынѣшнемъ году? Если она въ первомъ случаѣ руководствовалась исключительно общественнымъ благомъ и не помышляла ни о какихъ наградахъ, то какія причины могли измѣнить ея взглядъ въ то время, когда ей оставалось сдѣлать гораздо меньшее, чѣмъ осенью и когда на глазахъ ея развивался роскошный хлѣбъ? Можно предположить, что она дѣлала все это по отношенію Ростовскаго уѣзда и замѣтивъ движеніе ея саранчи на Донскую землю не препятствовала этому, такъ какъ избавлялась отъ лишнихъ хлопотъ, а до вреда отъ этого на чужой землѣ ей не было дѣла. Но въ такомъ случаѣ, почему Ростовская управа сама боялась Донской саранчи, сама въ теченіи лѣта и осени указала Черкаской и Міусской окружнымъ и Черкаской областной

управамъ тѣ мѣста, которыя были извѣстны Ростовской управѣ и на которыхъ у нихъ находилась саранча, освѣдомлялась о томъ какія будутъ приняты мѣры къ ея истребленію, высказала земскому собранію свои опасенія по отношенію Донской саранчи, предупреждала крестьянъ Ростовскаго-уѣзда о томъ, чтобы они остерегались отъ посѣвовъ на Донской землѣ вблизи саранчи, очень хорошо знала, что посѣвы на Донской землѣ принадлежатъ въ большемъ количествѣ Ростовскимъ крестьянамъ, вполнѣ сознавала, что ежеминутно саранча могла измѣнить свое направленіе и перейти или перелетѣть съ Войска Донскаго и что стало быть не выгонять, а уничтожать ее нужно? Почему также въ текущемъ году она оказывала властямъ Войска Донскаго слѣдующія по истребленію саранчи содѣйствія: 1) по просьбѣ засѣдателя 5-го участка освободила сначала часть крестьянъ Новобатайска отъ наряда на работы по Ростовскому уѣзду, а затѣмъ вовсе не требовала никого изъ этого села для того, чтобы они могли работать на Донской землѣ; 2) по просьбѣ того-же засѣдателя выдала ему безплатный билетъ на проѣздъ къ мѣсту его работъ; 3) выслала по просьбѣ Черкаской управы нѣсколько билетовъ за прогоны для разъѣздовъ, чрезъ чересполосность, Донскихъ властей по истребленію саранчи, 4) по просьбѣ Черкаской управы и засѣдателя 6-го участка не требовала на работы тѣхъ крестьянъ, посѣвы которыхъ находились на Донской землѣ; 5) по первой просьбѣ Донскихъ властей производила работы на Донской землѣ, нисколько не доискиваясь какаго происхожденія саранча и 6) какъ видно будетъ дальше безъ всякой просьбы въ іюлѣ истребила значительную часть саранчи на Донской землѣ. Все это противорѣчитъ высказанному выше предположенію о равнодушіи управы по отношенію Донской области. Но что-же произошло? По свѣдѣніямъ изъ

Маргаритовской волости саранча стала показываться тамъ около 13 мая, что совершенно совпадаетъ съ показаніемъ акта и увѣдомленіемъ начальника Ейскаго уѣзда, Кубанской области, относительно времени появленія саранчи близъ Ейска. 24 мая предсѣдатель управы совмѣстно съ попечителемъ по истребленію саранчи осмотрѣлъ въ присутствіи волостнаго старшины и нѣсколькихъ человѣкъ занятыя ею мѣста. Ея было еще не много, преимущественно на невспаханныхъ мѣстахъ, и она находилась въ первомъ періодѣ своего развитія и лишь изрѣдка попадалась во второмъ, причемъ въ землѣ оказывалось много яицъ въ разныхъ стадіяхъ развитія. Саранча въ Маргаритовской волости занимала нѣсколько участковъ (*) 1) на сѣнокосѣ, гдѣ не была перепахана и гдѣ появилась въ огромныхъ массахъ, 2) подлѣ хлѣбовъ крестьянъ д. Новомаргаритовки и 3) по обѣимъ сторонамъ большой дороги, въ смежности съ Донскими перечисленными въ актахъ участками. Въ этотъ послѣдній участокъ входила показанная на планѣ почтовая дорога, которая не могла быть перепахана и на которой главнымъ образомъ и появилась саранча. Наибольшую опасность по отношенію хлѣбовъ представлялъ второй участокъ, а наибольшую трудность по количеству саранчи и возможности вторженія ея въ Донскую область первый участокъ. Рѣшено было приступить къ истребленію саранчи значительными силами на 1-мъ и 2-мъ участкѣ и поставить небольшое количество рабочихъ на 3-мъ участкѣ для истребленія тѣхъ небольшихъ партій, которыя могли-бы подвигаться къ границѣ. Такъ и было сдѣлано и работы открылись 25 мая, причемъ въ эту недѣлю до Троицы, когда онѣ по случаю праздника были прерваны на два дня, вышло на нихъ по

(*) Участки на планѣ обведены красными чертами и обозначены надписью.

всѣмъ участкамъ въ приведеніи къ одному дню 4679 человѣкъ, 579 катковъ, 60 машинъ и 31 терновыхъ волокушъ. И такъ, съ 25 мая производилось строгое наблюденіе за положеніемъ саранчи и никакой опасности для посѣвовъ войска Донскаго не предвидѣлось. 27 мая окружной начальникъ Козьминъ видѣлся съ попечителемъ Коваленскимъ и результатомъ этого свиданія была бумага его къ г. наказному атаману. Оставляя пока разборъ этой бумаги, я долженъ установить взглядъ на работы по истребленію саранчи. Цѣль работъ есть уничтоженіе ея, причемъ спасенія хлѣбовъ по пути ея шествія составляетъ лишь побочную задачу; если это возможно и не препятствуетъ главной цѣли, то это хорошо и на этомъ долженъ быть основанъ выборъ, въ какомъ мѣстѣ слѣдуетъ усилить работы, но если это вредитъ цѣли, замедляетъ ходъ работъ и т. п., то оно должно быть отброшено въ сторону. Всякая работа, при томъ, и тѣмъ болѣе производимая натуральною повинностью должна быть расчитана такъ, чтобы при наименьшей затратѣ ея былъ достигнутъ наибольшій результатъ. Это безспорное положеніе, а по отношенію истребленія саранчи оно осуществляется тѣмъ, чтобы не приходилось по нѣсколько разъ работать на одномъ и томъ-же мѣстѣ, т. е. тѣмъ чтобы приступать къ работамъ тогда, когда большая часть саранчи уже выплодилась, если это возможно по обстоятельствамъ дѣла, т. е. если рабочія силы имѣются въ значительномъ по отношенію предстоящей саранчи количествѣ. Взглядъ этотъ раздѣляютъ всѣ опытные распорядители работъ и онъ былъ высказанъ управою въ отчетѣ ея за 1877 годъ на стр. 23. Исходя изъ этихъ положеній, всякій пойметъ, что нѣтъ никакой необходимости и никакой возможности истребить саранчу моментально, не позволивъ ей сдѣлать ни шагу отъ мѣста ея появленія и что никакаго нѣтъ основанія къ опа-

сенію, если саранча по мѣрѣ работъ продвинулась хотя-бы на версту при сознаніи, что она будетъ уничтожена. Само собою разумѣется, что, будучи расположенной по границѣ на значительномъ разстояніи, какъ это видно изъ прилагаемаго плана, она должна перейдти ее, но не въ этомъ заключается опасность, а въ томъ, будетъ-ли она истребляться за границею рабочими той мѣстности, откуда она двинулась, или нѣтъ. Такимъ образомъ прежде всего слѣдовало освѣдомиться о послѣднемъ вопросѣ и затѣмъ слѣдить, приводится-ли онъ въ исполненіе. Вопросъ-же о началѣ работъ вполнѣ зависитъ отъ мѣстныхъ условій и вовсе не существуетъ такаго закона, чтобы распорядитель работъ бросалъ болѣе важный пунктъ угрожающій мѣстнымъ хлѣбамъ и задался цѣлью не пустить ни одного насѣкомаго за границу, хотя-бы даже отъ этого могъ произойдти и вредъ для войска. Уже само войско должно было принять мѣры предосторожности и сознавать, что оно имѣетъ дѣло съ стихійной силой и что расположеніе саранчи по границѣ можетъ неминуемо повлечь за собою направленіе ея на Донскую землю и борьбу съ ней со стороны Донскихъ жителей. Это ясно само собою, и Ростовская управа могла вовсе не работать на Донской землѣ. Но въ чемъ же заключается актъ? Актомъ или протоколомъ именуется такой документъ, который предназначенъ засвидѣтельствовать какой либо единичный фактъ или рядъ ихъ и при томъ въ данное время; тогда имѣютъ значенія подписи свидѣтелей этого факта и онъ получаетъ достовѣрность. Актъ напр. можетъ свидѣтельствовать о положеніи и состояніи трупа, о слѣдахъ пожара, или самомъ пожарѣ, какомъ либо явленіи природы, наблюдаемомъ и отмѣчаемомъ имѣющими подписать актъ свидѣтелями отъ начала до конца этого явленія и т. п.; но если въ документѣ излагается цѣлая исторія, если въ немъ пе-

речисляются послѣдовательные по времени и мѣсту факты, если на нихъ строются выводы, то таковой документъ можетъ быть названъ обвинительнымъ актомъ или чѣмъ угодно, но не актомъ засвидѣтельствованнымъ понятыми приглашенными исключительно для присутствованія при составленіи его. Прилагая эти общія соображенія къ составленному г. засѣдателемъ 6-го участка акту, всякій легко усмотритъ, что онъ состоитъ изъ двухъ половинъ, изъ коихъ первая всецѣло должна быть отнесена къ разряду обвинительныхъ актовъ, а вторая, хотя не вполнѣ, составляетъ собственно актъ. Первая половина акта заключаетъ указаніе осенняго расположенія сѣмянъ саранчи и описаніе весеннихъ работъ. Оказывается, что на Сухаревскомъ участкѣ было около 3-хъ десятинъ саранчи, на Балабинскомъ 10, Хохлачевомъ 15 и что саранча стала показываться 11 и 12 мая. Есть въ ней интересное указаніе, что на Сухаревскомъ участкѣ (прилегаетъ къ Ростовскому уѣзду) саранча была истреблена раньше всѣхъ другихъ участковъ, на которыхъ истреблялась по мѣрѣ появленія ея. Но почему Сухаревскій участокъ явилъ собою чудесное свойство, по которому въ немъ сразу отродилась саранча, тогда какъ повсюду она появляется постепенно въ теченіи нѣсколькихъ дней и даже недѣль, что и происходило по словамъ акта въ другихъ участкахъ, этого актъ не объясняетъ? Этого онъ, конечно, ни когда и не можетъ объяснить, потому что однородныя явленія природы при одинаковыхъ условіяхъ постоянны и неизмѣнны. Другое свѣдѣніе еще поразительнѣе. Актъ утверждаетъ, что къ 25 мая Донская саранча перешла во второй періодъ, а Ростовская въ 3-й. Но почему это случилось? Часть Донской области, о которой идетъ рѣчь южнѣе Ростовскаго уѣзда, стало быть во второмъ раньше первой не могло быть отрожденія саранчи, а если принять во вниманіе, что во второмъ

вслѣдствіе вспашки и покрытія ея бурьяномъ отрожденіе должно было замедлиться, исключая большей дороги, то отчего же такое противуестественное явленіе? Можетъ быть потому, что на Донской землѣ первые выводки были истреблены, а послѣдующіе не могли достигнуть еще 3-го періода. Такъ это и пытается объяснить актъ, указывая, что съ 25 мая Ростовская саранча стала переходить границу и достигла тогда возраста 3-го періода и что это обстоятельство было засвидѣтельствовано полковникомъ Козьминымъ при осмотрѣ работъ 27 мая и т. д. Между тѣмъ изъ отзыва полковника Козьмина изложеннаго въ бумагѣ г. наказнаго атамана видно, что 27 мая Ростовская саранча была во второмъ періодѣ. Такое громадное противорѣчіе можетъ быть объяснено исключительно тѣмъ, что составитель акта свидѣтельствовалъ о несуществовавшемъ фактѣ, ибо истина остается неизмѣнною, свидѣтельствуютъ ли о ней не только въ промежуткѣ времени нѣсколькихъ дней, но даже тысячелѣтія, а если 25-го саранча была въ 3-мъ періодѣ, а 27-го во второмъ, то это доказываетъ лишь то, что составителямъ акта не было извѣстно, что полковникъ Козьминъ уже засвидѣтельствовалъ 2-й періодъ и что стало быть кто нибудь изъ нихъ ошибается. Въ актахъ указано, что саранча стала выплаживаться въ Войскѣ Донскомъ 11—12 мая. Пріймемъ этотъ фактъ, ибо онъ не противорѣчитъ всѣмъ имѣющимся свѣдѣніямъ. И такъ и въ Ростовскомъ уѣздѣ саранча должна была появиться 11—12 мая. Затѣмъ извѣстно, что первый періодъ продолжается 10 дней, стало быть второй могъ начаться 21—22 мая и такъ какъ онъ продолжается 15 дней, то третій долженъ былъ начаться 5—6 іюня и во всякомъ случаѣ не ранѣе іюня. Очевидно, что ошибается составитель акта, а такія ошибки указываютъ, что съ явленіями природы слѣдуетъ обращаться осмотрительно и что они совершаются не

по произволу составителей акта, а по неизмѣннымъ и точнымъ законамъ. Въ остальной части первой половины акта (обвинительной) описывается вторженіе Ростовской саранчи съ 25 мая по 3-е іюня на Донскую землю и въ Донскія хлѣба. Непостижимымъ здѣсь является то, почему же объ этомъ вторженіи своевременно не было заявлено попечителю съ просьбой о помощи. Разговоръ съ нимъ полковника Козьмина 27 мая нельзя считать такимъ заявленіемъ, тѣмъ болѣе, что полковникъ ничего опредѣленнаго объ этомъ вторженіи въ бумагѣ къ г. наказному атаману не заявляетъ, ограничиваясь указаніемъ о Ростовской саранчѣ, что она силится перейти границу и не поясняя, что же препятствовало ей побороть усилія? Почему, наконецъ, съ 25 мая власти Донской области не засвидѣтельствовали своевременно факта входа Ростовской саранчи въ Донскіе хлѣба правильно составленнымъ объ этомъ явленіи фактомъ? Не подалеку отъ нихъ расположено было Маргаритовское волостное правленіе, на работахъ находились, кромѣ попечителя, становой приставъ 4-го стана и урядникъ, можно-бы было пригласить кого либо изъ нихъ и такимъ образомъ на всегда устранилось-бы всякое сомнѣніе о дѣйствительности и значеніи факта? На это нѣтъ отвѣтовъ ни въ актѣ, ни въ дополнительной перепискѣ. Но если они этого не дѣлали, то какое же значеніе въ смыслѣ доказательства можетъ имѣть обвинительная часть акта описывающая 3-го іюня, то что случилось съ 1880 года по 3-е іюня. Ровно никакаго. Подписи понятыхъ къ ней даже съ формальной стороны относиться не могутъ, такъ какъ самъ актъ переходя ко второй своей части начинается словами: «осматривая сего числа (3 іюня) съ нижепоименованными понятыми» и т. д. Если-же нельзя отнести къ ней подписей понятыхъ, то она составляетъ бездоказательное повѣствованіе составителя акта и больше

ничего. А безпристрастіе этого повѣствованія ярко обрисовывается попыткой заставить самые законы природы нарушить ихъ вѣчную правильность и неумолимую непреложность. Не находя по этому нужнымъ болѣе останавливаться на этой части акта и оставляя безъ поправокъ ошибки его о количествѣ рабочихъ съ Ростовской стороны со дня начала работъ по 3-е іюня, я перехожу ко второй части акта въ собственномъ смыслѣ этого слова. Онъ состоитъ изъ трехъ пунктовъ, и я перейду къ разсмотрѣнію ихъ. Въ первомъ пунктѣ указывается, въ какомъ положеніи саранча была на землѣ Коваленскаго. (На планѣ участокъ этотъ означенъ цифрою 5 и окрашенъ въ коричневую краску). Можно допустить, что за время отсутствія работъ 31 мая и 1 іюня саранча передвинулась на этотъ и другіе участки. Въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго и ничего не только преступнаго, но и непредусмотрительнаго, потому что на праздники Св. Троицы рабочихъ требовать нельзя. Однако, какъ далеко за время прерыва работъ могла по указанію акта продвинуться саранча?—Всего на 50 саженей. Это вполнѣ возможно, хотя нельзя утверждать, что описываемая саранча была Ростовская, такъ какъ ни кому неизвѣстно ни одного факта, который свидѣтельствовалъ-бы, чтобы саранча при обсѣменіи придерживалась различныхъ административныхъ границъ и напротивъ доказано, что она кладетъ свои яйца, гдѣ это ей окажется удобнымъ или по разнымъ причинамъ необходимымъ, а самый бѣглый взглядъ на прилагаемый планъ показываетъ, что на землѣ Ростовскаго уѣзда саранча осенью была распахана какъ разъ къ границѣ земли Войска Донскаго, изъ чего слѣдуетъ заключить, что яйца ея должны были находиться по обѣимъ сторонамъ границы. Это замѣчаніе въ особенности относится къ участку Лаврова (обознач. на планѣ желтою краскою и цифрою 33),

между тѣмъ какъ актъ ни словомъ не намекаетъ, чтобы тамъ была мѣстная саранча и придастъ этому участку большое значеніе по вопросу о вторженіи саранчи въ Донскіе хлѣба. Положеніе саранчи на Лавровскомъ и Хохлачевскомъ участкахъ описано во 2-мъ пунктѣ. Если провести прямую линію отъ межи до Хохлачева участка, то, какъ видно по плану, самое меньшее разстояніе будетъ около 200 саженей, а такъ какъ хлѣба на Хохлачевскомъ участкѣ расположены были далеко и изъ акта видно, что саранча заняла ихъ 30 десятинъ, то разстояніе это должно превысить версту. Чѣмъ-же объяснить, что въ участкѣ Ковалевскаго (№ 5) саранча успѣла пройти только 50 саж., на участкѣ Сухарева 5 саж., а въ участкѣ Лавровско-Хохлачевскомъ 500 и болѣе саженей? Ни чѣмъ инымъ, какъ тѣмъ, что актъ описывалъ свою собственную саранчу. Къ такому выводу приводятъ другія положенія того-же 2-го пункта 2-й части акта указывающіе, что на участкѣ Хохлачева была и мѣстная саранча, которая по винѣ Ростовскаго уѣзда осталась не уничтоженною и что въ хлѣбѣ арендатора этого участка Подбѣльцева сначала было не много саранчи, но вслѣдствіе недозволенія Подбѣльцова истреблять ее въ хлѣбѣ она съ 1-го іюня истреблялась только по толокѣ и бурьянамъ, гдѣ ея осталось не много, а находившаяся въ хлѣбѣ все большую и большую занимала площадь его и будетъ уничтожаться 4-го іюня. И такъ актъ свидѣтельствуетъ, и я охотно соглашаюсь съ этимъ, что мѣстная саранча къ 3-му іюня не была уничтожена, что на толокѣ и въ бурьянахъ ея почти не осталось, а въ хлѣбѣ ея не позволялъ истреблять Подбѣльцевъ. Куда-же дѣлась мѣстная саранча? Очевидно, должна была войдти въ хлѣбъ, потому что она могла находиться только въ 3-хъ мѣстахъ: толокѣ, бурьянахъ и хлѣбѣ. Кто, затѣмъ, виновать, что саранча все

больше и больше захватывала хлѣбъ? Конечно, Подбѣльцевъ, который запретилъ истреблять ее. Къ чему-же въ такомъ случаѣ, винить за это упущеніе Ростовскую управу и къ чему было заниматься избиваніемъ саранчи на толокѣ и въ бурьянахъ и допускать, чтобы она успѣла занять 30 десятинъ хлѣба, чтобы послѣ этого (4-го іюня) приступить къ уничтоженію ея? Но оставимъ всѣ эти соображенія въ сторонѣ и допустимъ на минуту, что 2-й пунктъ 2-й части акта совершенно точенъ и засвидѣтельствованъ 3-го іюня всѣми понятыми. Слѣдуетъ-ли изъ этого что либо кромѣ того, что въ такихъ то хлѣбахъ была саранча? Нѣтъ не слѣдуетъ, потому что происхожденіе саранчи ничѣмъ не доказывается. Описывается положеніе саранчи въ Донской области 3-го іюня, но чтобы доказать, что это положеніе создано Ростовскимъ уѣздомъ надо было прослѣдить шагъ за шагомъ движеніе саранчи въ хлѣба и засвидѣтельствовать это движеніе документами, что возможно было сдѣлать только въ продолженіи нѣсколькихъ послѣдовательныхъ дней и чего не только не сдѣлано, но на что нѣтъ даже и намековъ. Актъ подписанъ кромѣ должностныхъ лицъ, управляющимъ г. Коваленскаго мѣщаниномъ Иваномъ Ивахненко, мѣщанами г. Ейска Михаиломъ Симитомъ и г. Таганрога Зиновьемъ Романенко, крестьянами Ростовскаго на-Дону уѣзда с. Глафировки Карпомъ Новакомъ и с. Порть-Катона Иваномъ Кисловскимъ, Евлампіемъ Кужаровымъ, Сафрономъ Кривченко и Петромъ Романемъ. Изъ всѣхъ этихъ лицъ при провѣркѣ акта не былъ вызванъ и остался неспрошеннымъ Михаилъ Симитъ. Если, затѣмъ, какъ утверждаетъ актъ, осмотръ производился въ присутствіи подписавшихся лицъ, то слѣдуетъ ожидать отъ нихъ подтвержденія всего видѣннаго ими 3-го іюня и изложеннаго въ актѣ. А между тѣмъ что-же говорятъ они? Понятой Ивахненко: «что имъ былъ

подписанъ общій актъ, но что его показаніе засѣдателю было: что саранча была на участкѣ Лавровскомъ въ хлѣбѣ Романова на 18 десятинахъ, въ ширину 50 сажень и что по межѣ онъ не можетъ опредѣлить именно. На землѣ штабъ-ротмистра Егора Михайловича Коваленскаго, ему извѣстно, что съ 25 мая появилась саранча съ Ростовскаго уѣзда, гдѣ онъ приступилъ сейчасъ и къ работѣ, ему пособляли рабочіе Ростовскаго уѣзда и команды казаковъ, саранча экономіи ничего не сдѣлала вреда, а за остальное что написано въ актѣ онъ не знаетъ и не можетъ ничего утвердить, такъ какъ актъ былъ написанъ общій». Показаніе это Ивахненко подписалъ, не захотѣлъ-же подписать, хотя показалъ при свидѣтеляхъ, что видно изъ бумаги попечителя 11 іюля за № 43, что понятымъ онъ не былъ, что, впрочемъ, явствуетъ и изъ подписаннаго имъ показанія и никакихъ мѣстъ указанныхъ въ актѣ не осматривалъ. Понятой Зиновій Романенко показалъ, что онъ былъ вызванъ въ квартиру засѣдателя 6-го участка, гдѣ былъ составленъ актъ, который онъ по неопытности своей и не придавая акту серьезнаго значенія подписалъ собственноручно, но подтвердить весь актъ полностью не можетъ, ибо не видѣлъ всего въ натурѣ. Показаніе это собственноручно подписано Романенко и подпись его засвидѣтельствована засѣдателемъ 6-го участка Черкаскаго округа Туровѣровымъ. Изъ показанія этого ясно видно, что Романенко не присутствовалъ при осмотрѣ мѣстности и понятымъ не былъ. Понятой крестьянинъ Новакъ, какъ видно изъ вышеуказанной бумаги попечителя, показалъ, что понятымъ онъ при составленіи акта не былъ, ничего, что въ немъ значится не знаетъ и что съ осени у него на Лавровскомъ участкѣ съѣдено было саранчею окончательно двѣ десятины озимой пшеницы, вслѣдствіе чего онъ ту землю весною по случаю саранчи

вновь не засѣвалъ, о чемъ онъ во время подписи акта говорилъ. Показаніе это интересно въ томъ отношеніи, что оно свидѣтельствуетъ о нахожденіи саранчи осенью на Лавровскомъ участкѣ, каковое нахожденіе свидѣтельствуется также прилагаемымъ при семъ показаніемъ крестьянъ села Александровки. Понятые арендаторы Сухаревскаго участка крестьяне Кисловскій, Кужаровъ и Кривченко показали, что они со стороны начальства Войска Донскаго никакой помощи не имѣли, кромѣ того случая, когда саранча оказалась въ ихъ хлѣбѣ на пространствѣ около одной десятины, которую Донцы выбили, что по границѣ Ростовскаго уѣзда было засѣяно ими 80 десятинъ хлѣба и весь этотъ хлѣбъ отъ переходившей на него саранчи защищенъ Ростовскими рабочими, а не казаками, что въ участкѣ Подбѣльцева если оказалась саранча, то эта та, которая съ осени положила тамъ сѣмена, что еще доказывается тѣмъ, что у Подбѣльцева никто не хотѣлъ брать подъ пахать землю и т. д. И наконецъ понятой крестьянинъ Петръ Романь показалъ, что понятымъ вовсе не былъ, осмотровъ мѣстности при немъ ни какихъ не производилось, а онъ былъ вызванъ съ поля и почти заставленъ былъ подписать актъ, подтвердить который не можетъ, такъ какъ смыслъ его былъ ему не извѣстенъ. И такъ, изъ 8-ми оказавшихся на лицо понятыхъ, не только всѣ единогласно заявили, что понятыми не были и ни какихъ осмотровъ не производили, но почти всѣ дали показанія противоположныя изложеннымъ въ актѣ. А документъ составленный при такихъ обстоятельствамъ, при какихъ былъ составленъ актъ, на основаніи 362 ст. уложен. о наказ. изд. 1866 года, именуется подложнымъ и конечно такой документъ не только не можетъ служить какимъ либо доказательствомъ въ пользу представившей его стороны, но на оборотъ, всецѣло обращается въ пользу противной стороны, потому что если

онъ вымышленъ, то требовалось создать вымышленные факты, чтобы только добиться извѣстной цѣли. Поканчивая съ актомъ и переходя къ разсмотрѣнію другихъ документовъ, я невольно останавливаюсь на двухъ вопросахъ: 1) почему въ число понятыхъ не былъ приглашенъ Подбѣльцевъ? Почему отсутствуетъ свидѣтельство его объ обстоятельствахъ вторженія въ его хлѣбъ саранчи, свидѣтельство долженствовавшее имѣть огромное значеніе, потому что оно исходило-бы отъ хозяина хлѣба, которому должны быть извѣстны всѣ малѣйшія подробности касающіяся благосостоянія его хлѣба? и 2) какую цѣль преслѣдовали составители акта? На первый вопросъ отвѣчаетъ самъ Подбѣльцевъ въ прилагаемомъ при семъ документѣ и не смотря на неясность этого документа все таки изъ него несомнѣнно слѣдуетъ, что въ хлѣбѣ Подбѣльцева находилась саранча выведшаяся на его Подбѣльцева участкѣ и кромѣ того вступившая съ участка Лавровскаго и что онъ Подбѣльцевъ не можетъ утверждать, что въ его хлѣбъ вошла саранча изъ Ростовскаго уѣзда. На второй вопросъ даетъ указаніе самъ актъ въ слѣдующихъ знаменительныхъ словахъ: «но каковъ будетъ успѣхъ безъ помощи рабочихъ Ростовскаго уѣзда опредѣлить трудно» и т. д. и во 2-мъ мѣстѣ: «хотя хлѣба на этомъ Сухаревскомъ участкѣ вблизи нѣтъ (въ дѣйствительности было 80 десятинъ), но если, какъ показали арендаторы его, эта (Ростовская) саранча не будетъ уничтожена Ростовскими средствами, то она можетъ остаться и угрожать хлѣбамъ, такъ какъ при нашихъ небольшихъ средствахъ и при растянутости линіи истребленія по границѣ до 5-ти верстъ будетъ крайне трудно справиться съ ней?». И такъ можно заключить, что описаніе Ростовской саранчи послужило причиною всего описаннаго выше; но слабыя средства Донскихъ распорядителей остались таковыми, актъ ихъ хранился въ тайнѣ до іюля,

а Ростовскія власти въ половинѣ іюня покончили всѣ работы у себя и на Донскихъ участкахъ и опасеніе оказалось не основательнымъ.

Разсмотрю теперь другіе документы. 12 іюня полковникъ Козьминъ, посѣтивъ попечителя Коваленскаго, лично передалъ ему изготовленную имъ 11 іюня бумагу, въ которой предупреждалъ попечителя, что осматривая 10 іюня работы, онъ, полковникъ, замѣтилъ, что послѣдніе выводки саранчи въ огромномъ количествѣ направляются чрезъ границу въ посѣвы арендаторовъ Донскихъ участковъ и просилъ по не имѣнію у него въ наличности достаточныхъ силъ для воспрепятствованія этому движенію истребить ее, а равно и принять мѣры къ воспрепятствованію дальнѣйшихъ переходовъ ея, причемъ указывалъ и самыя мѣры. Г-нъ Коваленскій въ тотъ-же день 12-го іюня отвѣтилъ полковнику, что онъ объ этихъ массахъ не знаетъ, просилъ его прибыть на мѣсто и указать ему ихъ и въ тоже время просилъ вмѣстѣ съ нимъ объѣхать его участокъ, убѣдиться, что саранча имъ уже истреблена вся и составить протоколъ о положеніи дѣла, въ коемъ, между прочимъ, засвидѣтельствовать также и о томъ, что Ростовская саранча Войску Донскому никакаго вреда не причинила. Въ бумагѣ своей Коваленскій между прочимъ указалъ, что онъ истреблялъ немедленно саранчу, которая переходила границу и что онъ даже не добивался узнавать о происхожденіи саранчи, хотя ему извѣстно, что въ тѣхъ мѣстахъ была и мѣстная саранча. Казалось-бы, что ничего не могло быть естественнѣе просьбы г. Коваленскаго, который не отказывался отъ истребленія саранчи, но утверждалъ, что указанныхъ массъ нѣтъ и заявлялъ, что онъ намѣренъ прекратить работы за приходомъ ихъ къ концу. Естественно было ожидать, что г. полковникъ, если не самъ лично, то чрезъ кого либо изъ

своихъ подчиненныхъ, укажетъ эти массы, а Коваленскій поспѣшитъ уничтожить ихъ. Но этого не случилось. Ни г. полковникъ, ни кто другой массъ не указалъ и только 14 іюня г. полковникъ отвѣтилъ г. Коваленскому. Укоряя въ этомъ отвѣтѣ послѣдняго за возбужденную будто-бы имъ полемику и вообще придерживаясь тона, который во всякомъ случаѣ не можетъ быть отнесенъ къ числу спокойныхъ и утонченно вѣжливыхъ, а напротивъ являетъ собою слѣды раздраженія, г. полковникъ ни словомъ не заявляя о возбудившихъ переписку массахъ, заключаетъ свою бумагу (переписка прилагается въ копіяхъ) словами: «что жъ касается положенія этого дѣла въ настоящее время, то вмѣсто просимаго г. Коваленскимъ акта о безопасности границъ отъ вторженія саранчи, симъ считаю своею обязанностью свидѣтельствовать, что со времени начала общаго истребленія саранчи на Портъ-Катоновской толокѣ, т. е. съ 4 іюня, работы производятся такъ успѣшно, что въ настоящее время по протяженію губернской межи отъ границъ земли Григорія Михайловича Коваленскаго до русла Донской балки въ настоящее время не представляется опасности вторженія саранчи въ предѣлы Черкаскаго округа и на оборотъ». И такъ, 10-го были массы (огромныя количества) переходившія границу, а 14-го граница безопасна. Куда же дѣлись они, эти огромныя количества? Можетъ быть одно изъ двухъ: или ихъ вовсе не было, или они были уничтожены г. Коваленскимъ. Разберемъ эти предположенія. Такъ какъ бумага была написана 11-го и относилась къ 10-му числу, а получена была 12-го и того-же 12-го Коваленскій категорически заявилъ, что онъ не только никакихъ массъ не видитъ, но кончаетъ работу и просилъ: 1) указать ему массы и 2) составить протоколъ, а 13-го вечеромъ вовсе покинулъ работы и уѣхалъ сначала въ с. Маргаритовку, а оттуда въ

свое имѣніе, 14-го же было воскресенье и работы не производились, то массы могли существовать только 10-го и 11-го, а изъ этого слѣдуетъ, что въ моментъ передачи г. полковникомъ Козьминымъ, 12-го, его бумаги никакихъ массъ не существовало и что во всякомъ случаѣ если и была саранча, то такое незначительное количество, которое не могло просуществовать и сутокъ и что стало быть г. полковникъ не замѣтилъ, что саранча эта уже уничтожена Ростовскими рабочими. Только этимъ можно объяснить, что полковникъ Козьминъ не могъ указать массъ и не указалъ ихъ. Объясняетъ это также, какъ зорко слѣдили Ростовскіе распорядители за положеніемъ дѣла, какъ знали о немъ на Донской землѣ и достаточно разрѣшаетъ вопросъ, кто истреблялъ саранчу на прилегающей къ Ростовскому уѣзду Донской землѣ и какъ строго исполнялось со стороны Ростовскаго уѣзда обѣщаніе истребить всю ту саранчу, которая перейдетъ на Донскую землю. Отказываясь шагъ за шагомъ разбирать бумагу полковника Козьмина отъ 14-го іюня, хотя бумага эта замѣчательна во многихъ отношеніяхъ, я остановлюсь только на нѣкоторыхъ ея чертахъ какъ наиболѣе характеристичныхъ и указывающихъ, что писавшій ее, не находился въ спокойномъ состояніи и по этому упустилъ изъ виду, что желая поразить противника онъ впадаетъ въ противорѣчіе съ дѣйствительностью. Такъ, онъ говоритъ объ усиленныхъ работахъ со стороны донцевъ съ 24 мая съ цѣлью воспрепятствовать переходу Ростовской саранчи, забывая, что самъ въ бумагѣ г. атаману указалъ, что замѣтилъ опасности 27-го и что актъ повѣтствуетъ, что только тогда по распоряженію полковника были потребованы команды казаковъ и пр. т. е. что только послѣ 27-го усилились работы на 90 человѣкъ, а съ 1-го іюня на остальную часть команды (см. первую часть акта), а въ чемъ

заключались работы арендаторовъ о томъ они достаточно засвидѣтельствованы въ указанномъ выше показаніи ихъ. Что же касается землевладѣльцевъ, то изъ нихъ извѣстенъ управѣ всего одинъ Е. М. Коваленскій, а его управляющій Ивахненко ясно выразилъ, что ему помогали рабочіе Ростовскіе съ 25-го. Затѣмъ г. полковникъ признается, что если-бы Донская саранча ипла на Ростовскую землю, то едва-ли бы Донское населеніе проявило свое рвеніе къ воспрепятствованію этому. Но почему же это въ порядкѣ вещей для Донскаго населенія и преступно для сосѣдняго населенія? Далѣе указываетъ совершенно произвольно на количество выведшейся на Портъ-Катоновской землѣ саранчи, заявляя, что она въ первой трети мая не истреблялась и рисуя на существующую картину ставитъ нѣсколько вопросовъ. Но первая треть мая есть первые десять дней мая, а въ эти 10 дней саранчи вовсе еще не было, какъ это свидѣтельствуетъ и актъ, какимъ же образомъ она могла истребляться Ростовскими властями не будучи еще на поверхности земли? Откуда, наконецъ, г. полковникъ узналъ то, что доказываетъ г. Коваленскій и почему ему извѣстны наряды рабочихъ? Ни о чемъ объ этомъ послѣдній въ своей бумагѣ, на которую отвѣчалъ г. полковникъ, не писалъ и стало быть требовалось только указать массы или признать, что ихъ ужъ нѣтъ и принять или отклонить просьбу о составленіи протокола. Но замѣчательно, что при всей своей аргументаціи г. полковникъ ни слова не говоритъ о томъ, что Ростовская саранча причинила войску вредъ и не ссылается на актъ. Такому умолчанію я придаю огромное значеніе и возвращусь къ нему. Кромѣ акта объ этомъ вредѣ, хотя не въ опредѣленныхъ выраженіяхъ, свидѣтельствуетъ на запросъ Ростовской управы членъ Черкаской областной управы г. Алексѣевъ. Получивъ 4-го іюля актъ, Ростовская

управа снеслась съ находившимся на работахъ г. Алексѣевымъ, прося его: во 1-хъ, сообщить ту часть его доклада областной управѣ, которая касалась работъ Ростовской управы (въ началѣ іюня) по истребленію саранчи, во 2-хъ сообщить, извѣстно-ли ему было о существованіи акта въ то время, когда онъ видѣлся на работахъ съ предсѣдателемъ Ростовской управы (въ началѣ іюня) и въ 3-хъ, если вообще онъ знаетъ объ актѣ, то выразить о немъ его мнѣніе. На отношеніе это г. Алексѣевъ отвѣтилъ 23 іюля бумагой, въ копіи при семъ прилагаемой, къ разбору которой я и приступаю. Въ своемъ докладѣ областной управѣ онъ описываетъ, что въ приморскомъ участкѣ саранча истреблялась 8-го мая и что результатомъ этихъ работъ было истребленіе саранчи къ 5-му іюня, съ 28 мая казаки (170 человѣкъ) были поставлены на границу для защиты отъ Ростовской саранчи. Уже это начало противорѣчитъ предъидущимъ Донскимъ же документамъ и самому обстоятельству дѣла. 8-го мая, какъ видно изъ вышеизложеннаго, саранча еще не появлялась и потому истребляться не могла. 5 іюня и даже позже саранча отрождалась, а потому къ этому времени истреблена быть не могла. Что она къ 5-му іюня еще выплаживалась служитъ доказательствомъ бумага полковника Козьмина къ попечителю Коваленскому, каковая бумага была написана 11 іюня и касалась вновь выплодившейся саранчи, да и помимо этой бумаги многочисленными свидѣтельскими показаніями участвовавшихъ въ истребленіи саранчи можно это доказать несомнѣннѣйшимъ образомъ. Если же она выплаживалась на землѣ Ростовскаго уѣзда, то по непреложности законовъ природы должна была выплаживаться и на Донской землѣ. Впрочемъ, и самъ г. Алексѣевъ въ своей бумагѣ нѣсколькими строками ниже свидѣтельствуетъ это. Затѣмъ онъ продолжаетъ, „что вблизи

границы и на межѣ до 3-го іюня Ростовскимъ уѣздомъ никакихъ мѣръ не предпринималось и т. д. (изъ бумагъ г. полковника между тѣмъ видно, что это не такъ) и что въ бытность его съ окружнымъ начальникомъ на границѣ Ростовскаго уѣзда 5-го іюня предсѣдатель Ростовской управы обѣщалъ всю перешедшую за границу саранчу уничтожить Ростовскими рабочими, каковое обѣщаніе по 7-е іюня не было исполнено, такъ какъ посѣтивъ 7 іюня эти мѣста, они нашли огромныя массы саранчи перешедшей на пограничные хлѣба, къ этимъ массамъ стала прибавляться вновь народившаяся саранча и на нашихъ участкахъ, хотя въ незначительномъ количествѣ, тутъ надежда на скорую помощь Ростовскихъ рабочихъ рушилась и т. д.» Далѣе онъ продолжаетъ: «изъ этого доклада видно, что саранча изъ Ростовскаго уѣзда переходила за границу Донской области и, конечно, нанесла значительный вредъ хлѣбамъ арендаторовъ пограничныхъ участковъ. Что же касается успѣшности работъ по истребленію саранчи Ростовскими рабочими, продолжаетъ г. Алексѣевъ, то работы эти на землѣ Ростовскаго уѣзда съ 7-го до 13-го іюня производились удовлетворительно, результатомъ чего было истребленіе большей половины выведшейся въ Ростовскомъ уѣздѣ (по границѣ) саранчи, которая съ этого времени (13 іюня) уже не угрожала Донской области». «Относительно акта засѣдателя 6-го участка Черкаскаго округа г. Дударева могу сказать, заключаетъ свою бумагу г. Алексѣевъ, только то, что актъ этотъ, на сколько мнѣ помнится, констатируетъ фактъ вторженія Ростовской саранчи въ Донскіе хлѣба и составленъ до свиданія моего съ предсѣдателемъ Ростовской управы Г. Сарандинаки. Актъ этотъ мнѣ читался засѣдателемъ Дударевымъ и дѣйствительность вторженія Ростовской саранчи въ Донскіе хлѣба не можетъ подлежать никакому сомнѣнію,

въ чемъ я убѣдился какъ личнымъ осмотромъ пограничной мѣстности, такъ и опросомъ живущихъ тамъ арендаторовъ и крестьянъ Ростовскаго уѣзда».

Оставляя безъ возраженія ту часть доклада г. Алексѣева, которая касается работъ Ростовскаго земства, такъ какъ я вообще въ своихъ доказательствахъ исключительно придерживаюсь разбора Донскихъ документовъ и сличенія ихъ между собою и нахожу совершенно излишнимъ прибѣгать къ положительной сторонѣ, т. е. представлять доказательства, когда, гдѣ и въ какомъ количествѣ работали Ростовскіе рабочіе, а также на какихъ пространствахъ приходилось имъ дѣйствовать, я остановлюсь на положеніяхъ г-на Алексѣева. Они слѣдующія: 1) 7 іюня онъ нашелъ громадныя массы саранчи перебравшіяся въ пограничные хлѣба, отъ чего, какъ онъ выражается далѣе, произошелъ значительный вредъ хлѣбамъ арендаторовъ пограничныхъ участковъ. Припомнимъ, что изъ доклада его видно, что 5 іюня ему обѣщалъ предсѣдатель Ростовской управы уничтожить перешедшую за границу саранчу и что тогда еще саранча въ хлѣбахъ не была. Стало быть она вошла въ хлѣбъ 6-го, 7-го или въ концѣ 5-го и заняла не тѣ хлѣба, которые описаны въ актѣ 3-го іюня, ибо иначе она должна была находиться въ нихъ 5-го. Пограничные участки слѣдующіе: Сухаревскій, Лавровскій и Коваленскаго. На 1-мъ было 80 десятинъ посѣва и какъ видно изъ показаній арендаторовъ этого участка всѣ эти 80 десятинъ защищены Ростовскими рабочими, стало быть на этомъ участкѣ не произошло никакого вреда и саранча въ хлѣба не входила, за исключеніемъ той десятины, которую какъ видно выше, выбили Донскіе рабочіе. На Лавровскомъ участкѣ бѣло 17 десятинъ Романя, а именно: 4 десятины гарновки, 1 десятина жита, 2 десят. озимой и 10 десят. льна, т. е. тѣ самые хлѣба,

о которыхъ указано въ актѣ, что саранча заняла ихъ на протяженіи до 18 десятинъ и о которыхъ далъ показаніе Ивахненко. И такъ какъ актъ объ этомъ засвидѣтельствовалъ 3-го іюня, то стало быть новой саранчи тамъ не было и г. Алексѣевъ могъ видѣть ее тамъ 5-го. А о томъ насколько доказано происхожденіе саранчи въ хлѣбѣ на Лавровскомъ участкѣ видно было выше и погибъ изъ числа этого хлѣба и то не вполнѣ, озимый и яровой, т. е. 7 десятинъ, а ленъ остался цѣлъ. Вредъ, стало быть, незначительный, и въ немъ, во всякомъ случаѣ, безразлично происхожденіе саранчи, виноватъ Романь, вздумавшій сѣять рядомъ съ саранчею. На Коваленскаго участкѣ, какъ заявилъ его управляющій, никакого вреда не произошло. И такъ, гдѣ же пограничные хлѣба, въ которыхъ г. Алексѣевъ 7-го іюня открылъ огромныя массы саранчи вошедшія въ періодъ времени съ 5-го по 7-е іюня и въ чемъ заключался значительный вредъ этихъ хлѣбовъ? Разборъ собственной его бумаги и сличеніе ея съ свидѣтельскими показаніями вполнѣ опровергаютъ то и другое. А между тѣмъ г. Алексѣевъ указываетъ и причину, почему Ростовская саранча направлялась въ хлѣба. Она интересна сама по себѣ, такъ какъ ясно показываетъ, до какой степени требовательности доходили Донскіе распорядители и даетъ понять, что какъ-бы ни распоряжалась Ростовская управа по истребленію саранчи на границѣ Войска Донскаго, она не могла избѣжать обвиненій. Мы видѣли, что актъ и г. полковникъ Козьминъ обвиняли управу, что она поздно приступила къ работамъ и что выставила мало рабочихъ. Полковникъ Козьминъ по этому послѣднему вопросу въ бумагѣ къ попечителю Коваленскому представилъ даже интересныя вычисленія приведшія его къ сравненію работы съ вычерпываніемъ воды рѣшетомъ. Но вотъ нашлось возможнымъ усилить ра-

бочихъ. Казалось-бы, что это должно было согласоваться съ видами Донскихъ распорядителей, но г. Алексѣевъ нашелъ, что это не такъ и что это между прочимъ повредило Донскимъ хлѣбамъ, потому что Ростовскіе рабочіе «будучи поставлены не на границѣ, а въ центрѣ занятой саранчею мѣстности своею многочисленностью пугали ее (саранчу) и еще болѣе способствовали направленію ея на наши хлѣба». 2) что работы на Ростовской землѣ съ 7-го до 13-го іюня производились удовлетворительно, результатомъ чего было истребленіе большей половины выведшейся въ Ростовскомъ уѣздѣ саранчи. И такъ до 7-го работы производились неудовлетворительно и меньшую половину Ростовской саранчи истребило Войско-Донское, а такъ какъ оно считаетъ 300 десятинъ, то значитъ около 130 десятинъ. Какимъ-же образомъ полковникъ Козьминъ утверждаетъ, «что съ 4-го іюня работы производились такъ успѣшно и т. д.» Очевидно, г. Алексѣевъ забылъ или не зналъ объ этомъ и впалъ въ противорѣчіе съ полковникомъ Козьминымъ. Но что же сдѣлалъ г. Алексѣевъ съ 130 десятинами Ростовской саранчи и какимъ образомъ онъ опредѣлилъ, что они составляютъ меньшую половину, этого онъ въ докладѣ своемъ не объясняетъ. А вѣдь изъ доклада видно, что ему приходилось справляться съ Ростовскою саранчею съ 7-го іюня. Между тѣмъ 7-го было воскресенье, казаковъ, какъ видно изъ доклада было 170, составитель акта призналъ, что силы Донскихъ распорядителей недостаточны и отчаявался за исходъ дѣла если не будетъ со стороны Ростовскаго уѣзда оказана помощь, а г. полковникъ Козьминъ въ бумагѣ 11 мая просилъ этой помощи, «по неимѣнію у него въ наличности достаточныхъ силъ». 3) что актъ ему извѣстенъ былъ до свиданія съ предсѣдателемъ Ростовской управы, что актъ этотъ свидѣтельствуетъ о вторженіи саранчи въ Донскіе

хлѣба, въ чемъ не можетъ быть никакаго сомнѣнія и въ чемъ онъ лично убѣдился при осмотрѣ мѣстъ и спросѣ арендаторовъ и крестьянъ Ростовскаго уѣзда. Что доказываетъ актъ и можетъ ли онъ возбуждать сомнѣніе достаточно уже выяснено въ запискѣ, а потому вновь повторять этого не для чего, а что показывали арендаторы и Ростовскіе крестьяне, то такъ же извѣстно изъ вышеизложеннаго и противорѣчитъ какъ акту, такъ и докладу г. Алексѣева. Такимъ образомъ докладъ его 1) противорѣчитъ обстоятельствамъ дѣла, 2) противорѣчитъ фактамъ, признанымъ актомъ, на который онъ опирается и бумагамъ полковника Козьмина и 3) не только не подкрѣпляется ни однимъ доказательствомъ, но не заботится даже объ опредѣленности, потому что ограничивается общими выраженіями. А отсюда становится понятнымъ, что подобный докладъ не только не можетъ служить къ обвиненію Ростовской управы, но напротивъ, долженъ быть признанъ подобно предъидущимъ документамъ свидѣтельствующимъ въ пользу ея. Въ самомъ дѣлѣ, почему бумаги, исходившія отъ Донскихъ распорядителей работъ и свидѣтельствующія объ одномъ и томъ же явленіи, такъ рѣзко и поразительно противорѣчатъ одна другой? И могло-ли бы произойти подобное явленіе, если-бы онѣ объективно относились къ дѣлу, если бы ихъ бумаги имѣли въ виду только одну истину, а не стремленіе доказать то, что было желательно. Вопросы эти отвѣчаютъ сами собою и даютъ между прочимъ отвѣтъ на многое, которое оставалось до полученія акта необъяснимымъ. Извѣстно, что г. полковникъ Козьминъ не нашелъ нужнымъ исполнить просьбу попечителя Коваленскаго о составленіи протокола по окончаніи работъ и обошелъ молчаніемъ затронутый попечителемъ вопросъ о томъ, что Ростовская саранча Войску Донскому никакаго вреда не причинила. Не зная еще

о существованіи бумаги полковника, такъ какъ она была адресована на имя попечителя, который уѣхалъ 13-го, предсѣдатель Ростовской управы, покидая Маргаритовскій участокъ, на которомъ онъ присутствовалъ почти безотлучно съ 31 мая по 16-е іюня, просилъ станового пристава 4-го стана пригласить г. засѣдателя 6-го участка и составить протоколъ объ окончаніи работъ, что, какъ видно изъ прилагаемой бумаги пристава 4-го стана онъ и сдѣлалъ; но засѣдатель 6-го участка отъ составленія протокола, какъ пишетъ становой приставъ, уклонился. Теперь становится понятнымъ, что при существованіи акта оказывалось неудобнымъ заявлять категорически о вредѣ и участвовать въ составленіи протокола, гдѣ вопросъ о вредѣ долженъ былъ быть поднятъ, неудобнымъ, потому что это могло вызвать провѣрку, а она, какъ оказалось, была нежелательна. Но если отъ этой провѣрки уклонилась обвиняющая сторона когда еще хлѣбъ былъ на корню и вновь отказалась отъ нея по полученіи акта, то не доказываетъ ли этимъ она лучше всякихъ свидѣтельствъ на чьей сторонѣ истина? Надобно было при томъ случиться, что, не смотря на торжественное заявленіе Войска Донскаго, что оно истребило въ Черкаскомъ округѣ къ 7-му іюня всю саранчу, Ростовская управа въ первыхъ числахъ іюля получила извѣстіе, что въ юртѣ Гниловской станицы Черкаскаго округа сосредоточилась, какъ оказалось впослѣдствіи на пространствѣ около 2-хъ квадратныхъ верстъ, уже начавшая окрыляться саранча и такъ какъ саранча та отдѣлялась отъ крестьянскихъ посѣвъ Ростовскаго уѣзда только рѣкою Кагальникомъ, то нисколько не колеблясь и не теряя времени Ростовская управа 3-го іюля выслала на мѣсто члена своего Занаревскаго, который и приступилъ къ работамъ 4-го іюля и покончилъ ихъ, при самомъ незначительномъ участіи Донцевъ,

силами Ростовскаго уѣзда 10 іюля, о чемъ свидѣтельствуетъ прилагаемая копія акта, составленнаго при участіи Донскихъ властей. Фактъ этотъ во первыхъ служитъ доказательствомъ указаннаго выше отношенія Ростовской управы къ Донской саранчѣ, на которую она смотрѣла какъ на общее бѣдствіе и которую истребляла при первой къ тому необходимости, ибо онъ совершился безъ всякаго вліянія Донскаго акта, такъ какъ членъ управы Занаревскій былъ на мѣстѣ 3-го іюля, а актъ полученъ 4-го и 2) что распорядители работъ по истребленію саранчи въ Черкаскомъ округѣ не только не покончили работъ къ 7-му іюня, какъ о томъ сообщили наказному атаману (бумага наказнаго атамана къ г. Екатеринославскому губернатору), но не знали о существованіи той саранчи, которую въ іюлѣ мѣсяцѣ истребила у нихъ Ростовская управа. Этимъ я заканчиваю мою записку и прилагая къ ней копіи, указанныхъ въ ней документовъ, полагаю, что съ достаточной полнотой разобралъ въ ней всѣ высказанныя донскими распорядителями претензіи и что съ очевидностью доказалъ ихъ неосновательность (*).

Примѣчаніе. По заключеніи записки получено было не вошедшее въ текстъ дополнительное свѣдѣніе, что въ Лавровскомъ участкѣ съѣдено было саранчею осенью 1880 года, кромѣ 2 десятинъ озимой пшеницы крестьянина Новака, 3 десятины озимой пшеницы Орѣховскаго, 2 десят. озимки Якова Остапенко и ржи 20 десятинъ Е. М. Коваленскаго. Уничтожено же во время работъ рабочими казаками у Кучкура по 1-й десятинѣ льну и ячменя, помимо того хлѣба Романя, который обозначенъ въ текстѣ записки.

Предсѣдатель Ростовской на-Дону уѣздной земской управы Григорій Сарандинаки.

(*) Документы къ этой запискѣ напечатаны въ концѣ всѣхъ приложеній.

Приложеніе № 10.

ДОКЛАДЪ

постояннаго комитета Ростовскаго сельско-хозяйственнаго съѣзда по вопросу о запрудахъ.

Въ прошлогоднюю сессію Екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія гласный Константиновъ внесъ на разсмотрѣніе собранія проэктъ свой «о запрудахъ». Собраніе постановило предварительно передать проэктъ этотъ на обсужденіе уѣздныхъ собраній. Ростовское уѣздное собраніе передало его на разсмотрѣніе комитета сельско-хозяйственнаго съѣзда, который имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе собранія настоящій докладъ свой.

Проэктъ г. Константинова въ главныхъ чертахъ состоитъ въ слѣдующемъ: главную причину неурожаевъ въ нашей мѣстности г. Константиновъ усматриваетъ въ засухахъ въ теченіи апрѣля и мая мѣсяцевъ. Засухи эти онъ приписываетъ тому, что будто-бы: *проходящія подъ пассатами тучи, коснувшись нашего раскаленнаго воздуха, разря-*

жаются, подымаются выше и не превративъ свои пары въ капельножидкое состояніе быстро уходятъ изъ нашей мѣстности. Кромѣ того немаловажною причиною засухъ г. Константиновъ выставляетъ: *горячія бури происходящія отъ давленія тучь, измѣненія температуры.* Изыскивая различныя мѣры къ отвращенію пагубнаго вліянія описываемыхъ имъ причинъ и желая смягчить послѣдствія апрѣльскихъ и майскихъ бездождій, г. Константиновъ останавливается на способѣ оводненія степей примѣнявшагося, какъ онъ говоритъ, во времена процвѣтанія золотой орды, а нынѣ, по его словамъ, встрѣчающагося между сартами Средней Азіи. Способъ этотъ состоитъ въ испещреніи поверхности почвы небольшими полукруглыми насыпями, расположенными въ шахматномъ порядкѣ и соединенными между собою глубокими канавами идущими отъ обѣихъ оконечностей насыпи. По мнѣнію г. Константинова слѣдуетъ безотлагательно приступить къ сооруженію въ нашей губерніи такой сѣти насыпей и канавъ, которая въ состояніи была бы перехватить и задержать если не всю, то по крайней мѣрѣ большую половину воды выпадающей въ теченіи года въ видѣ снѣга и дождя. На 5803629 десятинъ поверхности Екатеринославской губерніи г. Константиновъ находитъ достаточнымъ сооруженіе 580000 полулунныхъ запрудъ въ $1^1/_2$ аршина вышины и въ 50—60 сажень длины съ соединительными каналами въ 30 сажень длины, $1^1/_2$ арш. глубины и $1^1/_2$ арш. ширины. Каждая такая запруда должна образовать озерцо съ водною поверхностью въ 2400 квадр. сажень, а вся система должна задержать 464000000 кубическихъ саженей воды. На производство этого гигантскаго сооруженія г. Константиновъ полагаетъ достаточнымъ капиталъ въ 11000000 руб., который и предлагаетъ реализировать въ теченіи 10 лѣтъ путемъ об-

ложенія всѣхъ недвижимыхъ имуществъ губерніи однопроцентнымъ сборомъ съ рубля цѣнности.

Обращаясь къ разсмотрѣнію проэкта г. Константинова, комитетъ оставляетъ въ сторонѣ разсмотрѣніе указанныхъ имъ причинъ бездождія въ апрѣлѣ и маѣ и находитъ, что, по крайней мѣрѣ для Ростовскаго уѣзда, слѣдствія вызываемыя, если и не этими, то вообще климатологическимъ и географическими причинами мѣстности, много разнятся отъ послѣдствій изображаемыхъ г. Константиновымъ. Такъ по имѣющимся подъ руками комитета метеорологическими матеріаламъ Маргаритовской метеорологической станціи главной физической обсерваторіи въ С.-Петербургѣ за 1876—79 годы распредѣленіе дождливыхъ дней въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцахъ было таково:

Апрѣль.

Годъ.	Число дней съ дождемъ.	Количество дождя въ миллиметрахъ.	Среднее суточное.
1876	0	0	0
1877	15	32,7	1,3
1878	5	59,1	1,9
1879	9	14,2	0,4
	Маій.		
1876	11	52,0	1,7
1877	15	65,7	2,1
1878	7	8,4	0,2
1879	8	116,8	3,9

Къ сожалѣнію, комитетъ не располагаетъ въ настоящую минуту метеорологическими данными за болѣе длинный періодъ годовъ, но изъ приведенныхъ цифръ явствуетъ, что далеко не каждый годъ въ Ростовскомъ уѣздѣ можетъ почитаться годомъ засухи, ибо за 4-хъ лѣтній періодъ количество выпавшаго въ апрѣлѣ дождя колеблется между 0 и 50,1 миллиметровъ, а въ маѣ—между 8,4 и 116,8 миллим.

Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію данныхъ объ урожаяхъ по уѣзду, собранныхъ въ трудахъ Ростовскаго на-Дону съѣзда сельскихъ хозяевъ, а равно и въ обстоятельныхъ по этому предмету отчетахъ мѣстной земской управы, комитетъ находитъ, что и другое положеніе г. Константинова: «*неурожаи исключительно происходятъ отъ бездождія въ апрѣлѣ и въ особенности въ маѣ*», по крайней мѣрѣ для Ростовскаго уѣзда вовсе неоправдывается, ибо изъ приведенныхъ данныхъ явствуетъ, что въ годы слишкомъ обильнаго выпаденія атмосферныхъ осадковъ въ апрѣлѣ и маѣ хлѣба—и въ особенности яровые—достигаютъ громаднаго роста соломы, но либо вовсе не даютъ зерна, либо даютъ зерно щуплое, легковѣсное и ни куда негодное. Наиболѣе рѣзкій примѣръ такого плачевнаго урожая отъ обилія дождя представляетъ наиболѣе мокрый для апрѣля и мая 1871 годъ.

Въ виду этихъ соображеній комитетъ полагаетъ, что по крайней мѣрѣ для Ростовскаго уѣзда «*безотлагательной неодходимости для примѣненія татарскаю способа задерживанія дождевой и снѣговой воды*»—не настоитъ. Къ такому же выводу приводитъ его и рядъ иныхъ соображеній основанныхъ на изученіи карты Ростовскаго уѣзда.

Площадь поверхности Ростовскаго уѣзда со включеніемъ въ нее гирлъ рѣки Дона и водной поверхности обхваченой землями Ростовскаго уѣзда части Азовскаго моря равняется приблизительно 5231 квадр. верстѣ. Изъ этой общей цифры поверхности уѣзда на долю поверхности суши приходится около 3591 квадр. версты, а на долю водной поверхности около 1740 квадр. верстъ. Такимъ образомъ, не принимая даже въ расчетъ водной поверхности степныхъ рѣкъ и озеръ (плеса, лиманы), отношеніе водной поверхности къ сушѣ въ Ростовскомъ уѣздѣ выражается приблизи-

тельно какъ 1 къ 2½, т. е. во всякомъ случаѣ болѣе выгодно, чѣмъ 1—къ 9-ти, какъ-то проэктируетъ г. Константиновъ для своихъ запрудъ. Водные бассейны Ростовскаго уѣзда, если даже принять среднюю глубину ихъ въ 7 футовъ, круглый годъ заключаютъ въ себѣ около 435000000 кубич. саженей воды, т. е. приблизительно туже массу ея, какую г. Константиновъ проэктируетъ для всей губерніи; и при всемъ томъ вся эта водная поверхность со всею массою своей воды повидимому не въ силахъ регулировать мѣстныя климатологическія условія въ смыслѣ предположеннаго г. Константиновымъ рѣшенія, ибо и въ виду этой массы воды въ Ростовскомъ уѣздѣ, какъ и вообще на югѣ Россіи, годы съ обильнымъ выпаденіемъ атмосферныхъ осадковъ чередуются съ годами засухъ и бездождія. Здѣсь не мѣсто разбирать вѣроятныя причины такаго слѣдствія, но тѣмъ не менѣе самый фактъ существованія въ уѣздѣ благопріятныхъ отношеній водной поверхности къ поверхности суши съ одной стороны устраняетъ всякую необходимость къ дальнѣйшему оводненію площади уѣзда путемъ запрудъ, а съ другой—возбуждаетъ серьезное сомнѣніе въ полезности предлагаемыхъ запрудъ вообще. Кромѣ того комитетъ склоненъ думать, что если запруды и будутъ устроены въ остальныхъ уѣздахъ губерніи, то, благодаря географическому положенію Ростовскаго уѣзда, площади окружающей его земли Войска Донскаго и направленію господствующихъ въ мѣстности его вѣтровъ, онѣ никоемъ образомъ не могутъ оказывать на Ростовскій уѣздъ ожидаемаго отъ нихъ благотворнаго вліянія.

Въ заключеніе комитетъ предлагаетъ на благоусмотрѣніе собранія: желательно-ли вообще, въ видѣ опыта борьбы съ безконечными силами природы, затрачивать громадный капиталъ, испещрять поверхность губерніи безпрерывною

сѣтью запрудъ и соединяющихъ ихъ канавъ, долженствующихъ въ высокой мѣрѣ пересѣчь мѣстность, стѣснить сельско-хозяйственныя работы на ней и во всякомъ случаѣ уменьшить удобную для хлѣбопашества поверхность почвы болѣе чѣмъ на одну десятую долю ея. Въ виду возможной неудачи опыта комитетъ долгомъ своимъ поставляетъ обратить вниманіе собранія на могущіе послѣдовать громадные расходы по срытію насыпей и зарыванію канавъ, т. е. по приведенію поверхности губерніи въ прежній ея видъ. Обращаясь къ предложенной г. Константиновымъ оцѣнкѣ всего сооруженія, комитетъ находитъ, что едва-ли она можетъ быть почитаема нормальною, ибо вся работа, проэктируемая г. Константиновымъ, для наглядности можетъ быть изображена въ видѣ непрерывной земляной насыпи въ 340 верстъ, длиною по крайней мѣрѣ въ 2 сажени шириною и въ 1 сажень высотою сопровождаемой рвами такихъ-же размѣровъ.

Предсѣдатель комитета Н. М. Сарандинаки.

Приложеніе № 10.

ДОКЛАДЪ

о постройкахъ въ селеніяхъ.

Въ 1879 году Екатеринославскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ изданы были обязательныя правила о порядкѣ возведенія построекъ въ селеніяхъ.

26 января 1880 года губернская управа распубликовала ихъ и они стали примѣняться въ Ростовскомъ уѣздѣ съ февраля того года. Вызвавъ, какъ видно будетъ далѣе, значительный трудъ со стороны уѣздной управы, задавшейся цѣлью на первыхъ же порахъ поставить правила на твердую почву и устранить всякую мысль о возможности не выполненія ихъ, правила эти мало по малу освоили съ собою сельскихъ и волостныхъ лицъ и крестьянъ, причемъ практика выдвинула нѣсколько вопросовъ, кои подлежали разрѣшенію. Между тѣмъ совершенно неожиданно 20 января этого года губернская управа отношеніемъ отъ 16 января за № 232 увѣдомила управу, что найдя вышеизложенныя правила оказавшимися на практикѣ крайне стѣснительными и вообще несостоятельными, она вносила въ соб-

раніе повый проэктъ, но что собраніе не успѣвъ разсмотрѣть его, а равно и проэктъ коммиссіи, постановило: «какъ правила, выработанныя управою, такъ и проэктъ коммиссіи препроводить на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній и съ заключеніемъ ихъ представить на разсмотрѣніе очередного губернскаго земскаго собранія 1881 г., причемъ не полученіе отзывовъ хотя-бы и отъ многихъ уѣздовъ не должно составлять препятствія къ докладу этого дѣла будущему собранію. Въ виду же непримѣнимости правилъ изданныхъ въ 1879 г., считать ихъ отмѣненными и руководствоваться, до выработки собраніемъ новыхъ правилъ, строительнымъ уставомъ». Прямымъ послѣдствіемъ такаго неосторожнаго рѣшенія губернскаго собранія было полное разстройство уже наладившагося дѣла и нанесеніе ему такаго удара, отъ котораго оно врядъ-ли скоро оправится, такъ какъ существенная часть отмѣненныхъ правилъ заключалася въ томъ, что надзоръ за постройками сосредоточился въ управѣ и сталъ дѣйствительнымъ. Съ отмѣной же того надзора онъ перешолъ вновь къ сельскимъ властямъ, другими словами возстановилась полная свобода строить какъ угодно и что угодно, и крестьяне лихорадочно воспользовались ею и настроили всевозможныхъ построекъ, нисколько не сообразуясь ни съ какими уставами, о чемъ лишенная уже возможности предупредить это управа своевременно и сообщила кому слѣдуетъ. Между тѣмъ ни въ бумагѣ губернской управы, ни въ докладѣ ея губернскому собранію, ни въ постановленіи послѣдняго нѣтъ ни одного указанія, въ чемъ именно заключались несостоятельность и стѣснительность отмѣненныхъ правилъ и какія болѣе льготныя условія заключаютъ въ себѣ возстановленныя статьи строительнаго устава и подлежащія нынѣ нашему обсужденію проэкты, а потому намъ слѣдуетъ при посредствѣ сравненія возстановленныхъ статей

закона и отмѣненныхъ правилъ самостоятельно открыть несостоятельность и стѣснительность и имѣть ихъ въ виду при сужденіи о новыхъ проэктахъ, безъ каковаго пріема легко впасть въ прежнюю ошибку и быть свидѣтелями новой отмѣны правилъ со всѣми печальными его послѣдствіями. Изъ печатнаго постановленія Екатеринославскаго губернскаго собранія видно, что проэкты обсуждались имъ 19-го декабря прошлаго года, вызвали оживленныя пренія, изъ коихъ выяснилось, «что какъ представленныя при докладѣ управы, выработанныя ею правила объ измѣненіи и дополненіи изданныхъ въ 1879 году правилъ о постройкахъ въ селеніяхъ, такъ и проэктъ коммиссіи, во многомъ между собою несходные, представляя каждый изъ себя почтенный трудъ, потребовавшій значительнаго времени, едва-ли окажется возможнымъ обсудить въ настоящемъ собраніи въ виду еще другихъ, не разрѣшенныхъ вопросовъ, не меньшей важности, почему, соглашаясь вполнѣ съ крайней стѣснительностью и въ нѣкоторой степени непримѣнимостью нынѣ дѣйствующихъ правилъ», собраніе единогласно приняло вышеуказанное рѣшеніе. Такимъ образомъ лучше всего разсмотрѣть отмѣненныя правила, возстановленные законы и оба проэкта сравнительно: тогда станетъ яснымъ, въ чемъ заключалось несовершенство правилъ, раскроется основаніе принятой собраніемъ рѣшительной мѣры и видно будетъ какое положено въ нихъ новое начало, которое главнымъ образомъ и должно быть нами обсужено, потому что въ докладѣ Ростовской управы въ 1879 г. по поводу построекъ были приняты во вниманіе статьи строительнаго устава. Для достиженія болѣе нагляднаго ознакомленія съ этимъ всѣ четыре рода правилъ расположены въ таблицахъ и при томъ такимъ образомъ, что за исходную точку взяты отмѣненныя правила. При разсмотрѣніи этихъ столбцевъ надобно имѣть

въ виду, что губернская управа предложила свой проэктъ не только потому, что отмѣненныя правила оказались во многомъ отношеніи несостоятельными, но и потому что 20 мая за № 1906 г. Екатеринославскій губернаторъ снесся съ нею о томъ, чтобы она приняла съ ея стороны мѣры къ тому, чтобы губернское земское собраніе имѣло возможность, въ очередной настоящаго года сессіи своей, издать, согласно закону 17 апрѣля 1879 г., такія мѣстныя постановленія о постройкахъ въ селеніяхъ, которыя всецѣло замѣнили бы собою правила заключающіяся въ статьяхъ, изъятыхъ, съ этою цѣлью, изъ строительнаго устава, такъ какъ въ изданныхъ губернскимъ собраніемъ 1879 г. правилахъ многія изъ этихъ статей строительнаго устава не были предусмотрѣны, а слѣдовательно и должны были имѣть силу закона до включенія ихъ въ постановленія губернскаго собранія. Съ своей стороны коммиссія губернскаго собранія предпослала своему проэкту указаніе, что она постановила себѣ задачею сдѣлать выработанныя управою правила сколь возможно болѣе удобоисполнимыми и сколь возможно менѣе обременительными для сельскихъ обществъ, а главное выставить порельефнѣе, для спокойствія крестьянъ, что этими правилами вовсе не предполагается разрушать существующія селенія, какъ-бы они ни были неправильно построены, что эти правила издаются только для перестройки этихъ селеній въ случаѣ бѣдственнаго разрушенія ихъ пожарами, а также для устройства выдѣляющимися, съ согласія общества, новыхъ усадьбъ; къ существующимъ же въ настоящее время селеніямъ съ наличнымъ числомъ усадьбъ относятся только, также какъ и къ будущимъ, тѣ изъ этихъ правилъ, которыми предписывается посадка деревьевъ и содержаніе въ исправности улицъ, переулковъ, колодцевъ и водопоевъ.

Параграфы отмѣненныхъ правилъ.	Статьи строительнаго устава.
1) Всякое возведеніе въ уѣздахъ построекъ, производят-	501. Наблюденіе за исполненіемъ правилъ, въ сей гла-

Параграфы подлежащаго обсуждению проэкта губерниск. управы	Параграфы проэкта коммиссіи губернскаго собранія.
41) Всякое возведеніе въ селеніяхъ жилыхъ построекъ	34) Всякое возведеніе въ селеніяхъ жилыхъ построекъ,

ся ли онѣ вновь или возобновляются послѣ пожаровъ, наводненія и т. п. можетъ быть допущено не иначе, какъ подъ наблюденіемъ мѣстной уѣздной земской управы.

вѣ заключающихся, возлагается на волостныя правленія и начальства, отъ коихъ зависятъ казенныя, удѣльныя и другихъ вѣдомствъ селенія. При устройствѣ удѣльныхъ селеній, мѣстныя начальства заимствуютъ изъ общихъ правилъ, въ семъ раздѣлѣ изложенныхъ, только тѣ, кои могутъ быть приняты съ пользою и удобствомъ, руководствуясь особымъ, для удѣльныхъ селеній изданнымъ планомъ.

502. Начальства губернскія и тѣ, отъ коихъ зависятъ селенія казенныя, удѣльныя и другія, обязаны наблюдать и изыскивать способы, чтобы между тѣмъ, какъ селенія снабжаемы будутъ планами, правила сіи производимы были въ исполненіе по мѣрѣ представляющихся къ тому случаевъ и удобности. На сей конецъ, разбиваются въ селеніяхъ улицы, обозначается вѣхами правильное оныхъ направленіе, и самые дворы располагаются, въ случаѣ построенія домовъ вновь, соотвѣтственно изложеннымъ въ сей главѣ правиламъ.

504. Губернское начальство вообще обязано наблюдать, чтобы правила, въ сей главѣ

(домовъ), производятся ли онѣ вновь, или возобновляются послѣ пожаровъ, наводненія и т. п., можетъ быть допущено не иначе, какъ съ разрѣшенія уѣздной земской управы.

или домовъ, производятся ли они вновь, или возобновляются послѣ пожаровъ, наводненія и т. п., можетъ быть допущено не иначе, какъ съ разрѣшенія уѣздной земской управы.

изложенныя, со всею точностію были исполняемы и чтобы никакихъ злоупотребленій, при введеніи оныхъ, допускаемо не было, предоставляя помѣщикамъ принимать всѣ тѣ мѣры, какія они сами за благо признаютъ къ облегченію крестьянъ, при расположеніи вновь ихъ усадьбъ.

2) Желающій возвести постройку обязанъ объявить о томъ старостѣ, который не далѣе пяти дней доводитъ о томъ до свѣдѣнія въ уѣздную управу, или чрезъ волостнаго старшину или непосредственно.

3) Уѣздная управа, разрѣшая постройку извѣстной усадьбы или отдѣльнаго крестьянскаго зданія, выдаетъ просителю особый, установленный для того билетъ, въ коемъ вкратцѣ должно быть обозначено мѣсто, на которомъ разрѣшено возведеніе постройки и прочія условія.

42) Желающій возвести жилую постройку обязанъ объявить о томъ старостѣ или волостному старшинѣ, которые обязаны не далѣе трехъ дней довести о томъ до свѣдѣнія уѣздной управы. Заявленія могутъ быть дѣлаемы и непосредственно просителями управѣ.

43) Уѣздная управа, разрѣшая постройку всей усадьбы или отдѣльнаго жилаго крестьянскаго зданія, выдаетъ просителю особый, установленный для того билетъ, съ обозначеніемъ въ немъ мѣста, гдѣ должна быть постройка, для чего какъ старшины или старосты, такъ и лично просители обязаны представлять управѣ, при испрошеніи разрѣшенія, возможно вѣрныя свѣдѣнія о величинѣ площади двора и о числѣ имѣющихся на немъ уже построекъ.

35) Желающій возвести жилую постройку обязанъ объявить о томъ старостѣ или волостному старшинѣ, которые обязаны не далѣе трехъ дней довести о томъ до свѣдѣнія уѣздной управы. Заявленія могутъ быть дѣлаемы и непосредственно просителями управѣ.

36) Уѣздная управа, разрѣшая постройку всей усадьбы, или отдѣльной жилой крестьянской хаты, выдаетъ просителю особый, установленный для того билетъ, съ обозначеніемъ въ немъ по плану мѣста, гдѣ должна быть постройка, для чего старшины или старосты, или лично просители обязаны представлять управѣ, при испрошеніи разрѣшенія, планъ, который долженъ быть для этого раздѣленъ на номера и клѣтки и возможно вѣрныя свѣдѣнія о величинѣ площади

4) Площадь дворовъ, включая въ нее и постройки, должна быть не менѣе 320 квадр. саж. При меньшей-же площади двора крыши должны быть изъ несгораемаго матеріала.

439) Для каждаго крестьянскаго двора отводить, гдѣ мѣсто и удобность позволитъ, въ ширину четырнадцать, а въ длину до шестидесяти саж, или же буде потребуетъ надобность и дозволитъ мѣстоположеніе и болѣе.

440) При недостаткѣ въ землѣ, отводить для двора въ ширину по двѣнадцати, или по десяти саж., стараясь въ такомъ случаѣ, дабы крестьяне получали для усадьбы своей большее количество земли въ длину.

44) Постройки хозяйственныя, не жилыя, могутъ быть разрѣшаемы въ одиночку и волостными правленіями самостоятельно, но съ соблюденіемъ всѣхъ преподанныхъ для сего правилъ и подъ личною ихъ въ томъ отвѣтственностію; причемъ о каждой разрѣшенной волостнымъ правленіемъ самостоятельно постройкѣ, должно быть немедленно доводимо до свѣдѣнія уѣздной управы, съ объясненіемъ также величины площади двора и числа построекъ на немъ.

19) Пространства земли, отводимыя вновь подъ крестьянскій дворъ съ строеніями въ немъ и огородомъ, должны имѣть въ ширину не менѣе двѣнадцати саженей, изъ коихъ не менѣе семи саж. въ ширину должно быть оставляемо собственно подъ постройки, а остальные пять изъ двѣнадцати могутъ быть заняты подъ огородъ.

20) Въ длину (глубину) такія пространства должны имѣть не менѣе шестидесяти саж., но могутъ быть и болѣе; изъ нихъ не менѣе двадцати двора и о числѣ имѣющихся на немъ уже построекъ.

37) Постройки хозяйственныя холодныя могутъ быть разрѣшаемы въ одиночку и волостными правленіями самостоятельно, но съ соблюденіемъ всѣхъ преподанныхъ для сего правилъ, согласно примѣрнымъ планамъ такихъ дворовъ (§ 1) и подъ личною въ томъ отвѣтственностью волостн. правленій, не доводя о томъ до свѣдѣнія управы, но всѣ таковыя дозволенія должны быть записываемы въ особую книгу.

15) Въ селеніяхъ, устраиваемыхъ вновь, при надѣлѣ крестьянъ не менѣе 4 десятинъ на душу, пространство земли, отводимое вновь подъ крестьянскіе дворы и усадьбы, должно имѣть не менѣе 15 саж. вдоль улицы и 60 саж. въ глубь двора, т е. всего 900 кв. саж. Изъ 15 саж. на улицу, не менѣе 7 оставлять подъ постройки, а остальные 9 могутъ быть подъ огородомъ. Изъ 60 саж. въ глубь двора, не менѣе 20 саж. подъ дворъ съ хозяйственными постройками и т. п. При устройствѣ же вновь селеній съ надѣломъ

478) Чтобы къ безопаснѣйшему устройству селеній положить основаніе, каждому казенному селенію долженъ быть составленъ планъ по правиламъ вышеизъясненнымъ, съ означеніемъ нумеровъ, выставленныхъ на домахъ.

479) Предпочтительно таковые планы нужны для селеній, на главныхъ и губернскихъ трактахъ состоящихъ, и на сей конецъ, мѣстное начальство того вѣдомства, коему принадлежатъ селенія, осмотрѣвъ ихъ, составитъ планы, показавъ на оныхъ: 1) Пространство селенія въ настоя-

саженей собственно подъ дворъ съ постройками, на остальные въ глубь подъ огороды, сады, конопляники и пр.

21) Раздѣлять (дробить) принадлежащіе одному хозяину дворы ни въ какомъ случаѣ не дозволяется, если части двора будутъ заключать въ себѣ пространство менѣе двѣнадцати саженъ въ ширину

1) Для болѣе удобнаго приведенія въ дѣйствіе распоряженій, относящихся къ устройству селеній, уѣздныя земскія управы обязаны озаботиться постепеннымъ изданіемъ плановъ селеній, а также примѣрныхъ плановъ усадьбъ и дворовъ, для образца при возобновленіи построекъ послѣ пожаровъ и вообще при новомъ заселеніи

крестьянъ менѣе 4 десятинъ на душу, а также при отводѣ мѣстъ подъ новыя усадьбы, въ селеніяхъ существующихъ размѣръ дворовъ опредѣляется по усмотрѣнію общества, съ соблюденіемъ равенства размѣра дворовъ между домохозяевами и съ утвержденія уѣздною управою.

16) Раздѣлять (дробить) принадлежащій одному хозяину дворъ ни въ какомъ случаѣ не дозволяется, если части двора будутъ заключать въ себѣ менѣе 15 саж. вдоль улицы и 60 въ глубь двора.

1) Уѣздныя земскія управы обязаны озаботиться постепеннымъ составленіемъ землемѣрами плановъ селеній съ принадлежащими имъ общественными землями и угодьями и также примѣрныхъ плановъ усадьбъ и дворовъ съ означеніемъ жилыхъ хатъ и разныхъ мѣстъ для хозяйственныхъ строеній, для распланировки и возобновленій селеній послѣ пожаровъ, а также для отвода мѣстъ и возведенія новыхъ построекъ выдѣляющимися новыми домохозяевами. Планы селеній составлять въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ по одному хранить въ волостномъ

щемъ видѣ. 2) Существующія церкви и общественныя строенія. 3) Имѣющіеся крестьянскіе дворы съ строеніями. 4) Расположеніе каждаго селенія по числу дворовъ, нынѣ въ ономъ состоящихъ, и назначеніе самыхъ дворовъ съ строеніями, улицами и проч. по настоящимъ предположеніямъ. 5) Прибавленіе вновь земли, если прежняя по числу дворовъ, въ селеніи быть долженствующихъ, окажется недостаточною. 6) Уничтоженіе или перенесеніе на другія мѣста строеній. 7) Нумеръ каждаго изъ дворовъ какъ учреждаемыхъ на прежнихъ мѣстахъ, такъ и тѣхъ, кои назначены будутъ на прибавленной вновь землѣ.

480) Площади и улицы, по симъ планамъ предположенныя, означать въ нумерѣ межевыми столбами, или вѣхами, или же другими знаками.

481) При составленіи плановъ наблюдать, сколько возможно, дабы главнѣйшія строенія, какъ-то: каменные гостинные дворы, больницы, школы, волостныя правленія, равно какъ и самые крестьянскіе домы не были, безъ особенной нужды, подвергаемы сломкѣ.

правленіи и по одному въ уѣздной земской управѣ. Примѣрный планъ усадьбъ и дворовъ имѣть также въ управѣ и въ каждомъ волостномъ правленіи.

417) Для удобнѣйшаго приведенія въ дѣйствіе распоряженій, относящихся къ сему устройству, изданы примѣрные планы разнымъ селеніямъ и планы усадьбамъ и дворамъ, съ тѣмъ, чтобы, доколѣ каждое селеніе не получитъ особеннаго для себя плана, селенія казенныя и помѣщичьи могли постепенно приводимы быть въ положеніе, симъ планамъ соотвѣтствующее.

418) Планы сіи (417) должны быть принимаемы въ соображеніе въ отношеніи къ пространству и разстоянію строеній; а дабы и въ отношеніи расположенія, равно какъ и наружнаго вида строеній, доставить болѣе удобства учреждать оныя сколь можно лучше, дозволяется всякому заимствовать изъ плановъ и фасадовъ то, что для себя по мѣстному положенію приличнымъ признаетъ. Планы и фасады сіи дозволяется продавать частнымъ людямъ совокупно и по листамъ, подобно тому, какъ продаются планы и фасады городскихъ строеній.

421) При расположеніи селеній наблюдать, чтобы они были устраиваемы, смотря по мѣстоположенію и удобностямъ,

2) Планы селеній должны служить къ облегченію уѣзднымъ управамъ способа разрѣшенія построекъ на основаніи однихъ только справокъ съ этими планами безъ личныхъ, если возможно, командировокъ членовъ на мѣсто, для удостовѣренія въ соблюденіи всѣхъ требуемыхъ этими правилами условій; примѣрные же или наглядные планы усадьбъ и дворовъ, составленные съ примѣненіемъ къ этимъ правиламъ, по отношеніи къ пространству и разстоянію строеній, должны какъ сказано въ 1 § служить образцомъ для жителей при испрошеніи разрѣшенія на производство построекъ.

2) Уѣздныя земскія управы разрѣшаютъ постройки въ селеніяхъ, безъ личныхъ, если возможно, командировокъ членовъ на мѣсто, на основаніи плановъ селеній и по образцу примѣрныхъ плановъ, усадьбъ и дворовъ, о чемъ выдаютъ бланки сельскому старостѣ или самому домохозяину.

3) При расположеніи новыхъ селеній уѣздныя управы должны наблюдать, чтобы они были устраиваемы, смотря по

3) При расположеніи новыхъ селеній. Уѣздныя управы должны наблюдать, чтобы онѣ, смотря по мѣстнымъ удобствамъ,

въ одну, двѣ и болѣе линіи, или квадратовъ; селенія же, устраиваемыя при рѣчкахъ, протокахъ и ручьяхъ, располагать по одну, или по обѣ стороны оныхъ, съ наблюденіемъ возможной правильности.

5) Промежутки между жилыми постройками должны быть не менѣе шести саженъ и не могутъ быть застраиваемы.

475) Правила сіи равномѣрно не должны быть препятствіемъ, чтобы зажиточные и многосемейные крестьяне имѣли и болѣе обыкновенной величины дворы, равно какъ и и самые домы деревянные или каменные. На сей конецъ каждому крестьянину предоставляется имѣть въ домѣ столько покоевъ, сколько кто пожелаетъ оныхъ по состоянію, или семейству своему и надобности. Домы, сверхъ обыкновенной ихъ величины распространяемые, могутъ увеличены быть или на дворѣ въ длину строенія, или и въ ширину по улицѣ на мѣстѣ, назначенномъ для двора, или огорода. Во всякомъ такомъ случаѣ наблюдать должно только то, чтобы строеніе располагаемо было съ предосторожностями отъ пожара; на каковой конецъ полагается, чтобы жилые деревянные дома отъ другихъ сосѣдственныхъ домовъ были не ближе шести саженъ,

мѣстоположенію, въ одну, двѣ или болѣе линіи, или квадраты; селенія же, устраиваемыя при рѣчкахъ, протокахъ и ручьяхъ, располагать по одну или по обѣ стороны ихъ, съ соблюденіемъ возможной правильности общаго расположенія селенія.

23) Промежутки между жилыми строеніями, во вновь устраиваемыхъ селеніяхъ, или возводимыхъ послѣ пожаровъ, должны быть не менѣе шести саженъ и не могутъ быть застраиваемы.

устраивались линіями, одной или нѣсколькими, или квадратами; селенія, устраиваемыя вдоль рѣкъ, протоковъ и ручьевъ, располагались бы линіями по одну или по обѣ стороны ихъ.

18) Во вновь устраиваемыхъ селеніяхъ или возводимыхъ послѣ пожаровъ, промежутки между строеніями должны быть не менѣе 6-ти саженъ и должны быть засаживаемы деревьями.

6) Дѣйствующія огнемъ заведенія должны быть покрыты черепицей, желѣзомъ или, въ крайнемъ случаѣ, деревомъ и отстоять отъ рядовъ строеній не менѣе десяти саженъ.

7) Навозныя вокругъ дворовъ ограды должны быть замѣнены каменными, земляными, деревянными, плетневыми и въ крайнемъ случаѣ камышовыми.

472) Бани, кузницы или горны устраивать внѣ усадьбъ, располагая оныя, гдѣ имѣются водяныя урочища, на самыхъ берегахъ рѣкъ, озеръ и овраговъ, или при колодцахъ, нарочно для того вырытыхъ, въ отдаленности отъ усадьбъ.

473) Сушильни для сушки фруктовъ, и всѣ сего рода строенія, въ коихъ нуженъ продолжительный огонь, располагать равномѣрно внѣ усадьбъ.

461) Дворы отъ улицы огораживать заборомъ изъ досокъ, или частоколомъ, у коего верхи должны быть ровно обрублены. Въ мѣстахъ, изобилующихъ камнемъ, для сбереженія лѣса и для разчистки полей ограды дѣлать каменныя; гдѣ же нѣтъ ни камня, ни лѣса, тамъ огороды сіи могутъ быть плетневые, или изъ камыша.

464) Въ мѣстахъ, гдѣ недостатокъ въ лѣсѣ, камнѣ, хворостѣ и камышѣ, огороды могутъ быть окапываемы рвами съ насыпью изъ оныхъ во внутрь огородовъ въ видѣ вала, поверхъ котораго заводить живую огорожу изъ кустарниковъ, ивняка, или иныхъ деревъ.

45) Дѣйствующія огнемъ заведенія должны быть покрыты желѣзомъ, черепицей или землею и отстоять отъ рядовъ строеній не менѣе десяти саж. и по возможности ближе къ водѣ.

34) Дворы отъ улицъ должны быть огораживаемы заборами, которые, смотря по мѣстнымъ удобствамъ, могутъ быть каменные, деревянные, плетневые и камышовые, навозныя-же ограды постепенно выводить изъ употребленія, не дозволяя устраивать ихъ вновь.

36) Въ мѣстахъ, гдѣ недостатокъ въ лѣсѣ, камнѣ, хворостѣ и камышѣ не позволяетъ вокругъ огородовъ дѣлать ограды, они должны быть окапываемы рвами съ насыпью изъ нихъ во внутрь огорода въ видѣ вала, поверхъ котораго заводить живую огорожу изъ кустарниковъ или деревъ.

38) Изъ промышленныхъ заведеній могутъ быть устраиваемы въ селеніяхъ только тѣ, которыя не дѣйствуютъ огнемъ, заведенія же дѣйствующія огнемъ должны быть покрыты желѣзомъ, черепицею, или землею и отстоять отъ рядовъ жилыхъ строеній не менѣе 20 саж. и быть поближе къ водѣ.

29) Дворы отъ улицъ огораживать заборами, которые, смотря по мѣстнымъ удобствамъ, могутъ быть каменные, плетневые и камышовые; навозныя же ограды постепенно выводить изъ употребленія, не дозволяя устраивать ихъ вновь.

30) Гдѣ нѣтъ камня, лозы (или-же голья хвороста), или очерета (камыша), окапывать огороды и дворы рвами съ насыпью изъ нихъ внутрь огорода или двора въ видѣ вала, поверхъ котораго заводить живую огорожу изъ кустарниковъ или деревъ.

8) Печи устраивать изъ кирпича или камня, не примыкая къ деревянной стѣнѣ, причемъ трубы могутъ быть и плетневыя, обмазанныя глиной, выведя ихъ не менѣе аршина надъ крышей.

453) Для безопасности отъ пожара, печи класть не въ тѣсныхъ мѣстахъ, и класть ихъ отъ земли или отъ кирпичнаго основанія, и окладывать отъ деревянныхъ стѣнъ кирпичемъ, или оставлять около печи пустое мѣсто.

9) Число площадей и размѣры ихъ, а также число колодцевъ опредѣляются уѣздной управой по мѣстнымъ условіямъ.

422) Въ такомъ селеніи, которое многолюдно, надобно, чтобы среди онаго была площадь, а въ самыхъ большихъ и торговыхъ, и болѣе одной, смотря по нуждѣ.

423) Улицы въ селеніяхъ проводить сколь можно прямыя и правильныя.

424) Ширина улицъ, особливо въ селеніяхъ при большихъ дорогахъ, опредѣляется вообще не менѣе десяти саженъ. Если-же мѣстоположеніе не позволитъ сохранить сію ширину между двухъ линій строенія, то строеніе назначать съ одной только стороны.

28) Печи устраивать изъ кирпича или камня такъ, чтобы они не примыкали къ деревянной или плетневой стѣнѣ; причемъ какъ кирпичныя, такъ и плетневыя трубы должны быть выводимы не менѣе аршина надъ крышей и изъ нихъ плетневыя хорошо обмазаны глиной.

4) Въ многолюдныхъ, вновь устраиваемыхъ, селеніяхъ, должна быть, среди его, непремѣнно площадь; а въ самыхъ большихъ и торговыхъ и болѣе одной, смотря по надобности.

5) Улицы во вновь возводимыхъ селеніяхъ проводить возможно прямыя и правильныя и обязательно обсаживать деревьями, по крайней мѣрѣ, въ одинъ рядъ передъ каждою линіею домовъ; обсадка улицъ, а равно и жилыхъ строеній деревьями должна быть вводима постепенно и въ существующихъ селеніяхъ.

23) Печи устраивать изъ кирпича или камня такъ, чтобы они не примыкали къ деревянной или плетневой стѣнѣ; причемъ, какъ кирпичныя, такъ и плетневыя трубы должны быть выводимы не менѣе аршина надъ крышей и изъ нихъ плетневыя—хорошо обмазаны глиной.

4) Въ многолюдныхъ, вновь устраиваемыхъ селеніяхъ, должна быть среди его непремѣнно площадь, а въ самыхъ большихъ и торговыхъ и болѣе одной, смотря по надобности.

5) Улицы и переулки во вновь устраиваемыхъ селеніяхъ проводить возможно прямыя: улица шириною въ 10 саж., переулки въ 6 саж. и обсаживать деревьями, по крайней мѣрѣ, въ одинъ рядъ передъ каждою линіею усадьбъ, на разстояніи дерево отъ дерева на 1½ саж., обсаживать также въ тѣхъ же селеніяхъ жилые дома и дворы деревьями, которыя могли бы отдѣлять дворы ихъ одинъ отъ другаго. Обсадка улицъ и жилыхъ строеній должна быть вводима постепенно и въ существующихъ селеніяхъ.

10) Ширина улицъ—не менѣе 10, а переулковъ—не менѣе 6 саженъ.

425) При устроеніи селеній при рѣчкахъ, протокахъ и ручьяхъ, располагать сіи селенія, смотря по положенію и грунту прибрежныхъ мѣстъ, въ пятнадцати саженяхъ и болѣе отъ береговъ, чтобы предупредить тѣмъ поврежденіе строеній и сдѣлать свободнѣйшій проѣздъ во время разлитія воды.

426) Переулки и проѣзды между гнѣздомъ должны быть въ шесть саж. шириною.

427) По сторонамъ или посреди улицъ проводить, для осушенія ихъ, канавы тамъ, гдѣ по мѣстоположенію можетъ настоять въ томъ нужда, наблюдая притомъ, чтобы канавы сіи имѣли достаточное направленіе по мѣстоположенію для стока воды.

428) Въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ канавы признано будетъ удобнѣе провести по срединѣ улицъ, улицы должны имѣть соотвѣтственную тому ширину, для того, чтобы не стѣснить проѣзда; у домовъ-же дѣлать полисады или надолбы.

6) Улицы отнюдь не могутъ быть застраиваемы никакими постройками.

7) При устройствѣ селеній при рѣчкахъ, протокахъ и ручьяхъ, располагать сіи селенія, смотря по положенію и грунту прибрежныхъ мѣстъ, не ближе 15 саж. отъ береговъ, для предупрежденія строеній отъ поврежденій и для свободнаго проѣзда во время разлитія воды.

8) По сторонамъ или посреди улицъ проводить, для осушки ихъ, канавы тамъ, гдѣ, по мѣстоположенію, можетъ быть въ томъ надобность, наблюдая притомъ, чтобы канавы сіи имѣли правильное направленіе, по мѣстоположенію, для стока воды.

9) Въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ канавы признано будетъ удобнѣе проводить по срединѣ улицъ, послѣднія должны быть обнесены надолбами и имѣть достаточную ширину для того, чтобы не стѣснить проѣзда.

6) Улицы и переулки ни чѣмъ не застраивать и не загораживать.

429) Въ тѣхъ улицахъ, въ которыхъ канавы по бокамъ не будутъ признаны нужными, садить у домовъ деревья, ограждая оныя насыпью въ видѣ бульвара, и возвышая и самое пространство между ними и домами землею, которую снимать съ дороги такъ, чтобы дороги въ срединѣ были возвышеннѣе.

424) Ширина улицъ, особливо въ селеніяхъ при большихъ дорогахъ, опредѣляется вообще не менѣе десяти саж. Если же мѣстоположеніе не позволитъ сохранить сію широту между двухъ линій строенія, то строеніе назначать съ одной только стороны.

430) Ширину канавъ тамъ, гдѣ оныя устроены будутъ по обѣимъ сторонамъ, разстояніе отъ канавъ къ домамъ и ширину дороги, чрезъ улицы проходящей, уравнивать, сколько возможно, противъ ширины, опредѣленной для дорогъ и канавъ правилами о дорогахъ.

431) При въѣздѣ въ каждое селеніе долженъ быть поставленъ столбъ съ доскою, показывающею: какъ селеніе называется, кому принадлежитъ и какое имѣетъ число

10) Въ тѣхъ улицахъ, въ которыхъ канавы по бокамъ не будутъ признаны нужными, дѣлать у домовъ насыпь, въ видѣ бульвара, нѣсколько возвышеннѣе отъ дороги, снимая для сего часть земли съ боковъ дороги.

11) Ширина канавъ и разстояніе изъ нихъ боковыхъ отъ домовъ опредѣляется, смотря по мѣстнымъ условіямъ, уѣздною управою, ширина же улицъ во вновь устраиваемыхъ селеніяхъ должна быть не менѣе 10, а переулковъ не менѣе 6 саж.

12) При въѣздѣ въ каждое селеніе долженъ быть поставленъ столбъ съ доскою показывающею какъ селеніе называется, какой волости и уѣзда и сколько въ немъ числится

7) На улицахъ какъ новыхъ, такъ и старыхъ селеній, дѣлать у домовъ насыпи въ видѣ бульвара нѣсколько возвышеннѣе отъ дороги, снимая для сего часть земли съ боковъ дороги.

8) При въѣздѣ въ каждое селеніе долженъ быть поставленъ столбъ съ доскою, показывающею какъ селеніе называется, какой волости и уѣзда и сколько въ немъ числится

душъ. Столбы сіи окрашивать военною краскою, на маслѣ составленною. Таковою-же краскою должны быть окрашены верстовые столбы, въ селеніяхъ находящіеся; но пирила, трубы и надолбы съ перекладинами на мостахъ, гатяхъ и около овраговъ дозволяется окрашивать темносѣрою краскою, на маслѣ же составленною.

11) Церкви въ селеніяхъ строить на площадяхъ, за неимѣніемъ же въ селеніи площади, таковыя могутъ строится въ приличныхъ мѣстахъ на (широкихъ) большихъ проѣзжихъ улицахъ, наблюдая, чтобы строенія, какъ крестьянскія, такъ и всѣ другія, были расположены не менѣе какъ въ двадцати саженяхъ отъ церкви со всѣхъ сторонъ.

432) Церкви въ селеніяхъ строить на площадяхъ, опредѣляя къ тому приличное мѣсто.

433) Въ тѣхъ селеніяхъ, въ коихъ по мѣстоположенію представится неудобство имѣть площадь, церкви строить въ приличныхъ мѣстахъ на большихъ проѣзжихъ улицахъ, наблюдая, чтобы строенія какъ крестьянскія, такъ и всѣ другія не менѣе, какъ въ двадцати саженяхъ отъ церквей со всѣхъ сторонъ были располагаемы.

434) Если гдѣ въ селеніяхъ нужно будетъ строить гостинные дворы, или лавки для ярмарокъ и торговъ, то учреждать оные на площадяхъ.

душъ. Столбы эти могутъ быть окрашиваемы темносѣрою краскою.

13) Церкви въ селеніяхъ строить на площадяхъ, опредѣляя къ тому приличное мѣсто; за неимѣніемъ же въ селеніи площади, церкви могутъ строиться на широкихъ большихъ проѣзжихъ улицахъ, но съ тѣмъ, чтобы строенія какъ крестьянскія, такъ и всѣ другія были расположены не ближе какъ на двадцать саж. отъ церкви со всѣхъ сторонъ.

14) Устройство временныхъ лавокъ для ярмарокъ и торговъ должно быть разрѣшаемо преимущественно у площадей; постоянные же лавки могутъ устраиваться и по улицамъ на линіи домовъ.

душъ и дворовъ. Столбы эти окрашивать темносѣрою краскою.

9) Церкви въ селеніяхъ строить на площадяхъ, опредѣляя къ тому приличное мѣсто; за неимѣніемъ же въ селеніи площади, церкви могутъ строиться на широкихъ большихъ проѣзжихъ улицахъ, но съ тѣмъ, чтобы строенія какъ крестьянскія, такъ и другія были расположены не ближе какъ на двадцать саж. отъ церкви со всѣхъ сторонъ.

10) Временныя лавки для ярмарокъ и торговъ должны не загораживать проѣзды на ярмарочныхъ площадяхъ; постоянныя же лавки могутъ устраиваться и по улицамъ, въ линіи домовъ.

12) Кладбища должны быть удалены отъ селеній не ближе какъ на полъ версты, а тамъ, гдѣ они не соотвѣтствуютъ этому условію, закрыть ихъ и отвести новыя, а старыя кладбища огородить, осадить деревьями и ни подъ какимъ видомъ не дозволять производить на нихъ построекъ.

435) Дома волостныхъ и сельскихъ управленій, земскія избы, школы и прочія помѣщенія въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ оныя будутъ предположены, строить у площадей.

436) У площадей строиться могутъ постоялые дворы и гостинницы для проѣзжихъ; но не должно у тѣхъ площадей, на коихъ находятся церкви, имѣть питейные дома.

437) Питейные дома на большихъ улицахъ должны быть отъ церквей не ближе, какъ въ сорока саженяхъ.

438) Кладбища учреждать позади селеній не ближе полуверсты отъ оныхъ.

441) Гнѣзда составлять не болѣе, какъ изъ 2, 4, 6 и 8 дворовъ, смотря по количеству

15) Домы волостныхъ и сельскихъ управленій, школы, больницы, аптеки и проч. помѣщенія должны быть разрѣшаемы къ постройкѣ также преимущественно у площадей, гдѣ таковыя имѣются.

16) У площадей могутъ быть разрѣшаемы тоже къ постройкѣ постоялые дворы и гостинницы для проѣзжихъ; питейныя же заведенія ни въ какомъ случаѣ не должны быть разрѣшаемы къ постройкѣ у тѣхъ площадей, на коихъ находятся церкви.

17) Питейные дома должны быть отъ церквей не ближе какъ въ сорока саженяхъ.

18) Новыя кладбища учреждать не ближе полуверсты отъ селеній; существующія же кладбища должны быть постепенно огораживаемы обсаживаемы густымъ кустарникомъ или деревьями и окапываемы рвами. Разширять ихъ, въ случаѣ переполненія, ни въ какомъ случаѣ не дозволяется, равно и строить на нихъ какія либо постройки.

22) При устройствѣ новыхъ селеній, дворы должны быть располагаемы гнѣздами; каж-

11) Дома волости и сельскихъ управленій, школы, больницы, аптеки и другія общественныя заведенія устраивать главнымъ фасадомъ на площадь, гдѣ таковая имѣется.

12) У площадей могутъ быть разрѣшаемы также къ постройкѣ постоялые дворы и гостинницы для проѣзжихъ; питейныя же заведенія ни въ какомъ случаѣ не должны быть разрѣшаемы къ постройкѣ у тѣхъ площадей, на коихъ находятся церкви.

13) Питейные дома должны быть отъ церквей не ближе какъ въ сорока саженяхъ.

14) Новыя кладбища учреждать не ближе полуверсты отъ селеній, старыя же не переполнять и никакихъ на нихъ построекъ не дѣлать. И старыя и новыя кладбища окапывать канавами и постепенно обсаживать и огораживать кустарникомъ или деревьями.

17) При устройствѣ новыхъ селеній, дворы должны [заключать] быть располагаемы гнѣз-

земли, вообще для всего селенія опредѣленной, и мѣстной удобности.

446) Дворы въ гнѣздѣ располагаемы должны быть слѣдующимъ образомъ. 1) Въ гнѣздѣ, состоящемъ изъ двухъ дворовъ, сіи послѣдніе должны прилегать одинъ къ другому огородами, такъ чтобы строенія были раздѣлены оными. 2) Гнѣздо, состоящее изъ 4, 6 и 8 дворовъ, располагается такъ, что средину онаго составляютъ два двора, соединенные между собою огородами, по сторонамъ же размѣщаются прочіе дворы, прилегая къ строеніямъ огородами. 3) Гнѣздо одно отъ другаго отдѣляются переулкомъ, или проѣздомъ, шириною въ шесть сажень.

448) При соединеніи дворовъ наблюдать, чтобы дворы въ одномъ и томъ же селеніи соединяемы были единообразно по тѣмъ ли правиламъ, какія въ статьѣ 446, или же по тѣмъ, кои въ статьѣ 447 опредѣлены.

449) Мѣстоположеніе можетъ иногда представить невозможность расположить гнѣзда селенія въ одинаковомъ одно отъ другаго разстояніи. Неровность

дое гнѣздо можетъ заключать въ себѣ 4, 6 и 8 дворовъ, которые должны быть располагаемы въ предѣлахъ гнѣзда такъ, чтобы жилыя постройки сосѣдей не прикасались между собою; каждое гнѣздо должно быть отдѣлено одно отъ другаго переулкомъ или проѣздомъ, шириною не менѣе шести саженъ.

дами; каждое гнѣздо можетъ заключать въ себѣ отъ 6 до 10 дворовъ, которые должны быть располагаемы въ предѣлахъ гнѣзда, такъ чтобы жилыя постройки сосѣдей не прикасались между собою; каждое гнѣздо должно быть отдѣлено одно отъ другаго переулкомъ или проѣздомъ, шириною не менѣе шести саженъ.

24) При вновь формируемыхъ въ гнѣздахъ наблюдать, чтобы соединеніе дворовъ было однообразно.

19) При вновь формируемыхъ гнѣздахъ наблюдать, чтобы соединеніе дворовъ было однообразно.

25) Неровность земли, косогоры, ямы, сухіе рвы и малые протоки, препятствующіе къ правильному расположенію гнѣзди и, оставляемые неза-

20) Неровность земли, косогоры, ямы, сухіе рвы и малые протоки, препятствующіе правильному расположенію гнѣздъ и оставляемые неза-

земли, косогоры, ямы, сухіе рвы и малые протоки могутъ быть препятствіемъ къ правильному расположенію гнѣздъ, одно подлѣ другаго. Таковыя мѣста, оставляя незастроенными, для продолженія взятой линіи засаживать, гдѣ возможно, разными скорорастущими или другими деревьями, а для сбереженія оныхъ дѣлать надолбы или огорожу. По сему самому могутъ быть располагаемы гнѣзда изъ 2, 4, 6 и 8 дворовъ на одной линіи.

450) Строенія въ дворахъ производить изъ такихъ матеріаловъ, какіе гдѣ находятся: каменныя, деревянныя и мазанки.

451) Въ мѣстахъ, изобилующихъ камнями, строенія производить на каменномъ фундаментѣ.

454) Жилый домъ въ каждомъ дворѣ располагать къ одной сторонѣ такъ, чтобы длина онаго съ сѣньми и клетою простиралась во дворъ, а ширина по линіи улицы.

строенными, должны быть для продолженія линіи засаживаемы деревьями или огораживаемы. При такомъ мѣстоположеніи гнѣзда могутъ состоять и изъ двухъ только дворовъ по одной линіи.

строенными, должны быть для продолженія линіи засаживаемы деревьями или огораживаемы. При такомъ мѣстоположеніи гнѣзда могутъ состоять и изъ двухъ только дворовъ на одной линіи.

26) Строенія во дворахъ производить изъ такихъ матеріаловъ, какіе окажутся болѣе доступными хозяевамъ въ извѣстной мѣстности: каменныя, лимпачовыя, деревянныя и мазанки.

21) Строенія во дворахъ производить изъ такихъ матеріаловъ, какіе окажутся болѣе доступными хозяевамъ въ извѣстной мѣстности: каменныя, лимпачовыя, деревянныя и мазанки.

27) Въ мѣстахъ, изобилующихъ камнями, стараться, чтобы строенія производились каменныя или по крайней мѣрѣ на каменныхъ фундаментахъ.

22) Въ мѣстахъ, изобилующихъ камнями, стараться о производствѣ построекъ на каменныхъ фундаментахъ.

29) Жилый домъ въ каждомъ дворѣ располагать къ одной сторонѣ такъ, чтобы длина его, съ сѣньми и клѣтою, простиралась во дворъ, а ширина по линіи улицы.

24) Жилый домъ въ каждомъ дворѣ располагать къ одной сторонѣ такъ, чтобы длина его, съ сѣньми и клѣтою, простиралась во дворъ, а ширина по линіи улицы.

455) Къ другой сторонѣ двора по линіи улицы можно строить амбары для хлѣба и другія хозяйственныя строенія, предоставляя впрочемъ на волю относить оныя, гдѣ сіе въ обыкновеніи, на удобныя внѣ селенія мѣста.

458) Конюшни и хлѣва располагать въ глубину двора, такъ, чтобы между оными оставались незастроенными пространства.

459) Навѣсы располагать по обѣимъ сторонамъ двора, отступя нѣсколько отъ прилегающаго къ нимъ строенія, а особливо жилаго. Гдѣ существуетъ обыкновеніе дворы обносить по забору навѣсами и подъ оными приспособлять хлѣва, конюшни и амбары, тамъ сего не воспрещать.

460) Гумна и овины устраивать на опредѣленныхъ для оныхъ мѣстахъ, не ближе отъ надворнаго строенія двадцати пяти сажень, предоставляя впрочемъ на волю, какъ выше въ статьѣ 445 сказано, относить оные и внѣ селеній на особыя мѣста, что и паче было-бы сообразно съ предосторожностью отъ пожарныхъ слу

30) Къ другой сторонѣ двора по линіи улицы можно строить амбары и другія хозяйственныя строенія, предоставляя впрочемъ, на волю относить ихъ и на другія удобныя внѣ двора мѣста.

31) Конюшни и хлѣва располагать въ глубину двора, оставляя между ними незастроенныя пространства.

32) Гдѣ существуетъ обыкновеніе дворы обносить по забору навѣсами и подъ ними приспособлять хлѣва, конюшни и амбары, тамъ этого не воспрещать, но съ условіемъ, чтобы навѣсы не примыкали къ жилымъ постройкамъ.

33) Гумна и овины должны быть устраиваемы не ближе двадцати пяти сажень отъ надворнаго строенія; удобнѣе же, гдѣ возможно, совершенно внѣ селеній, на особыхъ мѣстахъ, для предупрежденія отъ пожаровъ.

25) Въ другомъ углу двора, въ рядъ съ жилымъ домомъ на улицу, можно строить только лавки; амбары же и другія хозяйственныя постройки возводить въ глубь двора на разстояніи не менѣе 6 саж. отъ жилаго строенія и 10 саж. отъ улицы.

26) Конюшни и хлѣва располагать въ глубину двора, оставляя между ними незастроенныя пространства.

27) Гдѣ существуетъ обыкновеніе дворы обносить по забору навѣсами и подъ ними приспособлять хлѣва, конюшни и амбары, тамъ этого не воспрещать, но съ условіемъ, чтобы навѣсы не примыкали къ жилымъ постройкамъ.

28) Токи и клуни устраивать не ближе 25 саж. отъ другихъ (на дворахъ) строеній.

чаевъ, особенно въ большихъ селеніяхъ, не въ одну, но въ нѣсколько линій расположенныхъ.

461) Дворы отъ улицы ограживать заборомъ изъ досокъ, или частоколомъ, у коего верхи должны быть обрублены. Въ мѣстахъ, изобилующихъ камнемъ, для сбереженія лѣса и для разчистки полей ограды дѣлать каменныя; гдѣ же нѣтъ ни камня, ни лѣса, тамъ огороды сіи могутъ быть плетневые, или изъ камыша.

462) Мѣста, подъ огородомъ назначенныя, ни чѣмъ не застраивать, а употреблять единственно по предназначенію для огородовъ или для садовъ.

464) Въ мѣстахъ, гдѣ недостатокъ въ лѣсѣ, камнѣ, хворостѣ и камышѣ, огороды могутъ быть окапываемы рвами съ насыпью изъ оныхъ во внутрь огородовъ въ видѣ вала, поверхъ котораго заводить живую огорожу изъ кустарниковъ, ивняка, или иныхъ деревъ.

466) Гдѣ нѣтъ рѣкъ и озеръ, тамъ выкапывать колодцы, а для скотскаго водопоя дѣлать по небольшимъ

34) Дворы отъ улицъ должны быть огораживаемы заборами, которые, смотря по мѣстнымъ удобствамъ, могутъ быть каменные, деревянные, плетневые и камышевые; навозныя же ограды постепенно выводить изъ употребленія, не дозволяя устраивать ихъ вновь.

35) Мѣста, назначенныя подъ огородъ, ни чѣмъ не застраивать, а употреблять единственно по назначенію для огородовъ или для садовъ.

36) Въ мѣстахъ, гдѣ недостатокъ въ лѣсѣ, камнѣ, хворостѣ и камышѣ не позволяетъ вокругъ огородовъ дѣлать ограды, они должны быть окапываемы рвами, и насыпью изъ нихъ во внутрь огорода въ видѣ вала, поверхъ котораго заводить живую огорожу изъ кустарниковъ или деревъ.

37) Гдѣ нѣтъ рѣкъ и озеръ, тамъ выкапывать колодцы, а для скотскаго водопоя дѣлать по небольшимъ протокамъ зап-

29) Дворы отъ улицъ ограживать заборами, которые, смотря помѣстнымъ удобствамъ, могутъ быть каменные, плетневые и камышовые; навозныя же ограды постепенно выводить изъ употребленія, не дозволяя устраивать ихъ вновь.

30) Гдѣ нѣтъ камня, лозы (или же голья хвороста), или очерета (камыша), окапывать огороды и дворы рвами съ насыпью изъ нихъ внутрь огорода или двора въ видѣ вала, по верхъ котораго заводить живую огорожу изъ кустарниковъ или деревъ.

31) При всѣхъ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ рѣкъ и озеръ для скотскаго водопоя, удерживать воду въ протокахъ греблями

протокамъ запруды; за неимѣніемъ же оныхъ, выкапывать также пруды или колодцы.

467) При огородахъ колодцы строить на линіи дворовъ. Число ихъ въ селеніи зависѣть будетъ, по мѣрѣ надобности, отъ произвола жителей.

492) На мѣсто пришедшихъ въ ветхость домовъ, строить другіе по новому плану селеній.

493) При переселеніи крестьянъ изъ одного въ другое селеніе, строить домы по новому плану селеній.

494) Послѣ пожаровъ устроивать селенія по новымъ планамъ.

руды; за неимѣніемъ же протоковъ, можно выкапывать пруды.

38) Вновь устраиваемые колодцы не должны выходить изъ линіи дворовъ, существующіе же и далеко выходящіе на улицу должны имѣть срубы не ниже полутора аршина вышиною.

39) На мѣсто утлыхъ строеній, пришедшихъ въ ветхость или сгорѣвшихъ, разрѣшать къ постройкѣ новыя съ соблюденіемъ указанныхъ выше правилъ.

40) При отводѣ новыхъ мѣстъ подъ усадьбы въ селеніяхъ, слѣдуетъ обязательно руководствоваться сдѣланными въ этихъ правилахъ указаніями.

(плотинами) вышиною не менѣе 5 арш., которыя дѣлать отнюдь не изъ навоза, а изъ камня, глины или чернозема съ соломою, а гдѣ нѣтъ такихъ протоковъ выкапывать ставки глубиною не менѣе 4 аршинъ.

32) Колодцы какъ въ новыхъ, такъ и старыхъ селеніяхъ на улицахъ должны имѣть срубы не ниже 1½ арш., а въ дворахъ не ниже 1 аршина.

33) На мѣсто жилыхъ строеній, пришедшихъ въ ветхость или сгорѣвшихъ, разрѣшать постройку новыхъ съ соблюденіемъ указанныхъ выше правилъ.

Тщательно сличивъ всѣ четыре столбца правилъ, Ростовская управа находитъ: 1) что отмѣненныя правила были наименѣе стѣснительны; 2) что возстановленныя статьи закона представляютъ болѣе стѣсненій чѣмъ отмѣненныя правила, а проэкты губернской управы и коммиссіи увели-

чиваютъ каждая по крайней мѣрѣ на степень это стѣсненіе; 3) что большинство вошедшихъ въ проэктъ губернской управы правилъ есть ничто иное какъ почти дословная переписка упраздненныхъ статей закона и что тотъ же по преимуществу характеръ замѣчается и въ редакціи коммиссіи; 4) что если правительство, признавъ касающіяся селеній статьи устава строительнаго не отвѣчающими цѣли, отмѣнило ихъ и предоставило земству выработать правила болѣе приноровленныя къ современнымъ условіямъ, то переписка отмѣненныхъ статей не можетъ быть оправдана никакими соображеніями. Но прежде чѣмъ перейдти къ подробному разсмотрѣнію перечисленныхъ положеній, Ростовская управа остановится на тѣхъ данныхъ, которыя были указаны ей практикой и которыя она сообщила между прочимъ губернской управѣ. Съ февраля мѣсяца 1880 г. по ноябрь мѣсяцъ того года Ростовскою управою было выдано для производства построекъ 1151 разрѣшительныхъ билетовъ. При обсужденіи условій разрѣшенія построекъ главнымъ препятствіемъ являлся узаконенный разрывъ между жилыми постройками, тѣмъ болѣе что пунктомъ 5-мъ отмѣненныхъ правилъ онъ требовался безусловно, изъ какаго матеріала не были бы построены дома; между тѣмъ какъ законъ требованіе это относитъ только къ деревяннымъ постройкамъ. Кромѣ того тотъ же пунктъ не указывалъ, можетъ ли къ дому съ задней его стороны примкнуть не жилая постройка, или и она должна быть отнесена на 6 саженей. Губернская управа и коммиссія въ своихъ проэктахъ оставили этотъ вопросъ безъ измѣненія, а между тѣмъ въ 77 случаяхъ въ промежуткѣ времени менѣе года онъ представлялъ неопреодолимое препятствіе, причемъ выяснилось, что часто (было 7 случаевъ) недостатокъ разрыва происходитъ по винѣ сосѣда. Выстроивъ въ прежнее время неправильно

жилую или холодную постройку въ той части двора, гдѣ таковая по расположенію усадьбъ возводима быть не должна, сосѣдъ лишалъ возможности сосѣда возобновить разрушившійся домъ, ибо по дѣйствовавшимъ правиламъ домъ отъ дома долженъ быть построенъ на разстояніи не менѣе 6 саженей и промежутокъ между ними не можетъ быть застраиваемъ. Управа выдавала билетъ на постройку условно: «если сосѣдъ снесетъ свою постройку», но это ни къ чему не обязывало сосѣда, а требовать сноса имъ зданія управа не могла. Очевидно, что обстоятельство это должно быть предусмотрѣно правилами. Площадь двора отмѣненными правилами требовалась въ 300 кв. саж. и такое требованіе дало 72 случая, по которымъ постройка не могла быть допущена иначе какъ при устройствѣ огнеупорной крыши, что и исполнялось тѣми, которые были въ состояніи это сдѣлать. Несомнѣнно, что размѣръ площади усадьбы съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе будетъ представлять препятствій къ возведенію построекъ и что стало быть надо это имѣть въ виду. Селенія разростаются, цѣнность усадебныхъ мѣстъ повышается и въ нѣкоторыхъ случаяхъ нѣтъ возможности расшириться селу по недостатку или не имѣнію земли. Въ Кагальникѣ, напримѣръ, въ настоящее время есть усадьбы, за мѣста подъ которыми предлагаютъ 1000 руб. Какъ же быть, если площадь этой усадьбы менѣе установленной для нея нормы? Въ отмѣненныхъ правилахъ былъ выходъ: огнеупорная крыша. Въ возстановленномъ же законѣ и проэктахъ губернской управы и коммиссіи его нѣтъ, а между тѣмъ площади ими не только увеличиваются и притомъ коммиссіей втрое, противъ той которая указана была отмѣненными правилами, но ставится еще одно препятствіе: извѣстная ширина площади. Законъ (440 ст. уст. стр.) допускалъ ее до 10 саж., губернская управа возвысила

(пар 19) до 12, а коммиссія (п. 15) до 15-ти. Хотя тульская управа и коммиссія оговорились, что это требуется при отводѣ вновь образуемыхъ усадьбъ, но они постановили запрещеніе раздѣлять установленную ими норму площади подъ усадьбой и параграфами 39-мъ губернской управы и 33-мъ коммиссіи относятъ эту норму къ старымъ усадьбамъ. Если же признать въ этихъ параграфахъ неточность редакціи, то чѣмъ же руководствоваться при примѣненіи 41-го параграфа (36 ком.) и какимъ образомъ можетъ быть достигнуто тогда переустройство селъ? Установляя размѣръ площади подъ усадьбу, коммиссія сдѣлала исключеніе для обществъ владѣющихъ надѣломъ менѣе 4-хъ десятинъ на душу и при отводѣ мѣстъ подъ усадьбы въ существующихъ селеніяхъ. Она предлагаетъ устанавливать его обществу, но при условіи равенства размѣра дворовъ между домохозяевами съ утвержденія уѣздной управы. Но что понимать подъ этимъ равенствомъ и какое оно можетъ имѣть значеніе? Собственникъ земли—общество вольно распоряжаться ею свободно и никто не можетъ препятствовать ему въ этомъ? стало быть, оно можетъ одному крестьянину отвести больше мѣста другому меньше. Въ этомъ нѣтъ ничего противорѣчащаго общественному благу, какую лишь сторону должны преслѣдовать правила. Наконецъ, какимъ образомъ достигнуть равенства, если принять во вниманіе и существующія усадьбы и на чемъ должна основывать свое утвержденіе управа. Если ей дается право утверждать рѣшеніе общества по вопросу о размѣрѣ дворовъ, то она можетъ и не утверждать этого рѣшенія, а между тѣмъ ей не преподается къ тому никакихъ основаній, кромѣ равенства дворовъ. Такимъ образомъ, вопросъ о предѣльной площади мѣста подъ усадьбой не можетъ быть обойденъ. Между тѣмъ Ростовская управа находитъ, что площадь усадьбы

и въ 300 саженей не должна быть принята за предѣлъ, препятствующій возведенію построекъ и что въ исключительныхъ случаяхъ слѣдуетъ допускать постройку и на меньшей площади, если случаи эти вызываются покупкою мѣста, сломкой стараго и возведеніемъ новаго зданія и т. п. и если по мѣстнымъ условіямъ предполагаемыя къ возведенію постройки не угрожаютъ безопасности отъ пожаровъ. Практика кромѣ того показала, что необходимо установить срокъ, въ продолженіи котораго навозныя загаты должны быть замѣнены другими и что тѣ изъ нихъ, которыя обратились въ землю могутъ быть оставлены; что необходимо узаконить, чтобы всѣ поврежденія полотна улицъ водою и т. п. исправлялись тѣми владѣльцами усадьбъ, противъ которыхъ проходитъ улица на протяженіи ихъ дворовъ и лишь въ размѣрѣ половины ея, причемъ исправленіе другой половины должно лежать на томъ же основаніи на обязанности соотвѣтствующаго владѣльца усадьбы; чтобы ямы около домовъ, которыя крестьяне вырываютъ на улицахъ для добыванія глины, были немедленно засыпаны; чтобы въ случаѣ заполненія ямъ навозомъ онъ закрывался по крайней мѣрѣ на аршинъ золою или землею. А чтобы эти въ высшей степени существенныя для общественнаго благораспоряженія не были мертвыми, слѣдуетъ предоставить управѣ въ случаѣ неисполненія ихъ хозяиномъ усадьбы производить работы, по напоминаніи ему, на его счетъ при помощи управы. Обращаясь затѣмъ къ формулированнымъ Ростовской управою положеніямъ и принимая во вниманіе, что вопросы о разрывѣ и о размѣрѣ площади усадьбы были наиболѣе суровыми условіями, что возстановленный законъ и оба проэкта, первый по вопросу объ этихъ размѣрахъ, а вторые кромѣ того и по вопросу о разрывѣ не только не облегчили условій а еще усилили ихъ, управа находитъ,

что первое и второе положенія ея могутъ считаться доказанными. Если же принять во вниманіе ту усиленную регламентацію, которая заключается въ возстановленныхъ законахъ и увеличена въ параграфахъ проэктовъ, то ясно обнаружится, что преимущество во всѣхъ отношеніяхъ должно быть признано за отмѣненными правилами. Третье положеніе доказывается сличеніемъ выписанныхъ въ этомъ докладѣ столбцовъ статей свода законовъ и обоихъ проэктовъ. Перейдемъ теперь къ систематическому разсмотрѣнію подлежащихъ обсужденію проэктовъ. И законъ и оба проэкта требуютъ изданія плановъ селеній, но въ то время какъ законъ при требованіи своемъ оговаривался, что предпочтительно планы нужны для селеній и притомъ казенныхъ «на главныхъ и губернскихъ трактахъ состоящихъ» (ст. 478—483), руководствовался при этомъ необходимостью положить основаніе къ безопаснѣйшему устройству казенныхъ селеній и предписывалъ переустроить селенія по тѣмъ планамъ, единственнымъ возможнымъ при этомъ путемъ, т. е. снесеніемъ усадьбъ и постройкой ихъ по плану, въ каковомъ случаѣ значеніе плановъ становится понятнымъ, проэкты требуютъ плановъ всѣхъ селеній и не съ той цѣлью, какая указана была закономъ, а въ видахъ облегченія разрѣшенія построекъ, причемъ коммиссія проэктируетъ даже и снятіе на планъ принадлежащихъ сельскимъ обществамъ земель, не указывая, какое отношеніе можетъ имѣть это къ постройкамъ и забывая, что во многихъ случаяхъ земли эти отрѣзаны отъ селеній черезполостностью чужихъ владѣній. Спрашивается, имѣетъ ли составленіе плановъ безъ стремленія тотчасъ же перестроить по нимъ селенія какое либо практическое значеніе и можетъ ли намѣченная проэктами цѣль окупить значительную стоимость работы по снятію плановъ? Ростовская управа, не колеблясь, отвѣ-

чаетъ отрицательно. Чтобы по планамъ разрѣшать вопросы о допущеніи въ той или другой усадьбѣ постройки надобно принять для плановъ значительный маштабъ и кромѣ того точно нанести на планъ каждый существующій дворъ со всѣми находящимися въ немъ постройками, а это, въ особенности при неправильномъ расположеніи усадьбъ, должно представить такую огромную работу, которая потребуетъ много денегъ и притомъ совершенно напрасно, потому что и безъ этого гораздо легче и дешевле можно достигнуть цѣли. Между тѣмъ губернская управа расходъ по изданію плановъ возлагаетъ на уѣздный сборъ. Очевидно, что уѣздное земское собраніе должно отвергнуть этотъ непроизводительный расходъ. Во всякомъ случаѣ отъ уѣздной управы зависитъ избрать тотъ или другой путь по облегченію себя по возлагаемой на нее обязанности о разрѣшеніи построекъ и едва ли губернское собраніе можетъ обязывать ее держаться рекомендуемаго имъ пути, такъ какъ оно призвано издать обязательныя правила о постройкахъ, но не правила для уѣздныхъ управъ. Другое дѣло, если селеніе возводится вновь; но составленіе въ такомъ случаѣ плана его обязательно для управы и по существующимъ законамъ и неоднократно практиковалось Ростовскою управой. Всѣ затѣмъ параграфы, начиная съ 3-го, представляютъ по преимуществу переписку устава строительнаго и добавляютъ его излишними указаніями, напр. запрещеніемъ застраивать улицы, или безполезными подробностями, напр. пожеланіемъ, чтобы въ изобилующихъ камнями мѣстахъ стараться строить зданія каменныя или на каменномъ фундаментѣ; ибо законъ долженъ лишь предписывать исполненіе того, что имъ указано и перечислить то, что запрещено, а не создавать такихъ формулъ, которыя не обязательны и зависятъ отъ усмотрѣнія и воли обывателей. Съ своей стороны

Ростовская управа находитъ, что не къ чему доводить подробности до того, чтобы стѣснять волю жителей въ томъ, какое мѣсто занять ему усадьбой, какое огородомъ, какія произвести надолбы, канавы, во сколько рядовъ расположить строенія и пр.? Надобно разъяснить, въ чемъ заключается цѣль правилъ, какимъ образомъ можно достигнуть ея и требуетъ ли законъ 17 апрѣля 1879 г. щепетильной и сковывающей регламентаціи? Законъ далъ полный просторъ земству въ слѣдующихъ его словахъ: «Въ губерніяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 1 января 1864 года правила о постройкахъ въ селеніяхъ опредѣляются мѣстными постановленіями, которыя не должны ни въ чемъ противорѣчить дѣйствующимъ законамъ». И такъ, требуется, чтобы постановленія не противорѣчили существующимъ законамъ. Но отсюда не слѣдуетъ, чтобы они повторяли тѣ статьи закона, которыя призваны замѣнить и вовсе не слѣдуетъ, чтобы они не могли ввести и тѣ условія, коихъ не предусматривали эти законы носколько эти условія не противорѣчатъ вообще законамъ. Цѣль правилъ должна заключаться въ стремленіи достигнуть благообразія въ селеніяхъ, оградить ихъ отъ разрушительныхъ пожаровъ и обезпечить каждаго владѣльца усадьбою отъ какой либо со стороны сосѣда его опасности. Достигнуть же всего этого возможно, преподавъ руководящія начала, на основаніи которыхъ получаются данныя для устройства и переустройства правильнаго села, и въ установленіи дѣйствительнаго за этимъ надзора. Надобно, стало быть, поискать элементовъ опредѣляющихъ село, и задача будетъ разрѣшена; а элементы эти: площадь мѣста подъ усадьбой, порядокъ расположенія жилыхъ зданій, ширина улицы, переулка, и только, и они, за исключеніемъ втораго условія, достаточно были изложены въ отмѣненныхъ пра-

вилахъ. Слѣдовало лишь дополнить нѣсколько ихъ въ указанныхъ выше отношеніяхъ, и больше ничего. Если разъ указано, что ширина улицы должна быть въ 10 саженей, переулка 6 саженей, что площадь подъ усадьбу не можетъ быть менѣе 300 кв. саженей, что домъ отъ дома не можетъ отстоять ближе 6 саженей, что жилыя зданія должны прикасаться къ одной опредѣленной сторонѣ двора, что число площадей и колодцевъ зависитъ отъ мѣстныхъ условій, и дѣло поручено управѣ, то неужели необходимо расталковывать ей, прямыя ли должны быть улицы, какъ устраивать гнѣзда дворовъ и пр.? Подобная опека и составляетъ ту ничѣмъ не оправдываемую стѣснительность, во имя которой были отмѣнены губернскимъ собраніемъ правила дававшія несравненно большій просторъ личности и мѣстнымъ условіямъ. Даже строительный уставъ проникнутый понятной попечительностью, ибо онъ составленъ нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ, т. е. при такихъ условіяхъ, кои теперь не существуютъ, напр. хоть по отношенію обилія земли подъ селомъ, допускалъ возможность въ ст. 419 непримѣнимости изложенныхъ въ немъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ постановленій и указывалъ путь, какъ поступить въ такомъ случаѣ, а проэкты этого не дѣлаютъ. Кромѣ внесенія въ проэкты упраздненныхъ статей строительнаго устава, и губернская управа, и коммисія воспользовались отмѣненными правилами и въ нѣкоторыхъ случаяхъ измѣнили ихъ, а потому слѣдуетъ коснуться практической стороны этихъ измѣненій. Въ 1 пар. отмѣненныхъ правилъ разрѣшеніе на постройку давалось управой, къ какому бы роду не принадлежала постройка. Проэкты же оставили за управой только жилыя постройки, а холодныя передаютъ въ вѣдѣніе волостныхъ правленій, при чемъ губернская управа проэктируетъ, чтобы правленія немедленно давали знать объ этомъ уѣздной

управѣ съ объясненіемъ величины площади двора и числа построекъ на немъ, а коммисія отмѣняетъ доведеніе до свѣдѣнія уѣздной управы, но предписываетъ записывать такія разрѣшенія въ книгу. И губернская управа, и коммисія по разрѣшенію нежилыхъ построекъ вмѣняютъ въ обязанность руководствоваться правилами и возлагаютъ за это отвѣтственность на волостныя правленія. Требуется, по этому, рѣшить, вызвано ли указанное измѣненіе практическими цѣлями и чего можно ожидать отъ него? Требованіе о необходимости доводить до свѣдѣнія управы о разрѣшенной постройкѣ нисколько не облегчаетъ процедуры, измѣняя лишь моментъ разрѣшенія, что не представляетъ никакой важности, потому что постройка не возводится немедленно какъ только она предположена. Въ этомъ, стало быть, никакого облегченія нѣтъ. Между тѣмъ проэктируемый порядокъ, можетъ повести къ слѣдующимъ усложненіямъ. Управа усматриваетъ, что правленіе неправильно разрѣшило постройку; она должна будетъ пріостановить ее, возникнетъ переписка, затяжка времени и т. под. Можетъ быть и такой случай, когда правленіе совершенно правильно или по недоразумѣнію не разрѣшитъ постройки. Крестьянинъ долженъ будетъ обратиться тогда съ жалобой въ управу, та потребуетъ объясненія отъ правленія и это приведетъ во первыхъ къ недостиженію преслѣдуемой цѣли, а во вторыхъ къ усиленію переписки. Оказывается, стало быть, что отмѣненный порядокъ былъ проще и лучше. Коммисія пошла дальше: она требуетъ лишь записки въ книгу. Писаніе такимъ образомъ не устранено, а каковъ можетъ быть результатъ? И нынѣ волостныя правленія отвѣтственны за правильность возведенія построекъ, но изъ этого не слѣдуетъ, что они исполняютъ, подъ страхомъ этой отвѣтственности, законы о постройкахъ, и постройки возводятся кому и какъ угодно. Стало

быть, нельзя ожидать, что съ изданіемъ проэкта коммиссіи волостныя правленія переродятся, а напротивъ надо ожидать, что по крайней мѣрѣ нѣкоторое время они будутъ поступать по прежнему. Возникнутъ постройки по мимо правилъ, объ этомъ дойдетъ до свѣдѣнія управы, и она обязана будетъ при посредствѣ судебнаго приговора снести ихъ. Что же выиграютъ тѣ, которые при существованіи 1-го параграфа отмѣненныхъ правилъ, теряя быть можетъ три-четыре дня (чего впрочемъ и могло бы не случиться, если бы они позаботились о полученіи разрѣшенія заблаговременно) были увѣрены, что дѣло ихъ поставлено прочно и постройки имъ ломать по суду не будутъ? Въ пар. 43 проэкта губернской управы требуется, чтобы при просьбахъ о разрѣшеніи на постройку были представляемы свѣдѣнія о величинѣ площади двора и о числѣ построекъ на немъ. Этимъ дополняется пар. 3 отмѣненныхъ правилъ. Но такое добавленіе излишне и не точно. Излишне потому, что это относится къ заботамъ уѣздной управы, которая сама преподастъ правленію, что нужно ей доставлять, какъ это и практиковалось Ростовской управой, что видно изъ прилагаемаго при семъ циркуляра ея и что можно видѣть изъ обзора дѣлопроизводства о постройкахъ въ Ростовскомъ уѣздѣ за 1880 годъ. Не точно потому, что недостаточно знать число построекъ, а необходимо знать взаимное ихъ между собою расположеніе, разстояніе ихъ другъ отъ друга и ближайшихъ построекъ того и другаго сосѣда. Коммиссія губернскаго собранія, идя дальше губернской управы (пар. 36), требуетъ еще представленія плана, вѣроятно, села, который долженъ быть раздѣленъ на номера и клѣтки. Можетъ быть, этимъ коммиссія хотѣла поскорѣе добиться изданія плановъ селеній? Въ мотивахъ своихъ она не касается этого вопроса; однако нельзя не признать, что если разрѣшеніе постройки поставить въ зависимость отъ

представленія плана села, то во всякомъ случаѣ прійдется долго не разрѣшать построекъ, потому что составленіе плановъ селеній вовсе не легкая задача и требуетъ много времени. Очевидно, что подобное ничѣмъ не вызываемое стѣсненіе къ разрѣшенію построекъ не можетъ быть допущено.

Параграфомъ 6-мъ отмѣненныхъ правилъ допускалось возведеніе дѣйствующихъ огнемъ заведеній при извѣстномъ устройствѣ крышъ въ 10 саженяхъ отъ рядовъ строеній. Губернская управа въ парагр. 45 прибавила къ этому, ни къ чему впрочемъ не обязывающее условіе: «по возможности ближе къ водѣ», а коммиссія узаконяетъ, что такіе постройки при тѣхъ же условіяхъ относительно крыши должны отстоять отъ рядовъ жилыхъ построекъ не менѣе 20 саженей и «быть поближе къ водѣ». Съ своей стороны Ростовская управа полагаетъ, что, оставляя условіе о водѣ, которое является не обязательнымъ, нѣтъ причинъ увеличивать 10 саж. разстояніе, потому что въ деревняхъ огнемъ дѣйствуютъ по преимуществу только кузни и ей не извѣстно случаевъ происхожденія когда либо пожара отъ кузни; да если бы онъ и случился, то при незначительности зданія, въ коемъ обыкновенно помѣщаются кузни, и при устройствѣ крышъ ихъ не изъ камыша или соломы, а во всякомъ случаѣ изъ дерева, на которое насыпана земля, распространенія огня не должно быть. Опираясь на все вышеизложенное, Ростовская управа полагаетъ, что уѣздное собраніе должно обратится съ ходатайствомъ въ губернское собраніе: 1) чтобы оно не давало хода обоимъ проэктамъ, а возстановило бы отмѣненныя правила, дополнивъ и видоизмѣнивъ ихъ тѣми требованіями, которыя указаны практикой и 2) чтобы оно обратило свое вниманіе на вопросъ объ огнеупорныхъ крышахъ. Въ дѣлѣ о постройкахъ на такое мѣропріятіе указывала Ростовская управа въ 1879 году и хотя оно

было одобрено Ростовскимъ уѣзднымъ собраніемъ, но не вызвавъ сочувствія въ губернскомъ собраніи не получило движенія. А между тѣмъ то, на что указывала Ростовская управа становится дѣйствительностью въ другихъ губерніяхъ, губернскія собранія которыхъ вѣрно взглянули на дѣло и хорошо поняли, что ни какія правила не спасутъ селеній отъ разрушительныхъ пожаровъ и что этого могутъ достигнуть лишь огнеупорныя постройки и въ особенности огнеупорныя крыши. Такъ думающія собранія приступили къ устройству въ губерніяхъ черепичныхъ заводовъ и къ нимъ на помощь пришелъ состоящій на службѣ въ министерствѣ государственныхъ имуществъ г. Королевъ, спеціально изучившій это дѣло и обстоятельно изложившій его въ журналѣ «Сельско-Хозяйственный Строитель» и въ изданныхъ имъ брошюрахъ. Министерство государственныхъ имуществъ съ своей стороны отпустило суммы на пріобрѣтеніе выдѣлывающихъ черепицу машинъ и поручило г. Королеву устроить въ разныхъ губерніяхъ черепичные заводы. Почему и нашему губернскому собранію не вступить на этотъ путь? Оно тѣмъ болѣе можетъ это сдѣлать, что обладаетъ значительнымъ страховымъ капиталомъ, обратить часть каковаго на указанную цѣль законъ нисколько не препятствуетъ.

Циркуляръ Ростовской на-Дону уѣздной земской управы отъ 6 мая 1880 г. за № 2399 всѣмъ волостнымъ правленіямъ Ростовскаго на-Дону уѣзда и Таганрогскаго градоначальства, Лакедемоновскому и Ейскому мѣщанскимъ правленіямъ.

Въ присылаемыхъ волостными правленіями и сельскими старостами заявленіяхъ о постройкахъ встрѣчаются часто такія, которыя не провѣрены старостами, и потому о нихъ нельзя сдѣлать никакихъ заключеній, а во вторыхъ и такія гдѣ невѣрно указаны старостами разстоянія. Если не-

Примѣрный планъ.

Ближайшія постройки сосѣдей тоже должны быть обозначены съ указаніемъ разстояній.

исполненіе должностнымъ лицомъ своихъ обязанностей преслѣдуется, то ложное указаніе тѣмъ же лицомъ составляетъ уголовный проступокъ, за каковой управа будетъ преслѣдовать виновныхъ предъ судомъ, ограничиваясь на первый разъ напоминаніемъ объ этомъ.

По этому управа предписываетъ правленію объявить объ этомъ сельскимъ старостамъ и принять самимъ къ руководству и въ заявленіяхъ обозначать всѣ условія, по коимъ можно было бы видѣть возможно ли разрѣшить постройку или нѣтъ. Лучше всего обозначать все на планѣ, на которомъ показывать всѣ существующія постройки и сосѣднія, ширину улицы или переулка, а предполагаемую обозначать крестомъ.

Записка предсѣдателя Ростовской на-Дону уѣздной земской управы по вопросу объ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіяхъ.

Г. Екатеринославскій губернаторъ отношеніемъ 5 февраля этого года за № 158 увѣдомилъ управу, что въ минувшемъ 1880 году истекло второе трехлѣтіе со времени изданія ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 27 іюня 1874 года положенія объ измѣненіяхъ въ устройствѣ мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.

Примѣненіе этого положенія на практикѣ указало въ немъ нѣкоторые пробѣлы и недостатки, часть которыхъ уже устранена дополнительными къ нему узаконеніями. Но и затѣмъ разныя отдѣльныя постановленія сего положенія продолжаютъ вызывать представленія губернскихъ начальствъ и ходатайства земствъ нѣкоторыхъ губерній объ измѣненіи сихъ постановленій.

При разсмотрѣніи одного изъ такихъ ходатайствъ въ главномъ комитетѣ объ устройствѣ сельскаго состоянія, комитетъ сей, соглашаясь съ мыслью Министра Внутреннихъ Дѣлъ о необходимости пересмотра тѣхъ постановленій положенія 27 іюня 1874 г., объ измѣненіи коихъ имѣются въ виду ходатайства частію губернскаго начальства, частію земствъ разныхъ губерній, нашелъ, что, для вполнѣ пра-

вильнаго обсужденія каждаго подобнаго ходатайства, поступившаго лишь изъ нѣсколькихъ губерній, необходимо собрать и изъ другихъ губерній отзывы по оному подлежащихъ учрежденій, т. е. какъ губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, такъ и мѣстныхъ земствъ.

На семъ основаніи, главный комитетъ журналомъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 19 марта 1880 года, предоставилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, возникшіе до нынѣ по разнымъ губерніямъ вопросы и предположенія, объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій положенія 27 іюня 1874 г., передать на обсужденіе губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій и мѣстныхъ земствъ, тѣмъ порядкомъ, какой Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ признанъ будетъ наиболѣе для сего удобнымъ; а по полученіи отзывовъ означенныхъ учрежденій по настоящему дѣлу представить сводъ оныхъ въ главный комитетъ.

На этомъ основаніи г. губернаторъ, прилагая «сводъ мѣстныхъ ходатайствъ и представленій объ измѣненіяхъ въ положеніи 27 іюня 1874 года» и «перечень возникшихъ изъ этихъ ходатайствъ вопросовъ и предположеній объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій положенія 27 іюня 1874 года» просилъ внести все дѣло на обсужденіе земскаго собранія и указалъ, что независимо отъ отзывовъ по изложеннымъ въ перечнѣ и въ сводѣ вопросамъ, могутъ быть представлены соображенія и о другихъ мѣрахъ по устройству мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, которыя земство или присутствія сочтутъ полезными для дѣла.

Въ указанныхъ ходатайствахъ и возникшихъ вопросахъ затронуты нижеслѣдующія стороны положенія 27-го іюня 1874 года:

1) Перенесеніе выборовъ непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій изъ губернскихъ

земскихъ собраній на уѣздныя, съ отнесеніемъ и самаго расхода на ихъ содержаніе на уѣздныя земства.

2) Установленіе особыхъ кандидатовъ къ непремѣннымъ членамъ уѣздныхъ присутствій.

3) Установленіе обязательнаго пребыванія непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ присутствій въ городѣ.

4) Возложеніе на непремѣнныхъ членовъ обязательнаго надзора за дѣлопроизводствомъ уѣздныхъ присутствій, съ отвѣтственностію за его состояніе.

5) Улучшеніе канцеляріи уѣздныхъ присутствій посредствомъ установленія должности секретаря присутствія, съ правами государственной службы и опредѣленнымъ содержаніемъ изъ земскихъ суммъ.

6) Возложеніе на непремѣнныхъ членовъ обязанности непремѣнной ревизіи, въ указанные сроки, волостныхъ правленій уѣзда.

7) Выдача непремѣннымъ членамъ открытыхъ листовъ на безплатный проѣздъ по уѣзду, взамѣнъ 500 рублей, отпускаемыхъ имъ на разъѣзды.

8) Измѣненіе порядка надзора за правильнымъ взносомъ крестьянами разныхъ платежей, съ изъятіемъ изъ вѣденія уѣзднаго исправника права налагать единоличною его властію взысканія на волостныхъ старшинъ.

9) Возложеніе взноса податей въ кассы Министерства Финансовъ на волостныхъ старшинъ.

Такимъ образомъ, какъ видитъ собраніе, всѣ возникшія ходатайства по день передачи на обсужденіе земства положенія 27-го іюня касаются частныхъ вопросовъ этого положенія и не относились критически къ самой организаціи уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, какъ бы признавая ее отвѣчающею назначенію и лишь требующею нѣкоторыхъ измѣненій и улучшеній. Но такъ ли это на

самомъ дѣлѣ и не носятъ ли въ себѣ уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ присутствія какаго либо органическаго недостатка, при существованіи котораго никакія частныя измѣненія не вдохнуть въ нихъ жизни и не принесутъ ожидаемаго улучшенія? Я имѣлъ возможность близко и со всѣхъ сторонъ изучить крестьянское дѣло, а потому полагаю, что могу безошибочно высказать мое мнѣніе о немъ. Будучи два трехлѣтія участковымъ мировымъ судьею въ уѣздѣ, я достаточно познакомился какъ съ порядками волостныхъ и сельскихъ правленій такъ и съ правосудіемъ и обычаями волостныхъ судовъ. Принявъ, затѣмъ, должность непремѣннаго члена уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и прослуживъ въ этой должности болѣе года, я имѣлъ возможность познать на практикѣ свойства этой должности и ознакомиться съ ея недостатками, а равно ближе вникнуть въ положеніе крестьянскаго самоуправленія. Наконецъ, находясь два трехлѣтія предсѣдателемъ управы и исправляя въ продолженіи почти двухъ лѣтъ должность предводителя дворянства, я близко познакомился съ самимъ присутствіемъ и съ другими касающимися земства сторонами крестьянскаго самоуправленія. Все это привело меня къ несомнѣнному убѣжденію, что учрежденіе уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій было ошибкою и поставило эти присутствія гораздо ниже упраздненныхъ мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, и я постараюсь доказать это.

Мировой по крестьянскимъ дѣламъ институтъ въ лучшую пору его существованія представлялъ собою однородное цѣлое, прямо заинтересованное въ веденіи дѣла въ извѣстномъ направленіи, чего, какъ видно будетъ дальше, нѣтъ и не можетъ быть у замѣнившихъ его присутствій. Мировой посредникъ былъ реальной властью въ глазахъ крестьянъ; они видѣли и чувствовали ее. Къ нему обращались

они со своими дѣлами, и не было такаго дѣла въ участкѣ, о которомъ не зналъ бы посредникъ. А изъ этого выходило то, что какими бы качествами не отличался посредникъ, онъ, являясь въ съѣздъ, зналъ всѣ вступившія туда дѣла его участка и заботился о томъ, чтобы они были доложены. Такимъ точно образомъ поступалъ другой, третій посредникъ и отъ этого происходило то, что въ мировомъ съѣздѣ члены были заинтересованы тѣмъ, чтобы дѣла не залеживались и что, какъ бы не относился къ дѣлу предсѣдатель съѣзда, члены его двигали дѣло, видѣли свою солидарность съ нимъ и ни какимъ образомъ не могло случиться, чтобы никто изъ членовъ не зналъ о томъ, что то или другое дѣло вступило въ съѣздъ. Секретарь съѣзда занималъ такимъ образомъ подчиненное мѣсто и не могъ являться вершителемъ дѣлъ. Между тѣмъ совершенно противоположное должно было произойти въ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіяхъ. Секретарь пріобрѣлъ тамъ первенствующее положеніе и отъ него главнымъ образомъ зависитъ движеніе дѣла. Въ самомъ дѣлѣ, можетъ ли уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе являть собою нѣчто однородное, солидарное, заинтересованное ввѣреннымъ его попеченію дѣломъ и не носитъ-ли оно въ своей организаціи нѣчто такое, что прямо противорѣчитъ первому вопросу? Для рѣшенія этого разсмотримъ по очередно всѣхъ членовъ присутствія, поищемъ въ ихъ дѣятельности въ качествѣ членовъ присутствія тѣхъ сторонъ, которыя естественнымъ образомъ сплачивали бы ихъ въ однородное цѣлое, и на основаніи этихъ изысканій отвѣтимъ на наши вопросы. Начнемъ съ предсѣдателя. Обязанность эту занимаетъ уѣздный предводитель дворянства подобно тому, какъ онъ занималъ ее въ съѣздахъ мировыхъ посредниковъ. Дѣятельность предводителей дворянства вообще носитъ на себѣ характеръ почета и благотворительности.

Состоя предсѣдателями различныхъ комитетовъ, опеки, уѣзднаго земскаго собранія, училищнаго совѣта, присутствія по воинскимъ дѣламъ, они, само собою разумѣется, при всемъ ихъ желаніи, не могутъ вникнуть во всѣ эти многочисленныя обязанности съ той полнотой, которая вызывается дѣломъ. Между тѣмъ предсѣдатель по закону является главою предсѣдательствуемаго имъ учрежденія. Отъ предсѣдателя зависитъ созывъ учрежденія, предложеніе на его обсужденіе дѣлъ, наблюденіе за движеніемъ этихъ дѣлъ, исполненіемъ рѣшеній и пр. Словомъ, онъ долженъ поглотить все свое вниманіе на извѣстное дѣло, быть заинтересованнымъ имъ и обстоятельно знать всѣ его стороны. Но можно-ли по отношенію присутствія чего либо подобнаго требовать отъ предводителей дворянства? Будучи сословными представителями, они не имѣютъ по службѣ прямаго интереса въ томъ, чтобы сухія, запутанныя и часто кажущіеся мелочными крестьянскія дѣла шли правильно и быстро. А если они по службѣ и лично въ этомъ не заинтересованы, если къ тому же разнообразныя занятія къ коимъ они призваны препятствуютъ этому, то очевидно, что они не могутъ исполнять должности предсѣдателей присутствій въ томъ смыслѣ какъ того требуетъ дѣло. Само собою слѣдуетъ, что могутъ встрѣчаться исключенія, но это не измѣняетъ высказаннаго взгляда, такъ какъ личныя качества и исключенія имѣютъ свое значеніе во всякомъ дѣлѣ и такъ какъ организація того или другаго учрежденія должна разсчитывать не на исключенія, а на то, чтобы по возможности ограничить личное вліяніе и создать порядокъ, который давалъ бы шансы за правильный ходъ дѣла. Замѣтимъ пока, что предсѣдатель уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія не можетъ знать о вступающихъ въ присутствіе дѣлахъ, объ относительной ихъ важности, по которой тому или другому

дѣлу должно быть отдано предпочтеніе въ докладѣ и пр. Кто же можетъ объ всемъ этомъ знать и кто можетъ направлять дѣло? Непосредственно за предсѣдателемъ слѣдуетъ непремѣнный членъ присутствія, эта рабочая сила присутствія. Мнѣ первому пришлось въ Ростовскомъ уѣздѣ испытать на практикѣ обязанности непремѣннаго члена. Я хорошо помню, съ какою живостью посыпались ко мнѣ разныя словесныя и письменныя просьбы крестьянъ и какъ крестьяне были смущены и ни какъ не могли взять въ толкъ, какъ это можетъ быть, что я отказываю имъ въ немедленномъ и быстромъ разрѣшеніи на мѣстѣ ихъ просьбъ, а толкую о какомъ то присутствіи, которому долженъ буду доложить ихъ дѣла и которое рѣшитъ эти дѣла. Это было неожиданностью для крестьянъ. Они знали, что въ упраздненные мировые съѣзды могли приносить жалобы на посредниковъ, но они не могли уяснить себѣ, что то, что рѣшали на мѣстѣ посредники, должно разрѣшать въ городѣ коллегіальное учрежденіе. Между тѣмъ возложенныя спеціально на непремѣннаго члена поземельныя дѣла не многочислены и хотя имѣютъ несомнѣнное значеніе, но не могли создать ему прочнаго и независимаго положенія въ глазахъ крестьянъ и ихъ властей. Масса общихъ крестьянскихъ дѣлъ по жалобамъ на должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, на волостные суды, на сходы и на разныя обиды не подлежащія даже разсмотрѣнію присутствій стали направляться въ первое время къ непремѣнному члену, да и самъ онъ возбуждалъ много дѣлъ по ревизіи волостныхъ и сельскихъ правленій. Будучи лишенъ по закону права сдѣлать какое либо распоряженіе по дѣламъ этимъ до разсмотрѣнія ихъ присутствіемъ, онъ ограничивался направленіемъ ихъ туда съ своими заключеніями. Но проникнутый сознаніемъ необходимости въ быстромъ разрѣшеніи этихъ

дѣлъ, онъ натолкнулся на положеніе, по которому созывъ присутствія, занятія въ немъ и продолжительность этихъ занятій стояло внѣ его вліянія. Дѣла оставались не разрѣшенными, а между тѣмъ просители обращались къ непремѣнному члену, которому передали свои просьбы и отъ котораго ожидали скораго разрѣшенія ихъ. Очевидно, что и крестьяне почувствовали разочарованіе и непремѣнный членъ увидѣлъ свое безсиліе, все свое ложное положеніе и всю свою безпомощность чего либо достигнуть благаго. Ему оставалось махнуть рукою, а это очень скоро и хорошо поняли волостныя правленія и сообразили, что для нихъ настало несравненно болѣе покойное время, чѣмъ при посредникахъ, такъ какъ живой и немедленно ощущаемый образъ дѣйствія посредника замѣнился канцелярской перепиской, объясненіями, произведеніями дознаній чрезъ становыхъ приставовъ и тому подобными пріемами. Но и этого мало. Непремѣнный членъ можетъ знать о тѣхъ только дѣлахъ, которыя прошли чрезъ его руки, а всѣ тѣ которыя вступили туда отъ другихъ членовъ или непосредственно ему вовсе неизвѣстны, и и вліянія на нихъ онъ никакаго имѣть не можетъ. Между тѣмъ съ одной стороны ложное положеніе его, по которому все безсиліе его вскорѣ стало несомнѣннымъ для крестьянъ, заставило непремѣнныхъ членовъ уклоняться отъ принятія дѣлъ и сдѣлать распоряженіе о непосредственномъ направленіи ихъ въ присутствіе, а съ другой и сами крестьяне обратились къ этому способу и такимъ образомъ количество извѣстныхъ непремѣнному члену дѣлъ стало быстро уменьшаться и едва-ли въ настоящее время не ограничивается исключительно дѣлами, коихъ онъ не можетъ по тѣмъ или другимъ причинамъ не возбудить, и тѣми, кои передаются ему присутствіемъ для производства разслѣдованія. Такимъ образомъ оказалось, что рабочая сила присутствія таковою

по самой сущности своей быть не можетъ и что она не въ силахъ объединить присутствіе. Если же этого не могутъ, какъ я пытался доказать, сдѣлать предсѣдатель и непремѣнный членъ присутствія, то, конечно, и подавно не могутъ ничего подобнаго достигнуть остальные члены присутствія. Я не буду останавливаться на членѣ его отъ Министерства Юстиціи. Почетный мировой судья по назначенію Министра Юстиціи ровно ничѣмъ не заинтересованъ въ дѣлѣ. Если онъ является въ присутствіе и тѣмъ дѣлаетъ возможнымъ то, что оно можетъ состояться, то и за это онъ заслуживаетъ благодарности, ибо всѣхъ членовъ въ извѣстное время въ городѣ можетъ не быть и явка мирового судьи оказывается существенною. Но требовать отъ мироваго судьи какаго либо активнаго участія въ дѣлѣ присутствія не считаютъ возможнымъ, а потому и не требуютъ этого. Остаются уѣздный исправникъ и предсѣдатель земской управы. Уѣздный исправникъ пользуется по закону почти той же властью какъ и все присутствіе. Онъ имѣетъ непосредственное вліяніе на должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленія и хотя не можетъ отрѣшать ихъ отъ должности, но обладаетъ правомъ административнаго взысканія. Между тѣмъ исправники заинтересованы главнымъ образомъ взысканіемъ податей и въ ихъ глазахъ достоинство волостнаго старшины исключительно обусловливается тѣмъ, въ какомъ положеніи находятся недоимки. По этому если эта сторона въ исправности у того или другаго волостнаго старшины, то прямой интересъ исправника всѣми способами защищать подобнаго старшину, хотя бы онъ во всѣхъ другихъ отношеніяхъ не могъ бы быть терпимъ. А такъ какъ взысканіе податей не составляетъ существенной обязанности волостнаго старшины, то становится очевиднымъ, что исправникъ не только не представляетъ въ присутствіи объединяющаго члена, но

очень часто можетъ стать по реальной для него причинѣ въ противорѣчіе со взглядомъ присутствія на достоинство того или другаго старшины, а всякія столкновенія между членами присутствія вызываемыя созданнымъ закономъ положеніемъ сами по себѣ неблаготворно вліяютъ на дѣло и вмѣсто единства и дружнаго стремленія къ цѣли, при чемъ только и возможенъ успѣхъ дѣла, заставляютъ уклоняться отъ посѣщенія засѣданій. Въ своемъ анализѣ я само собою, разумѣется, ставлю лишь возможныя положенія, полагая что для правильнаго сужденія объ извѣстномъ учрежденіи достаточно убѣдиться въ этой возможности хотя бы она до поры до времени и не проявилась въ дѣйствительности. Предсѣдатель Управы какъ представитель земства наиболѣе всего заинтересованъ правильностью хода крестьянскаго дѣла. Будучи озабочено народнымъ здравіемъ, продовольствіемъ, образованіемъ, кредитомъ, путями сообщенія, эпизоотіями, пожарами и пр., земство становится въ непосредственную связь съ крестьянскими должностными лицами, отъ степени способности и добросовѣстности которыхъ зависитъ успѣхъ того или другаго земскаго предпріятія. При существованіи мировыхъ посредниковъ земскія управы обращались съ жалобами на должностныхъ сельскихъ властей къ посредникамъ, но вскорѣ убѣдились въ безполезности этого, что между прочимъ и послужило основаніемъ для земскихъ собраній къ ходатайствамъ объ упраздненіи института посредниковъ. Съ учрежденіемъ присутствій земство получило въ нихъ своего представителя и казалось достигло непосредственнаго вліянія на ходъ дѣла, и дѣйствительно въ первое время такъ это и случилось, ибо волостныя и сельскія правленія проявили нѣкоторую дѣятельность и чуткость къ касающимся крестьянъ порученіямъ Управы. Но вскорѣ они убѣдились въ безопасности присутствія и все пошло по ста-

рому. Дѣйствительно, предсѣдатель Управы ни чѣмъ не можетъ вліять на присутствіе, а усматривая, что возбуждаемыя Управою дѣла не получаютъ быстраго движенія по естественному ходу вещей долженъ стараться какъ можно менѣе возбуждать ихъ, потому что въ противномъ случаѣ онъ подорветъ въ глазахъ крестьянскихъ властей всякое значеніе управскихъ жалобъ. Нечего прибавлять, что предсѣдателю Управы неизвѣстны дѣла вступившія въ присутствія но мимо Управы. А все это ведетъ во первыхъ къ тому, что и предсѣдатель Управы уклоняется отъ занятій присутствія и во вторыхъ, что дѣйствительнымъ центромъ и направителемъ присутствія оказывается его секретарь. Волостные старшины и писаря очень хорошо это поняли, а за ними послѣдовали и крестьяне и по всѣмъ своимъ дѣламъ стали обращаться къ секретарю. Да и можетъ ли быть иначе, когда присутствіе не составляетъ постояннаго, ежедневно дѣйствующаго учрежденія, когда оно неимѣетъ даже опредѣленнаго помѣщенія и когда нѣтъ у него дежурнаго члена? Надо же къ кому нибудь обратиться пріѣхавшему въ городъ крестьянину, и вотъ онъ и обращается къ секретарю, у котораго можетъ навести и справку и которому передаетъ свою просьбу. Теперь самъ собою возникаетъ вопросъ, почему же мировые посредники и мировые съѣзды поставленные, какъ я указалъ, въ лучшія условія чѣмъ присутствія вызвали во второмъ періодѣ ихъ дѣятельности жалобы и просьбы объ упраздненіи ихъ? Полагаю, что это произошло потому, что въ первый періодъ дѣятельности посредниковъ они были воодушевлены великимъ дѣломъ устройства поземельнаго быта только что освобожденныхъ крестьянъ и отношеній ихъ къ помѣщикамъ. Будучи поставлены высоко, искренно отдавшись дѣлу и имѣя въ немъ большое поприще для живой дѣятельности, они честно и хоро-

но совершили свое дѣло. Но поземельныя отношенія мало по малу оканчивались, крестьянское дѣло наладилось, возникли земство, гласный судъ, реформа воинской повинности и пр. и посредникамъ остался исключительно почти одинъ надзоръ за крестьянскими должностными лицами. Наиболѣе дѣятельные изъ нихъ покинули службу, а оставшіеся и вновь вступившіе потеряли подъ собою почву и лишившись дѣйствительнаго значенія, поставили своей задачей защиту во что бы нистало крестьянскихъ должностныхъ лицъ отъ жалобъ на нихъ со стороны другихъ вѣдомствъ. Очевидно, что произошло ненормальное явленіе и что оно подлежало устраненію. Стало яснымъ, что для посредника было безразлично, исправно ли исполняютъ крестьянскія должностныя лица ихъ обязанности по отношенію вновь возникшихъ учрежденій, или нѣтъ, а потому онъ и не считалъ необходимымъ обращать вниманіе на предъявляемыя къ нему этими учрежденіями жалобы и оставляя ихъ безъ вниманія или должнаго разрѣшенія, вносилъ деморализацію въ крестьянскую среду. Если такимъ образомъ, взглядъ мой на причины бездѣятельности посредниковъ втораго періода правиленъ, то дѣлается понятнымъ, что только отъ такаго учрежденія можно ожидать живаго отношенія къ крестьянскому дѣлу, которое непосредственно заинтересовано имъ. А такимъ изъ существующихъ учрежденій является Земская Управа. Мнѣ извѣстны проэкты объ учрежденіи мелкой земской единицы, но я не могу раздѣлять ихъ. Нельзя насильственно учреждать то, что быть можетъ осуществиться чрезъ десятки лѣтъ. Условія быта крестьянъ и другихъ сословій, разнородность общиннаго и частнаго владѣній, недостатокъ средствъ для содержанія имѣющихъ возникнуть учрежденій, трудность, если не полная невозможность достигнуть правильнаго представительства въ такой

единицѣ и недостатокъ людей, которые приняли бы участіе въ управленіи этой мелкой земской единицей кажутся мнѣ такими препятствіями, которыя не могутъ быть поборены никакимъ желаніемъ и никакою волею. А потому слѣдуетъ остаться при существующемъ крестьянскомъ самоуправленіи, но необходимо освободить его отъ стѣсняющихъ его условій, дать возможность ему правильно развиваться и поставить его въ болѣе тѣсныя отношенія къ родственному ему земству, придавъ органамъ крестьянскаго самоуправленія по преимуществу характеръ земскаго исполнительнаго органа, чего возможно достигнуть безъ всякаго затрудненія. Я устраняюсь отъ подробныхъ указаній, на какихъ основаніяхъ все это должно быть устроено. Дѣло о поземельныхъ отношеніяхъ не можетъ служить этому помѣхой, такъ какъ оно близится къ концу и такъ какъ въ крайнемъ случаѣ непремѣнные члены могли бы остаться до его окончанія; наконецъ, оно можетъ быть временно поручено участковымъ мировымъ судьямъ, въ участкѣ каждаго изъ которыхъ едва-ли найдется болѣе 5 дѣлъ, а подробности о предоставленіи управамъ надзора за крестьянскимъ дѣломъ могутъ быть выработаны лишь по ознакомленіи со всѣми отзывами земствъ и присутствій по крестьянскимъ дѣламъ. Что же касается волостнаго суда, то будучи хорошо знакомъ съ нимъ въ Ростовскомъ уѣздѣ, я не могу раздѣлять мнѣнія о важности этого суда по отношенію крестьянъ. Избранные судьи меньше всего принимаютъ участія въ рѣшеніи дѣлъ, которое совершается подъ прикрытіемъ ихъ волостными старшинами и писарями. Со введеніемъ мироваго института волостные судьи въ Ростовскомъ уѣздѣ усвоили форму протоколовъ и рѣшеній мировыхъ судей и этимъ показали, что не обычаи и народное право руководятъ ими, а писарь. Сами крестьяне обращеніями съ жалобами къ мировымъ судьямъ лучше

всего доказываютъ, что они неудовлетворяются волостнымъ судомъ, и замѣчательно, что отводы по гражданскимъ дѣламъ о подсудности волостному суду предъявляются не бѣдными крестьянами, которые искали правосудія у мироваго судьи, а богатыми крестьянами. Не служитъ ли это указаніемъ, что предъявляющіе отводы разсчитывали на свое вліяніе въ волостномъ судѣ. Я поэтому не усматриваю никакаго неудобства для крестьянъ въ совершенной отмѣнѣ волостнаго суда; но если это признается еще не своевременнымъ, то необходимо установить апелляціонную инстанцію на волостной судъ, такъ какъ кассацій крестьяне вовсе не понимаютъ, и въ видахъ переходной мѣры предоставить крестьянамъ право вчинать иски какъ гражданскія такъ и уголовныя у мировыхъ судей, безъ права отвода противной стороной, что создастъ порядокъ, по которому выборъ суда будетъ зависѣть отъ отыскивающаго правосудіе, а это въ свою очередь покажетъ, насколько крестьяне довѣряютъ своему суду и дѣйствительно-ли онъ составляетъ существенную для нихъ необходимость. Но какъ бы то ни было, а дѣла о мошенничествѣ, кражахъ и вообще всѣ тѣ проступки, которые преслѣдуются помимо частныхъ жалобъ, слѣдовало бы изъять изъ вѣденія волостныхъ судей, такъ какъ дѣла эти составляютъ такаго рода право-нарушенія коими заинтересовано Государство, а потому и должны разсматриваться судомъ предоставляющимъ гарантіи, что они будутъ разрѣшены помимо всякихъ вліяній и съ сознаніемъ важности ихъ для общественнаго порядка и благоустройства, чего ожидать отъ волостныхъ судовъ нельзя. И такъ, изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что есть основаніе предполагать, что съ передачей крестьянскаго дѣла въ руки уѣздныхъ управъ оно улучшится. Однако улучшеніе это можетъ ожидаться лишь въ томъ, что будучи тѣсно связаны по роду

своихъ занятій съ крестьянскими учрежденіями, управы будутъ поставлены въ необходимость строго блюсти за этими учрежденіями, чего не могли достигнуть присутствія по самому ихъ существу. Но это составляетъ еще одну сторону вопроса и не можетъ оказать существенной услуги, если другая сторона его останется безъ измѣненія. Никакое учрежденіе не можетъ принести пользы, если вся его дѣятельность ограничится одной отрицательной стороной, т. е. если оно принуждено будетъ исключительно обнаруживать злоупотребленія должностныхъ лицъ крестьянскаго самоуправленія, удалять ихъ отъ должности, карать и предавать ихъ суду, вмѣсто того чтобы руководить ими и направлять ихъ дѣятельность на законный путь. Между тѣмъ ни для кого не тайна, что сельскія и волостныя власти, за исключеніемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ волостныхъ старшинъ, болѣе всего желаютъ, чтобы ихъ удалили отъ должности. Это не подлежащій сомнѣнію фактъ. Но если это такъ, то можно-ли чего либо хорошаго ожидать отъ должностнаго лица, который взираетъ на свою должность какъ на наказаніе и который знаетъ, что онъ за нерадивое исполненіе ея избавится отъ этого наказанія при посредствѣ одного изъ тяжелыхъ наказаній—отрѣшенія отъ должности. Подобное явленіе не должно продолжаться; а оно обусловливается тѣмъ, что крестьянскія должности не даютъ ничего такаго, чтобы заставляло дорожить ими, а предъявляютъ такія требованія, которыя заставляютъ стремиться къ освобожденію отъ этихъ должностей. Достаточно припомнить, что согласно 63 и 85 ст. общ. пол. о крест. сельскій староста и старшина обязаны исполнять безпрекословно всѣ законныя требованія судебнаго слѣдователя, мѣстной полиціи и всѣхъ установленныхъ властей, по предметамъ ихъ вѣдомства, чтобы оцѣнить положеніе должностныхъ лицъ

крестьянскаго самоуправленія. Яснаго указанія, чѣмъ должно ограничиваться законное требованіе, нѣтъ, а это повело къ тому, что волостные старшины и сельскіе старосты сдѣлались исполнителями порученій всѣхъ вѣдомствъ. Окружной судъ, напримѣръ, поручаетъ становому приставу вручить повѣстку. Становой приставъ не дѣлаетъ этого самъ и не поручаетъ уряднику или сотскому, а предписываетъ волостному старшинѣ. Такъ точно онъ поступаетъ и со взысканіемъ по исполнительному листу, со всякой поручаемой ему справкой и пр., а между тѣмъ и при окружномъ судѣ и при мировомъ съѣздѣ существуютъ судебные пристава, которые могутъ и вручать повѣстки и должны производить взысканія. Подобно становому приставу поступаютъ чины и другихъ вѣдомствъ. Такимъ образомъ создалось положеніе, по которому съ-одной стороны на должностныхъ лицъ крестьянскаго самоуправленія возложенъ непосильный трудъ, а съ другой требованіе нести его безкорыстно; другими словами предъявлена имъ неразрѣшимая задача. Удивляться-ли послѣ этого тому, что единственную отраду сельскія власти получаютъ въ даровой водкѣ и что изъ нихъ становятся пьяницами и тѣ которые до вступленія въ должность ничего вовсе не пили. Настоитъ поэтому существенная необходимость поднять въ глазахъ крестьянъ должность ихъ властей, а этого возможно достигнуть строгимъ разграниченіемъ того, что они обязаны исполнять по требованію должностныхъ лицъ и чего не обязаны и назначеніемъ имъ за службу жалованья, которое могло бы вознаграждать ихъ за ихъ трудъ и за сопряженный съ этимъ трудомъ ущербъ въ ихъ хозяйствѣ. Если обязанности присутствій перейдутъ въ вѣдѣніе управъ и если сельскія должностныя лица явятся ближайшими исполнителями земскаго дѣла, то не можетъ быть никакаго сомнѣнія въ томъ, чтобы по крайней

мѣрѣ половина жалованья ассигновывалась имъ изъ земскихъ суммъ, а остальная часть изъ мірскихъ, а самый размѣръ жалованья долженъ опредѣляться земскимъ собраніемъ. Расходъ этотъ вознаградится сторицею, потому что отъ того или другаго отношенія сельскихъ властей къ дѣлу зависитъ весьма многое. Прійми своевременно сельскій староста мѣры противъ чумы рогатаго скота или извѣсти своевременно о ней или эпидеміи и въ результатѣ получится въ первомъ случаѣ огромная выгода отъ меньшей убыли скота, а во второмъ незначительная, по случаю быстрой помощи, смертность. И такъ во всѣхъ другихъ отношеніяхъ. Наконецъ и помимо этого, если признается положеніе сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ дурнымъ и если настоитъ необходимость улучшить его, то возможно-ли достигнуть этого улучшенія не производя на то никакаго расхода. Возложить же этотъ расходъ на одни сельскія общества несправедливо и не возможно; несправедливо потому, что сельскія и волостныя власти являются исполнителями разныхъ вѣдомствъ и между прочимъ земства; не возможно потому, что мірскіе сборы достигли уже и безъ того такой высоты, что почти вдвое превышаютъ земскіе. При этомъ необходимо пересмотрѣть всѣ по отношенію полиціи и другихъ вѣдомствъ имѣющія связь съ земствомъ узаконенія и привести ихъ къ единенію. Это уже само по себѣ устранитъ массу переписки и упроститъ дѣятельность сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ. По существующимъ законамъ полиція печется обо всемъ, между прочимъ и о народномъ здравіи; между тѣмъ какъ въ рукахъ земства находятся средства для этого, а у полиціи и уѣзднаго врача ихъ нѣтъ. Земскій врачъ обращается къ волостному старшинѣ или сельскому старостѣ и къ нему же обращается по тому же предмету полиція. Очевидно, что это ведетъ къ тому, что

староста незнаетъ кого слушать, бездѣйствуетъ и по возможности долго скрываетъ болѣзнь, боясь хлопотъ и непріятностей, между тѣмъ какъ все это могло-бы быть устранено. Тоже самое и въ дѣлѣ объ эпизоотіяхъ и во всякомъ другомъ. Надобно строго ограничить въ чемъ должно заключаться содѣйствіе полиціи и какъ должно оно проявляться. Свѣдѣнія о посѣвѣ и урожаѣ и многія другія собираются полиціей и управой и та и другая прибѣгаютъ въ этомъ случаѣ къ волостнымъ правленіямъ и безполезно увеличиваютъ переписку, тогда какъ эти свѣдѣнія и вообще всѣ свѣдѣнія могли-бы непосредственно забираться изъ управы или чрезъ ея посредство. Подобный способъ упроститъ дѣло, освободитъ полицію отъ лишней переписки и пріучитъ волостныя правленія къ порядку и правильности, предоставивъ при томъ большую гарантію вѣрности свѣдѣній. Вообще слѣдуетъ крестьянскихъ должностныхъ лицъ устранить отъ непосредственнаго обращенія къ нимъ должностныхъ лицъ помимо управы съ какими либо требованіями и порученіями, совершенно отдѣлить отъ нихъ полицейскія обязанности, освободить ихъ отъ врученія повѣстокъ и взысканій по исполнительнымъ листамъ и оставить за ними собираніе податей, возложивъ наблюденіе за этимъ на управу, которая въ случаѣ необходимости принудительнаго взысканія должна обращаться къ содѣйствію начальника губерніи для производства его при посредствѣ полиціи. Само собою разумѣется, что указанныя мною измѣненія возможны будутъ лишь тогда, когда земству предоставлена будетъ дѣйствительная исполнительная власть, когда оно явится подъ контролемъ правительственной власти единственнымъ распорядителемъ по отношенію народнаго здравія и благосостоянія и когда будутъ согласованы съ нимъ учрежденія поминутно соприкасающіеся съ земствомъ, но дѣйствующія по по-

ложеніямъ не приведеннымъ въ связь со вновь возникшими узаконеніями, что несомнѣнно приводитъ къ столкновеніямъ вмѣсто дружнаго единенія и вредитъ дѣлу. Этимъ я заканчиваю мою записку.

Земскому собранію предстоитъ обсудить слѣдующія ея положенія:

1) Уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ присутствія по самому составу своему не способны правильно вести крестьянское дѣло, а потому никакія частныя измѣненія въ нихъ не принесутъ пользы.

2) Замѣнить ихъ могутъ земскія управы.

3) Крестьянскія должности поставлены нынѣ въ невозможное положеніе и до того времени, пока они будутъ оставаться въ такомъ положеніи, никакаго улучшенія въ крестьянскомъ дѣлѣ не произойдетъ, кому бы нибылъ порученъ надзоръ за нимъ.

4) Улучшеніе этого положенія возможно назначеніемъ должностнымъ лицамъ крестьянскаго самоуправленія обезпечивающаго ихъ жалованья, покрайней мѣрѣ половина котораго должна выплачиваться земствомъ, и освобожденіемъ ихъ отъ непосильнаго труда и зависимости отъ всѣхъ вѣдомствъ.

5) Земству должна быть предоставлена большая самостоятельность и съ нимъ должны быть согласованы другія учрежденія, при каковомъ только условіи упростится дѣло, устранятся всевозможныя недоразумѣнія и столкновенія, масса излишняго труда и явится возможность дружнаго всѣхъ служенія на пользу отечества.

Приложеніе къ № 11.

Мнѣніе коммиссіи объ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіямъ.

Обсуждая непосредственно вопросы, возникшія изъ ходатайствъ земствъ и представленій присутствій по крестьянскимъ дѣламъ, коммиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

По 1-му пункту перенесеніе выборовъ непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій изъ губернскихъ земскихъ собраній на уѣздныя желательно въ виду болѣе близкаго знакомства избирающихся кандидатовъ составу уѣзднаго собранія чѣмъ губернскаго. Причемъ полезно было бы уничтожить сословный цензъ.

По 2-му пункту. Установленіе особыхъ кандидатовъ къ непремѣннымъ членамъ уѣздныхъ присутствій необходимо, такъ какъ во время болѣзней, отпусковъ и удаленія отъ должности непремѣнныхъ членовъ въ уѣздѣ некому ихъ замѣнять.

По 3-му пункту. Установленіе обязательнаго пребыванія непремѣннаго члена уѣздныхъ присутствій въ городѣ необходимо такъ какъ всѣмъ жителямъ уѣзда гораздо удобное обращаться къ непремѣнному члену, живущему въ городѣ, въ которомъ всякій имѣетъ всегда и другія дѣла, чѣмъ розыскивать непремѣннаго члена на какой нибудь

окраинѣ уѣзда, путешествіе куда изъ другой окраины уѣзда ложится тяжелымъ бременемъ на лицо имѣющее необходимость обратиться лично къ непремѣнному члену. Обязательное пребываніе непремѣннаго члена въ городѣ тѣмъ болѣе необходимо, что коммиссія находитъ вполнѣ цѣлесообразнымъ 4-й пунктъ предложенныхъ на обсужденіе ея вопросовъ, по которому предполагается возложить на непремѣнныхъ членовъ обязательный надзоръ за дѣлопроизводствомъ въ уѣздныхъ присутствіяхъ. Во всѣхъ уѣздныхъ коллегіальныхъ учрежденіяхъ, кромѣ предсѣдателя и секретаря, есть еще всегда особый членъ присутствія, завѣдующій дѣлопроизводствомъ, такъ въ присутствіи по воинской повинности завѣдующій дѣлопроизводствомъ есть членъ отъ военнаго вѣдомства, въ училищномъ совѣтѣ правительственный агентъ-инспекторъ народныхъ училищъ, въ съѣздѣ мировыхъ судей особый непремѣнный членъ. Такаго дѣлопроизводителя въ уѣздномъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи нѣтъ, между тѣмъ какъ онъ крайнѣ необходимъ.

По 5-му пункту. Улучшеніе канцелярій уѣздныхъ присутствій посредствомъ установленія должности секретаря присутствія съ правами государственной службы и опредѣленнымъ содержаніемъ желательно.

По 6-му пункту. Возложеніе на непремѣнныхъ членовъ обязанности ревизіи, въ указанные сроки, волостныхъ правленій уѣзда, является мѣрою въ высшей степени крайнѣ необходимою. При неграмотности не только большинства крестьянъ, но по большей части и волостныхъ старшинъ полнымъ хозяиномъ волостнаго правленія почти всегда является волостной писарь, рѣдко знакомый съ дѣломъ и законами, но часто обдѣлывающій свои корыстныя дѣла, прикрываясь въ глазахъ неграмотныхъ и неразвитыхъ крестьянъ требованіемъ закона.

По 7-му пункту. Не касаясь размѣра жалованья, назначаемаго непремѣннымъ членамъ по усмотрѣнію земскихъ собраній, при опредѣленіи только минимума жалованья правительствомъ, выдача непремѣннымъ членамъ открытыхъ листовъ на безплатный проѣздъ по уѣзду въ замѣнъ разъѣздныхъ является мѣрою весьма желательною, такъ какъ она должна повесть къ болѣе частому разъѣзду непремѣнныхъ членовъ по уѣзду.

По 8-му пункту, такъ какъ существующій порядокъ зора за правильнымъ взносомъ крестьянами разныхъ платежей весьма не удовлетворителенъ, то измѣніе этого порядка съ изъятіемъ изъ вѣденія исправника права налагать единичною его властію взысканіе желательно.

По 9-му пункту. Возложеніе на волостныхъ старшинъ взноса податей въ кассы Министерства Финансовъ едва ли будетъ полезно, такъ какъ вообще желательно, чтобы волостные старшины по возможности менѣе лично завѣдовали денежными суммами волостей.

Переходя затѣмъ къ докладу управы, выраженному запискою ея предсѣдателя, коммиссія вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ предсѣдателя управы о неудовлетворительности веденія дѣла нынѣшними уѣздными по крестьянскимъ дѣламъ присутствіями и въ томъ что должностныя лица крестьянскаго самоуправленія поставлены нынѣ въ невозможное положеніе, не можетъ однако вполнѣ раздѣлить мнѣніе предсѣдателя управы о тѣхъ средствахъ, которыя необходимы для устраненія существующаго нынѣ неудовлетворительнаго порядка.

Нынѣ нее присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ составлено весьма удачно и представляетъ много гарантій для справедливости рѣшеній восходящихъ къ нему вопросовъ. Коллегіи, вообще, по характеру ея свойственно быть весьма

полезнымъ учрежденіемъ наблюдающимъ, повѣряющимъ, направляющимъ и наконецъ учрежденіемъ совѣщательно рѣшающимъ важные случаи встрѣчающіеся на практикѣ. Самое же дѣйствіе въ извѣстной сферѣ дѣятельности необходимо должно лежать на обязанности одного лица, которое не встрѣчало бы препятствій для необходимаго энергическаго веденія дѣлъ.

Неудовлетворительность веденія нынѣ дѣлъ крестьянскими присутствіями лежитъ именно въ томъ, что несоблюдено это принципіальное правило при назначеніи круга дѣятельнсети присутствій.

Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ является въ настоящее время не учрежденіемъ совѣщательнымъ въ важныхъ вопросахъ крестьянскаго міра, но къ нему восходятъ всякіе мелочные дѣла и отъ него уже исходятъ исполненія по этимъ дѣламъ, что и вредитъ быстротѣ и своевременности хода дѣла, такъ какъ непремѣнный членъ присутствія является только исполнительнымъ органомъ по каждому отдѣльно взятому случаю и лишенъ возможности всякой личной иниціативы въ дѣлѣ.

Вслѣдствіе всего этого желательно было, чтобы уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, оставаясь въ нынѣшнемъ его составѣ, представляло изъ себя то совѣщательное провѣряющее и направляющее учрежденіе, какимъ былъ нѣкогда съѣздъ мировыхъ посредниковъ, а непремѣнный членъ являлся бы въ извѣстной степени властнымъ хозяиномъ своего участка подъ постояннымъ контролемъ уѣзднаго присутствія. Однимъ словомъ опять таки въ родѣ бывшаго мироваго посредника. Само собою понятно, что въ случаѣ измѣненія порядка надзора за правильнымъ взносомъ крестьянами разныхъ платежей и изъятія этаго надзора изъ вѣдомства Полиціи присутствіе исправника въ уѣздномъ по крестьян-

скимъ дѣламъ присутствія является излишнимъ. При этомъ, конечно, невозможно довольствоваться однимъ непремѣннымъ членомъ въ уѣздѣ, по той массѣ работы, которая для него явится въ волостяхъ и по тому пространству, которое занимаютъ наши уѣзды, напримѣръ, для Ростовскаго уѣзда необходимо два непремѣнныхъ члена.

Кромѣ того такъ какъ проэктируемыя крестьянскія присутствія и непремѣнные члены являются учрежденіями чисто административными, то изъ круга ихъ дѣятельности должно быть изъято вѣдомство суда. Волостные суды не только не потеряютъ, но напротивъ того выиграютъ, если сдѣлаются низшею инстанціею суда мироваго. Волостные суды, благодаря невѣденію крестьянъ и ихъ слѣпой вѣрѣ грамотному, выдающему себя знатокомъ законовъ, къ сожалѣнію, потеряли значеніе того мѣстнаго суда, судящаго по обычаю, какимъ имѣлъ въ виду его сдѣлать законодатель. Въ настоящее время волостной судъ обратился въ судъ волостнаго старшины, и въ особенности судъ волостнаго писаря, дѣйствующаго подъ прикрытіемъ волостнаго старшины, который въ большей части случаевъ его слѣпое орудіе. Сдѣлавъ волостной судъ низшею инстанціею мироваго суда, причемъ мировой судья явился бы апелляціонной инстанціею, а мировой съѣздъ кассаціонною, можетъ быть, явилась бы возможность достичь цѣли, имѣвшейся въ виду законодателя, создавшаго волостной судъ.

Коммиссія, какъ уже сказано выше, вполнѣ раздѣляя мнѣніе предсѣдателя управы о невозможномъ положеніи, въ которомъ поставлены нынѣ должностныя лица крестьянскаго самоуправленія, не рѣшается высказать своего мнѣнія о средствахъ вывесть ихъ изъ этого положенія. Вопросъ этотъ и слишкомъ сложенъ, и слишкомъ серьезенъ, чтобы взять

на себя смѣлость высказать о немъ мнѣніе не только въ теченіи нѣсколькихъ часовъ, но и нѣсколькихъ дней. Замѣтить можно только одно, что слишкомъ малыя волости обходятся слишкомъ дорого.

Приложеніе № 12.

Въ Ростовское на-Дону уѣздное земское собраніе.

Особое мнѣніе члена коммиссіи по крестьянскимъ учрежденіямъ

ГЛАСНАГО ИВАНА РУТЧЕНКО.

Соглашаясь съ мнѣніемъ управы о нынѣ существующихъ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ, и не входя поэтому въ подробный анализъ мнѣнія коммиссіи объ этомъ предметѣ мнѣній совершенно противоположныхъ, я нахожу, что учрежденіе двухъ непремѣнныхъ членовъ въ уѣздѣ, по образцу покойныхъ «мировыхъ посредниковъ—какъ властныхъ хозяевъ»—крестьянскаго управленія въ участкахъ, по выраженію коммиссіи, во первыхъ, противорѣчитъ духу существующихъ законовъ о непремѣнномъ членѣ, во вторыхъ, грозитъ скуднымъ земскимъ карманамъ расходомъ, по меньшей оцѣнкѣ въ 10 тыс. руб. Такое вѣское учрежденіе, разрушая крестьянское управленіе, нынѣ существующее, тѣмъ самымъ вычеркиваетъ даже идею самоуправленія, лежащую въ основаніи положенія 19 февраля 1861 года.

Если признать, что русскій крестьянинъ, не смотря на не всегда счастливую тысячелѣтнюю исторію, самъ по себѣ выработанъ и обладаетъ вѣрнымъ здравымъ смысломъ, прекраснымъ кодексомъ нравственныхъ и гражданскихъ понятій и христіанскимъ гуманнымъ чувствомъ, а кто-же посмѣетъ отвергать это?, то уничтоженіе волостныхъ судовъ, судовъ по совѣсти и обычаю, находится въ противурѣчіи съ такимъ мнѣніемъ; а потому уничтоженіе ихъ, даже чрезъ посредство идеальныхъ мировыхъ судей, вооруженныхъ формальнымъ правомъ и Хтомомъ, совершенно не желательно въ виду безграмотности народа.—Соглашаясь съ мнѣніемъ управы и коммисіи о неудовлетворительности нынѣ дѣйствующихъ волостныхъ судовъ, я полагаю, что причины этого общеизвѣстны и легко могутъ быть устранены и улучшены посредствомъ мірскаго суда и волостнаго-апелляціоннаго, подъ предсѣдательствомъ особаго судьи, (подвижнаго) избираемаго спеціально земскимъ собраніемъ; послѣднею-же степенью—кассаціоннаго и судомъ для должностныхъ лицъ—съѣздъ мировыхъ судей. Само собою разумѣется, такіе суды вѣдаютъ гражданскія дѣла до 1000 руб., имѣютъ нотаріальную часть и не вмѣшиваются въ уголовную функцію нынѣ существующихъ мировыхъ судей; но тѣлестное наказаніе должно быть отмѣнено.

Соглашаясь съ мнѣніемъ управы о разширеніи компетентности земскихъ собраній и управъ, необходимо добавить, что при этомъ необходимо также разширеніе земскаго представительства въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, плюсъ, контрольный снарядъ, въ образѣ мѣстнаго печатнаго слова, въ томъ видѣ, какъ оно допущено закономъ для столичной печати.

Но, при всемъ желаніи, не могу допустить, чтобы даже идеальная земская управа, обязанная вѣдать много-

сложные крупные интересы уѣзда, могла-бы справиться съ дѣйствительно хорошимъ, прогрессивнымъ исполненіемъ земскихъ постановленій въ захолустьяхъ деревенской крестьянской жизни, жизни полной нуждъ и потребностей, которыя вопіютъ статистически; нужно вызвать всѣхъ лучшихъ работниковъ уѣзда на общую земскую работу; вотъ почему въ большей части русскихъ земствъ, возникла вѣрная мысль, которую я раздѣляю, объ образованіи сельскихъ земскихъ округовъ—въ составѣ 2, 3 нынѣшнихъ волостей,—съ управленіемъ на подобіе городскаго, въ которомъ-бы могли принять право-мѣрное участіе всѣ сословія уѣзда—и тѣмъ пособить управѣ въ исполненіи ея многочисленныхъ обязонностей; а съ тѣмъ вмѣстѣ оправдать надежды правительства на успѣшное исполненіе уѣздными земскими собраніями его благихъ предначертаній.

Оговорюсь, за неимѣніемъ времени, я старался быть краткимъ на сколько возможно.

И. Н. Рутченко.

Приложеніе № 13.

ДОКЛАДЪ

объ учрежденіи въ с. Троицкомъ ярмарки.

Троицкое сельское общество, приговоромъ своимъ 15-го Апрѣля 1881 года, ходатайствуетъ объ учрежденіи въ с. Троицкомъ ярмарки съ трехдневнымъ торгомъ 14 Сертября, въ день Воздвиженія Честнаго Креста. Въ селеніи Троицкомъ, имѣющемъ до 800 дворовъ, съ населеніемъ въ шесть тысячъ двѣсти шестьдесятъ восемъ наличныхъ душъ обоего пола, существуетъ одна только ярмарка въ день Св. Троицы, въ такое время года, когда почти повсюду производятся полевыя работы (сѣнокосъ). Поэтому съѣздъ на ярмарку въ день Св. Троицы какъ покупателей, такъ и продавцевъ весьма незначителенъ и ярмарка существуетъ не болѣе одного дня.

По имѣющимся въ дѣлахъ управы свѣдѣніямъ, сроки существующихъ въ окружности с. Троицкаго ярмарокъ не совпадаютъ съ временемъ ярмарки, предположенной въ этомъ селеніи, но Міуская окружная земская управа, на запросъ по этому предмету Ростовской управы, увѣдомила

ее, что предполагаемое открытіе ярмарки въ с. Троицкомъ 14 Сентября она находитъ неудобнымъ, такъ какъ въ тотъ же самый срокъ собирается ярмарка въ слободѣ Голодаевкѣ, Міускаго округа. Съ своей стороны Ростовская управа полагаетъ, что Троицкое общество не удачно выбрало время для проэктируемой ярмарки, такъ какъ, во первыхъ, она совпадаетъ съ Голодаевской, отстоящей отъ с. Троицкаго въ 70 верстахъ разстоянія, и во вторыхъ, въ тоже время начинается Кагальницкая ярмарка, которая хотя и должна собираться нѣсколькими днями позже, но того не бываетъ.

Приложеніе № 14.

Циркулярно.

Въ уѣздныя земскія управы.

Изысканіе способовъ вполнѣ къ удовлетворительной пересылкѣ телеграммъ, назначаемыхъ къ отправленію въ сторону отъ телеграфныхъ станцій, съ нарочными, приводитъ къ соображенію, что въ этомъ дѣлѣ необходимо содѣйствіе земства.

При существующемъ порядкѣ, дополнительная плата за доставленіе телеграммъ въ сторону отъ станціи съ нарочнымъ взимается съ отправителей телеграммъ. Для руководства станціи въ опредѣленіи этой платы издается указатель, въ который собраны Телеграфнымъ Департаментомъ свѣдѣнія о разстояніяхъ до разныхъ мѣстъ доставки и цѣны за доставку, пополняемыя и измѣняемыя при полученіи новыхъ данныхъ.

При такомъ порядкѣ, съ адресатовъ установлено довзыскивать недоборъ за нарочнаго въ тѣхъ случаяхъ, когда телеграмма адресована въ мѣсто, не вошедшее еще въ указатель, и дополнительная плата за пересылку взята съ отправителя приблизительная.

Доставка телеграммъ съ нарочнымъ, въ настоящемъ ея видѣ, представляетъ значительныя неудобства, устраненіе коихъ внѣ средствъ Телеграфнаго вѣдомства. Цѣны за на-

рочнаго, во всякой мѣстности различныя, измѣняются съ каждымъ временемъ года и при разныхъ перемѣнахъ въ условіяхъ жизни рабочаго класса. Самыя разстоянія, вносимыя въ указатель, подвергаются измѣненіямъ вслѣдствіе того, что полицейскія власти не всегда имѣютъ о томъ точныя свѣдѣнія, а должны руководствоваться показаніями свѣдущихъ людей. При такомъ колебаніи и неопредѣленности въ данныхъ, какъ бы спѣшно ни объявлялись онѣ для руководства, дѣйствительныя цѣны за нарочнаго не всегда могутъ совпадать съ цѣнами, взимаемыми при подачѣ телеграммъ за дальнѣйшую пересылку ихъ этимъ способомъ.

Перемѣны въ цѣнахъ за нарочнаго и довзысканія съ адресатовъ, согласныя съ дѣйствительнымъ расходомъ на нарочнаго, но несогласныя съ Указателемъ, вызываютъ нареканія на начальниковъ телеграфныхъ станцій, какъ единственныхъ, отвѣтственныхъ передъ публикою, распорядителей въ пріисканіи и наймѣ нарочныхъ.

Объясненныя неудобства, очевидно, происходятъ отъ того, что Телеграфное вѣдомство вынуждено было принять на себя всецѣло и взысканіе цѣнъ на пересылку съ нарочнымъ и пріисканіе самыхъ нарочныхъ, затѣмъ, поставлено въ необходимость съ отправителя взимать плату за нарочнаго въ частныхъ случаяхъ по приблизительному разсчету, и довзыскивать ее съ адресата.

Неудобства эти могли бы быть устранены участіемъ земства. Къ этой мысли приводитъ рѣшеніе, принятое Васильскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, которое, по предложенію мѣстнаго Предводителя дворянства, собрало чрезъ земскую управу свѣдѣнія о разстояніяхъ до селъ и деревень, расположенныхъ въ районахъ Васильской и Спасской телеграфныхъ станцій, и заключило условіе съ содержателями земской почты на развозку телеграммъ съ

этихъ станцій, со взиманіемъ платы съ получателей. Способъ этой развозки по Васильскому уѣзду уже введенъ.

При первомъ общемъ взглядѣ на послѣдствія, ожидаемыя отъ участія земства, нельзя не предвидѣть, что, при его содѣйствіи, цѣны на доставку съ нарочнымъ станутъ болѣе опредѣленными и устойчивыми, развозка телеграммъ будетъ ввѣрена болѣе или менѣе постояннымъ, а не случайнымъ доставщикамъ, вслѣдствіе чего исправная пересылка телеграммъ въ сторону отъ станцій будетъ болѣе обезпечена и, вѣроятно, удешевлена.

Въ виду изложеннаго и согласно полученному мною предложенію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, покорнѣйше прошу Земскую Управу настоящій вопросъ предложить на обсужденіе Уѣзднаго Земскаго Собранія, въ очередной сего года сессіи, и о заключеніи его сообщить мнѣ въ свое время, для представленія въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

При этомъ, согласно указанію Г. Министра, сообщаются слѣдующія соображенія относительно содѣйствія Земства въ дѣлѣ доставки телеграммъ въ сторону отъ телеграфныхъ станцій.

Для способствованія удовлетворительной пересылки телеграммъ съ нарочными, желательно, чтобы земства собрали точныя свѣдѣнія о разстояніяхъ до селъ, деревень, фабрикъ, заводовъ и другихъ подобныхъ мѣстъ пересылки телеграммъ съ ближайшихъ къ нимъ телеграфныхъ станцій, опредѣлили возможно умѣренныя и постоянныя цѣны доставки телеграммъ на земскихъ лошадяхъ, назначили благонадежныхъ доставщиковъ для пріема и развозки телеграммъ съ телеграфныхъ станцій и приняли зависящія мѣры, чтобы телеграммы, назначенныя къ одновременной доставкѣ по разнымъ направленіямъ, могли быть отправляемы безъ задержки съ отдѣльными нарочными.

Затѣмъ, самая доставка телеграммъ съ нарочнымъ можетъ производиться слѣдующимъ порядкомъ: телеграммы, назначенныя къ пересылкѣ съ нарочнымъ, начальники телеграфныхъ станцій сдаютъ доставщикамъ, указаннымъ земствомъ, съ приложеніемъ къ телеграммѣ разсчетнаго листа о размѣрѣ платы, слѣдующей за доставку; плату эту взимаетъ нарочный съ получателя, сдавъ телеграмму подъ росписку, которую возвращаетъ начальнику станціи. Для повѣрки собранныхъ нарочными съ получателей денегъ, начальники станцій препровождаютъ въ земскія учрежденія періодическія вѣдомости о томъ: сколько и куда именно послано съ нарочными телеграммъ.

Статистическія свѣдѣнія о разсылаемыхъ съ нарочными телеграммахъ и другія подробности, въ коихъ земство встрѣтитъ надобность при разсмотрѣніи сего предположенія, могутъ быть ему доставлены начальниками телеграфныхъ станцій.

Подписалъ: губернаторъ Дурново.

Скрѣпилъ: управляющій канцеляріею П. Веселовскій.

Приложеніе № 15.

Циркулярно.

Въ уѣздныя земскія управы.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, генералъ-адъютантъ Игнатьевъ, вступивъ въ управленіе Министерствомъ, почелъ необходимымъ ознакомиться, сколь возможно ближе, съ современнымъ положеніемъ продовольственной части въ Имперіи. По общемъ же обозрѣніи всего дѣлопроизводства по этому важному предмету, онъ не могъ не остановиться на томъ: во 1-хъ, что два послѣдніе года, въ виду цѣлаго ряда неблагопріятно сложившихся условій, потребовали не только отъ подлежащихъ мѣстныхъ учрежденій, коимъ ввѣрено непосредственное завѣдываніе дѣломъ народнаго продовольствія, но и отъ высшаго правительства особенной предусмотрительности, многосложности и быстроты въ распоряженіяхъ по обезпеченію продовольственныхъ потребностей нуждающагося населенія во многихъ губерніяхъ; во 2-хъ, на томъ, что правительственныя воспособленія нѣкоторымъ земствамъ, за истощеніемъ мѣстныхъ продовольственныхъ средствъ, достигли въ прошедшемъ году такихъ значительныхъ размѣровъ, какихъ не достигали они еще во весь періодъ существованія земскихъ учрежденій, и въ 3-хъ, на томъ, что при объясненномъ положеніи дѣла, какъ переданные земству продовольственные капиталы въ нѣсколькихъ

губерніяхъ, такъ и общія для Имперіи продовольственныя средства, предназначенныя для заимообразной помощи отдѣльнымъ земствамъ, должны были, неизбѣжно, подвергнуться замѣтному ослабленію.

Въ устраненіе тѣхъ прискорбныхъ случайностей и неожиданностей, которыя имѣли мѣсто и прежде, и которыя могли бы сопровождаться теперь, при изъясненныхъ условіяхъ, важными затрудненіями, г. Министръ признаетъ совершенно необходимымъ обратить вниманіе на настоятельную потребность въ усиленіи мѣстныхъ продовольственныхъ источниковъ, посредствомъ установленія особыхъ сборовъ на продовольствіе со всѣхъ предметовъ земскаго обложенія, какъ то предусматривается ст. 11 Врем. Прав. для зем. учр. по продов. части. На этой сторонѣ дѣла уже останавливалось Министерство, указывая на обращеніе къ означенному сбору въ циркулярномъ предложеніи своемъ, отъ 5-го іюля 1880 г. за № 4280, сообщенномъ земскимъ управамъ въ циркулярѣ моемъ, отъ 21 іюля 1880 года за № 2719, и нѣкоторыя земства не замедлили сдѣлать нужныя къ тому распоряженія; но было бы желательно, чтобы и другія земства воспользовались принадлежащимъ имъ, по упомянутой статьѣ Времен. Прав., правомъ на введеніе продовольственныхъ сборовъ, тѣмъ болѣе, что сборы сіи подлежали бы расходованію, соотвѣтственно ихъ назначенію, на общемъ основаніи завѣдыванія земскими средствами.

Независимо отъ сего, нельзя не обратить еще вниманія на то, что въ видахъ благовременной заготовки хлѣба, для неотлагательнаго, сообразно обстоятельствамъ, удовлетворенія продовольственныхъ потребностей, а также въ предупрежденіе излишнихъ затратъ земства на покупку хлѣба большими партіями, подъема рыночныхъ цѣнъ и т. п., что нерѣдко ставитъ населеніе въ большее стѣсненіе, чѣмъ самые

недостатки урожая, было-бы весьма полезно имѣть въ извѣстныхъ центральныхъ пунктахъ склады зерна или муки, какъ-то и дѣлается въ нѣкоторыхъ губерніяхъ; установленіе же земствомъ упомянутыхъ выше продовольственныхъ сборовъ обезпечивало бы вполнѣ своевременность и цѣлесообразность подобнаго рода распоряженій.

О вышеизложенномъ предложеніи г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, сообщая земскимъ управамъ, покорнѣйше прошу предлагаемыя г. Министромъ мѣры, для улучшенія продовольственной части, внести на обсужденіе очередныхъ сего года уѣздныхъ земскихъ собраній и о постановленіяхъ ихъ, въ свое время, увѣдомить меня.

Независимо изложеннаго, я долгомъ считаю обратить вниманіе уѣздныхъ земскихъ управъ на положеніе общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ, въ сельскихъ запасныхъ магазинахъ. По доставленнымъ мнѣ, въ началѣ этого года, свѣдѣніямъ, видно, что въ общей сложности по губерніи, въ началѣ года, состояло запаснаго хлѣба на лицо въ магазинахъ только одна треть того количества, какое должно быть въ нихъ по закону, а въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ уѣздахъ наличность хлѣба въ магазинахъ дошла до самаго ничтожнаго количества, и, надо полагать, что до уборки урожая настоящаго года еще болѣе истощатся и тѣ немногіе запасы, которые оставались въ магазинахъ. Между тѣмъ хорошіе виды на урожай даютъ надежду на удовлетворительную жатву, изъ которой должны быть, прежде всего, восполнены произведенныя ссуды изъ хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ, для приведенія запасовъ въ узаконенную норму, такъ какъ въ этомъ заключается ближайшее и вѣрнѣйшее обезпеченіе населенія при неурожайныхъ годахъ.

Вслѣдствіе сего и въ силу изложенной на меня закономъ (ст. 7-й Высоч. утвержд. 21 мая 1874 года

мѣн. Госуд. Сов.) обязанности надзора за общественными хлѣбными магазинами, покорнѣйше прошу земскія управы принять съ своей стороны настояніе къ приведенію запасовъ въ общественныхъ хлѣбныхъ магазинахъ, по мѣрѣ умолота хлѣба, до узаконенной пропорціи, о чемъ заблаговременно предупредить сельскія общества, для недопущенія распродажи крестьянами хлѣба прежде возмѣщенія полученныхъ ими ссудъ, а въ періодъ умолота имѣть самое ближайшее наблюденіе за исполненіемъ настоящаго требованія. Объ успѣхѣ же пополненія запасныхъ магазиновъ земскія управы, въ свое время, не оставятъ увѣдомить меня.

Подписалъ: губернаторъ Дурново.

Скрѣпилъ: управляющій канцеляріею П. Веселовскій.

Приложеніе № 16.

Въ Ростовскую уѣздную земскую управу.

Отношеніе комитета учредителей общества улучшенія народнаго труда, въ память Царя-Освободителя Александра II.

Державною волею покойнаго Императора Александра II русскій крестьянинъ получилъ всѣ права гражданской свободы: бывшій крѣпостной—нынѣ полноправный членъ общества; подневольный труженикъ—сталъ хозяиномъ своего труда. Опытъ показалъ, однако, что свободный трудъ, не вооруженный знаніемъ, даже при несомнѣнной дородовитости русскаго простолюдина не можетъ обезпечить за нимъ прочнаго благосостоянія. Между тѣмъ именно знанія негдѣ крестьянину—такого знанія, которое научило бы его какъ улучшить хозяйство и извлекать наибольшую пользу изъ своего труда. Въ странѣ по преимуществу земледѣльческой,—въ странѣ, гдѣ 43 милліона населенія имѣютъ въ земледѣліи главный источникъ существованія,—не наберется и десятка доступныхъ народу сельско-хозяйственныхъ школъ. Не въ лучшемъ положеніи и тѣ крестьяне, которые въ свободное отъ полевыхъ работъ время обращаются для обезпеченія своего существованія къ другимъ отраслямъ ручнаго труда, а также и вовсе не занимающіеся хлѣбопашествомъ,

въ мѣстностяхъ для того неудобныхъ. Въ одинаково неудовлетворительномъ положеніи находятся и городскіе ремесленники. Всѣ они вынуждены довольствоваться устарѣлыми пріемами и образцами, какіе унаслѣдованы отъ предковъ; имъ также не откуда узнать, какъ сдѣлать свой трудъ успѣшнѣе и прибыльнѣе. Правильно поставленная ремесленная школа могла бы дать имъ эти свѣдѣнія, но такихъ школъ или нѣтъ вовсе, или очень мало,—число ихъ въ Россіи не многимъ болѣе земледѣльческихъ.

Существующія сельскія и городскія народныя училища преслѣдуютъ лишь задачи начальнаго обученія и потому ихъ вліяніе слишкомъ мало захватываетъ условія народнаго труда и оказывается недостаточнымъ, чтобы измѣнить эти условія къ лучшему.

Вслѣдствіе всего этого, до сихъ поръ въ нашемъ отечествѣ поражаетъ прискорбная несообразность: при изобиліи естественныхъ богатствъ въ странѣ, масса населенія не только лишена достатковъ, но во многихъ мѣстахъ претерпѣваетъ нужду и лишенія. Съ грустью и тревогою на каждомъ шагу приходится убѣждаться, какъ безпомощенъ нашъ простолюдинъ предъ самими незначительными препятствіями на его трудовомъ пути,—какъ слабъ онъ въ борьбѣ со всякими невзгодами,—какъ много труда пропадаетъ безслѣдно и для страны, и для самаго труженика. Къ какой бы отрасли народнаго труда мы ни обратились, всюду встрѣчается та же малая производительность усилій, то же незнакомство съ самыми обыкновенными усовершенствованіями въ работѣ, которыя способны были бы и облегчить ее, и сдѣлать болѣе спорою и прибыльною.

Очевидно, измѣнить это положеніе трудящейся массы можно не иначе, какъ устранивъ условія, его поддерживающія, а для этого необходимо вооружить труженика соот-

вѣтствующими его занятіямъ полезными свѣдѣніями и дать ему такія вспомогательныя учрежденія, въ которыхъ онъ могъ бы находить помощь при возможныхъ случайностяхъ и временныхъ затрудненіяхъ, а также доступное удовлетвореніе своихъ различныхъ хозяйственныхъ потребностей.

Сознаніе такой необходимости въ настоящее время стало рѣшительно общимъ достояніемъ: объ ней громко заявляютъ въ общественныхъ управленіяхъ и въ частныхъ собраніяхъ, въ печати, въ ученыхъ обществахъ и въ правительственныхъ учрежденіяхъ. Общее по этому предмету убѣжденіе еще недавно нашло новое вѣское подтвержденіе въ заявленіяхъ созванныхъ въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи сельско-хозяйственныхъ съѣздовъ, высказавшихся за неотложность улучшенія условій крестьянскаго хозяйства путемъ распространенія ремесленныхъ-земледѣльческихъ и рукодѣльныхъ школъ.

Нельзя сказать, чтобы это общее убѣжденіе, проникающее уже и въ сознаніе самихъ крестьянъ и рабочаго населенія, не вызывало практическихъ начинаній. Но единичныя попытки частныхъ лицъ и общественныхъ учрежденій способствовать удовлетворенію указанной насущной потребности не могли дать осязательныхъ результатовъ главнымъ образомъ потому, что оставались разрозненными, несогласованными между собой и предпринимались безъ должныхъ изслѣдованій различныхъ условій народнаго труда,—безъ знакомства съ этимъ спеціальнымъ, новымъ учебно-педагогическимъ дѣломъ и даже безъ необходимыхъ въ такомъ случаѣ указаній, руководства и содѣйствія съ чьей либо стороны.

Поддержать эти начинанія тамъ, гдѣ они возникаютъ, вызывать ихъ тамъ, гдѣ для нихъ имѣются благопріятныя условія, и всюду способствовать ихъ правильному и успѣш-

ному развитію,—такую цѣль поставили себѣ учредители общества улучшенія народнаго труда, въ память Царя-Освободителя Александра II.

Основаніи къ образованію сего общества, изложенныя въ составленной учредителями особой запискѣ (при семъ прилагаемой *), заключавшей въ себѣ также ходатайство учредителей о разрѣшеніи имъ открыть нынѣ же, чрезъ посредство объявленій и при содѣйствіи правительственныхъ и общественныхъ управленій, сборъ и пріемъ пожертвованій для образованія капиталовъ общества,—были представлены г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ на благовоззрѣніе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и удостоились 14 мая 1881 г. Высочайшей ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА резолюціи въ слѣдующихъ милостивыхъ выраженіяхъ: «совершенно раздѣляю эту благую мысль и желаю искренно полнаго успѣха».

Нынѣ, на основаніи полученнаго отъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшенія приступить къ образованію общества и къ сбору и пріему добровольныхъ пожертвованій, учредители **) избрали изъ своей среды для всѣхъ необходимыхъ распоряженій особый комитетъ, въ составъ котораго вошли слѣдующія лица: Н. В. Исаковъ, И. М. Гедеоновъ, Е. Н. Андреевъ и П. А. Мясоѣдовъ.

*) Приложеніе № 1.

) Учредителями Общества состоятъ: Митрополитъ Новгородскій и Петербургскій **Исидоръ; Митрополитъ Московскій и Коломенскій **Макарій**; Генералъ-Адъютанты, Генералы отъ инфантеріи: Графъ Николай Павловичъ **Игнатьевъ** и Николай Васильевичъ **Исаковъ**; Статсъ-Секретарь, Тайный Совѣтникъ Михаилъ Николаевичъ **Островскій**; Тайный Совѣтникъ Константинъ Петровичъ **Побѣдоносцевъ**; Сенаторъ, Генералъ-Лейтенантъ, Иванъ Михайловичъ **Гедеоновъ**; Тайный Совѣтникъ Павелъ Алексѣевичъ **Марковъ** и Дѣйствительные Статскіе Совѣтники Евгеній Николаевичъ **Андреевъ** и Петръ Александровичъ **Мясоѣдовъ**.

Комитетъ учредителей, для исполненія возложеннаго на него порученія, призналъ прежде всего необходимымъ приступить къ составленію проэкта устава общества, въ видахъ болѣе точнаго опредѣленія способовъ осуществленія цѣлей, намѣченныхъ въ Высочайше одобренной для общества программѣ. Трудъ этотъ принялъ на себя учредитель Д. А. Мясоѣдовъ.

Означенныя выше цѣли ставятъ образуемое общество въ тѣснѣйшее соприкосновеніе съ дѣятельностію мѣстныхъ общественныхъ и сословныхъ учрежденій, такъ какъ, по сущности дѣла, задачи улучшенія народнаго труда затрогиваютъ важнѣйшія нужды и пользы мѣстнаго населенія, составляющія предметъ попеченія означенныхъ учрежденій. Такое близкое соотношеніе начинаній общества съ дѣятельностью мѣстныхъ учрежденій даетъ комитету право и вмѣняетъ ему въ обязанность войти въ разъясненіе вопроса о томъ, какое, по мысли учредителей, положеніе должно занять образуемое общество среди мѣстныхъ, уже организованныхъ и дѣйствующихъ, общественныхъ силъ.

Общество отнюдь не имѣетъ въ виду замѣнить дѣятельность мѣстныхъ общественныхъ управленій по улучшенію условій народнаго труда. Напротивъ, высоко цѣня значеніе этой дѣятельности и видя въ ней единственный, прочно обезпеченный, путь къ постепенному возвышенію благосостоянія трудовой массы,—учредители задались лишь мыслью основать общество, могущее, въ случаѣ признанной потребности, служить связующимъ звеномъ между разрозненными начинаніями отдѣльныхъ дѣятелей и учрежденій, оказывая имъ содѣйствіе, когда они того пожелаютъ, объединять усилія, направленныя къ одной и той же цѣли и возбуждать мѣстный починъ къ осуществленію различныхъ образовательныхъ и вспомогательныхъ учрежденій, причемъ

общество можетъ принять на себя, съ одной стороны, указаніе для такихъ учрежденій наиболѣе цѣлесообразной постановки и руководителей, а съ другой, —ходатайство предъ высшимъ правительствомъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ требуется разрѣшеніе, поддержка или пособіе со стороны послѣдняго. Сообразно этому, по мысли учредителей, общество улучшенія народнаго труда только въ исключительныхъ случаяхъ будетъ принимать непосредственно на свои средства открытіе и содержаніе указанныхъ образовательныхъ и вспомогательныхъ учрежденій, именно тамъ, гдѣ мѣстный починъ и средства окажутся недостаточными; ближайшій же предметъ его попеченій будетъ состоять въ подготовкѣ, преимущественно путемъ имѣющихъ быть основанными обществомъ спеціальныхъ школъ (если средства его будутъ для того достаточны), необходимыхъ для означенныхъ учрежденій дѣятелей (руководителей, учителей, мастеровъ и т. п.), изданіи полезныхъ руководствъ учебниковъ и инструкцій и разъясненіи различныхъ вопросовъ и затрудненій, могущихъ встрѣтиться при образованіи того или другаго учрежденія. Успѣхъ задуманнаго дѣла учредители ставятъ въ совершенную зависимость отъ степени сочувствія къ нему общества и непосредственнаго участія въ его осуществленіи мѣстныхъ дѣятелей и общественныхъ силъ, отъ которыхъ будетъ зависѣть придать обществу, въ его цѣломъ, значеніе общенароднаго предпріятія.

Дабы осуществленіе на дѣлѣ указанной задачи не оставалось безплоднымъ благопожеланіемъ, а было прочно обезпечено незыблемымъ устройствомъ, способнымъ къ живучести, къ постепенному развитію и совершенствованію,— и вмѣстѣ съ тѣмъ на столько сильнымъ средствами, чтобы быть въ состояніи успѣшно вести борьбу съ окружающимъ невѣжествомъ и особенно съ присущею большинству апа-

тіей,—учредители полагаютъ, что практическая исполнительная дѣятельность общества отнюдь не должна быть сосредоточиваема въ его центральномъ главномъ управленіи, а, напротивъ, всецѣло предоставлена его мѣстнымъ управленіямъ и отдѣламъ, которымъ, для большей устойчивости и возможности привлекать разнородныя силы, имѣется въ виду предоставить право принимать въ члены общества не только отдѣльныхъ частныхъ лицъ, но и общественныя и сословныя учрежденія и другія, уже существующія, частныя общества. Всѣмъ подобнымъ учрежденіямъ и обществамъ предположено предоставить право—для постояннаго участія въ дѣлахъ общества—избирать изъ своей среды представителей, число которыхъ будетъ зависѣть отъ размѣра сдѣланныхъ такими учрежденіями въ кассу общества единовременныхъ взносовъ.

Сообразно съ этимъ и опредѣляется предполагаемое учредителями образованіе общества: оно будетъ имѣть главное управленіе въ С.-Петербургѣ, назначеніе котораго состоитъ лишь въ направленіи дѣятельности общества къ возможному единству и соотвѣтственно главной его цѣли, и окружныя управленія въ губерніяхъ или уѣздахъ, съ ихъ мѣстными отдѣлами или комитетами. Окружныя управленія открываются, какъ это разъяснено въ прилагаемомъ проэктѣ устава *), въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ окажется опредѣленное число членовъ общества. На эти управленія возлагается непосредственная и ближайшая дѣятельность по привлеченію мѣстныхъ дѣятелей и общественныхъ учрежденій, по изысканію средствъ къ открытію предполагаемыхъ обществомъ различныхъ образовательныхъ и вспомогательныхъ заведеній, возбужденіе и разработка различныхъ вопросовъ и посредниче-

*) Приложеніе № 2.

ство между всѣми мѣстными установленіями и дѣятелями, преслѣдующими ту же цѣль—улучшенія народнаго труда.

Для ознакомленія мѣстныхъ дѣятелей съ главнѣйшими основаніями предполагаемыхъ обществомъ образовательныхъ заведеній, учредителями составлена при семъ прилагаемая записка *), заключающая въ себѣ краткія объясненія по этому предмету. Такія же объясненія имѣютъ быть впослѣдствіи сообщены и относительно вспомогательныхъ для рабочаго населенія учрежденій.

Не сомнѣваясь, что очерченныя выше задачи и цѣли общества найдутъ теплое сочувствіе въ Ростовскомъ земствѣ, комитетъ учредителей позволяетъ себѣ надѣяться, что земская управа не откажетъ содѣйствовать успѣху начинаній общества и представитъ какъ настоящій циркуляръ, такъ и приложенія къ нему на разсмотрѣніе ближайшаго въ нынѣшнемъ году земскаго собранія. Отзывы и замѣчанія на выработанные проэкты будутъ приняты съ искреннею признательностію и послужатъ учредителямъ общества, если будутъ доставлены въ непродолжительномъ времени, матеріаломъ при окончательномъ изложеніи проэкта устава, передъ представленіемъ его на утвержденіе правительства.

Кромѣ того комитетъ учредителей имѣетъ честь покорнѣйше просить управу:

1) Почтить комитетъ доставленіемъ слѣдующихъ данныхъ: а) какія занятія или промыслы распространены въ средѣ мѣстнаго населенія; б) какія мѣры по мѣстнымъ условіямъ могли бы оказать наиболѣе дѣйствительное вліяніе на улучшеніе народнаго труда и мѣстныхъ промысловъ; в) какія изъ намѣченныхъ обществомъ образовательныхъ и вспомогательныхъ учрежденій (см. § 2 проэкта устава)

*) Приложеніе № 8.

признаются наиболѣе необходимыми и могли бы прежде всего получить осуществленіе; г) имѣются ли на мѣстѣ дѣятели, могущіе лично оказать содѣйствіе осуществленію этихъ учрежденій, и д) какія и въ какихъ размѣрахъ могутъ быть изысканы для того мѣстныя средства.

2) Способствовать распространенію въ средѣ мѣстныхъ жителей свѣдѣній объ учреждаемомъ обществѣ и его задачахъ, а также принимать заявленія отъ лицъ и установленій, которыя пожелали бы вступить въ число его членовъ, для сообщенія этихъ заявленій въ комитетъ учредителей.

3) Не отказать въ открытіи у себя (согласно полученнаго учредителями разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 17 мая 1881 г. за № 2,771) пріема пожертвованій для образованія капиталовъ общества (см. проэктъ устава §§ 52—61). При этомъ комитетъ считаетъ необходимымъ пояснить, что пожертвованія могутъ состоять какъ въ денежныхъ суммахъ, такъ и въ недвижимыхъ имуществахъ, пригодныхъ для устройства тѣхъ или другихъ, предположенныхъ обществомъ, учрежденій (напримѣръ: помѣщенія, усадьбы, земельные участки и т. п.),—или же въ предоставленіи обществу права безплатнаго пользованія подобными имуществами.

Въ случаѣ изъявленія со стороны Ростовской уѣздной управы согласія на пріемъ означенныхъ пожертвованій, комитетъ учредителей покорнѣйше проситъ заявленія о всѣхъ видахъ пожертвованій, по мѣрѣ ихъ поступленія, пересылать ему, а денежныя суммы хранить на особомъ счетѣ, съ собственноручными записями жертвователей.

О томъ, куда передавать поступившія деньги, для ихъ храненія, впредь до открытія дѣйствій общества и мѣстнаго его управленія, будетъ сдѣлано особое извѣщеніе.

Предсѣдатель комитета учредителей,
сенаторъ Ив. Гедеоновъ.

Управляющій дѣлами комитета, учредитель,
дѣйствительн. статск. совѣтникъ Петръ Мясоѣдовъ.

Приложеніе № 17.

Циркулярно.

ОТЪ МИНИСТРА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

Его Высокородію Г. М. Саридинаки предсѣдателю Ростовской уѣздной земской управы.

Милостивый Государь, Григорій Маргаритовичъ!

Въ виду предстоящихъ работъ по пониженію выкупныхъ платежей, Министерству Внутреннихъ Дѣлъ необходимо имѣть точныя свѣдѣнія, по опредѣленной программѣ, о положеніи отдѣльныхъ сельскихъ обществъ. Самые вопросы намѣчены вызванными земскими экспертами; они же предложили обратиться за разрѣшеніемъ ихъ къ земствамъ.

Вполнѣ сознавая, что это лучшій и вѣрнѣйшій путь для полученія точныхъ свѣдѣній, я обращаюсь къ Вамъ, Милостивый Государь, съ просьбою заняться этимъ дѣломъ съ тѣмъ вниманіемъ, котораго оно по существу заслуживаетъ. Для удобства свѣдѣнія подраздѣлены на три отдѣльныя формы, изъ которыхъ по первой должны быть собраны на мѣстахъ въ волостяхъ или селеніяхъ, чрезъ посредство волостныхъ правленій, или еще лучше земскихъ гласныхъ, которые примутъ на себя этотъ трудъ. Сохраняя за собою лишь повѣрку свѣдѣній по первой формѣ, земская управа,

конечно, не откажется по второй формѣ собрать свѣдѣнія непосредственно отъ себя, при помощи свѣдѣній казначейства. Что же касается до третьей формы, то по ней требуются свѣдѣнія лишь по тѣмъ селеніямъ, гдѣ выкупные платежи признаются управою несоотвѣтственными платежнымъ средствамъ крестьянъ.

Главная причина, вслѣдствіе которой обращаются къ земству, состоитъ въ томъ, что необходимъ матеріалъ, собранный вполнѣ добросовѣстно и точно, безъ всякой предвзятой мысли.

Въ настоящемъ дѣлѣ важно имѣть не измышленія, не яркія картины положенія, а надежный основательный цифровый матеріалъ. Конечно, я буду весьма благодаренъ тѣмъ земствамъ которыя, независимо отъ отвѣтовъ на вопросы, представятъ и другіе относящіеся къ настоящему дѣлу статистическіе труды, а также и свои соображенія, основанныя на всестороннемъ изученіи мѣстныхъ условій.

Но прежде всего прошу Васъ, Милостивый Государь, точно выполнить присланную программу.

Относясь съ полнымъ довѣріемъ къ земству, старательно устраняя всякія стѣсненія въ мѣстной законной дѣятельности земства, я позволяю себѣ надѣяться, что встрѣчу въ земскихъ дѣятеляхъ готовность содѣйствовать, доставленіемъ свѣдѣній, разрѣшенію вопроса, тѣсно связаннаго съ благосостояніемъ крестьянъ.

Собранныя управою свѣдѣнія надлежитъ внести въ ближайшее очередное или чрезвычайное уѣздное собраніе и съ его отзывомъ препроводить ко мнѣ.

Примите увѣреніе въ совершенномъ почтеніи и преданности

Графъ Н. Игнатьевъ.

Приложеніе къ № 17.

Отъ Ростовской (на Дону) уѣздной Земской Управы

Его Сіятельству господину Министру Внутреннихъ Дѣлъ

ПРЕДСТАВЛЕНІЕ.

Ростовская (на Дону) уѣздная Земская Управа имѣетъ честь представить вашему Сіятельству собранныя непосредственно предсѣдателемъ Управы и членомъ ея Н. Л. Занаревскимъ свѣдѣнія, согласно циркуляру Вашему къ предсѣдателямъ управъ отъ 15 Іюля настоящаго года за № 3758, при чемъ имѣетъ честь пояснить.

1) Всѣхъ сельскихъ обществъ въ Ростоскомъ уѣздѣ и Таганрогскомъ градоначальствѣ образовано изъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ 74, изъ числа коихъ обществъ состоитъ: временно-обязанныхъ 18 и обществъ собственниковъ 56; эти послѣднія подраздѣляются на 31 общество, платящихъ выкупные платежи и 25, неплатящихъ выкупныхъ платежей, какъ получившія четвертую часть надѣла въ даръ. Изъ обществъ, платящихъ выкупные платежи, только двѣ волости 1 стана, а именно: Совѣтская и Милость-Куракинская представляютъ огромное накопленіе недоимокъ, но изъ входящихъ въ составъ указанныхъ сельскихъ обществъ, только одно Ряженское представляетъ причины, по коимъ накопленіе это является непреодолимымъ; другія же общества не представляютъ таковыхъ причинъ.

2) Ростовское уѣздное Земское Собраніе въ очередной его сессіи этого года, по докладѣ ему собранныхъ свѣдѣній и по представленіи, помимо того, свѣдѣній о количествѣ числящихся по Милость-Куракинской и Совѣтской волостямъ

недоимокъ губернскому продовольственному капиталу и запаснымъ магазинамъ, въ засѣданіи 14 Октября этого года, приняло ниже указанное рѣшеніе, которое Управа имѣетъ честь представить вашему Сіятельству въ извлеченіи его полностію изъ протокола собранія.

Извлеченіе изъ протокола Ростовскаго уѣзднаго земскаго собранія 14 Октября 1881 года.

«Выслушавъ докладъ г. предсѣдателя Управы, Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ о томъ, что только одно Ряженское общество представляетъ указанныя въ вѣдомости условія къ пониженію выкупныхъ платежей, всѣ же остальныя общества Милость-Куракинской и Совѣтской волостей такихъ условій не представляютъ и хотя на накопленіе недоимокъ дѣйствовали и неурожаи, но они были одинаковы для всего уѣзда, находитъ: неусматривая повода для этихъ обществъ къ пониженію платежей и полагая, что накопленіе недоимокъ произошло вслѣдствіе бездѣйствія бывшихъ волостныхъ и сельскихъ начальствъ, такъ какъ эти волости особенно страдаютъ недостаткомъ подходящихъ на эти должности людей, полагаетъ, что общества эти не въ состояніи теперь уплатить недоимку, тѣмъ болѣе, что на нихъ числится значительный долгъ губернскому продовольственному капиталу и хлѣбнымъ магазинамъ, а потому оно постановляетъ: 1) оставить въ вѣдомости пониженія выкупныхъ платежей общество с. Ряженаго, какъ нѣсколько разъ пострадавшее отъ наводненія и имѣющее разбросанный надѣлъ и 2) ходатайствовать о сложеніи недоимокъ, какъ по Милость-Куракинской, такъ и Совѣтской волостямъ».

Предсѣдатель Управы Сарандинаки.

Членъ Абрамовъ.

Приложеніе къ № 17.

А.

Таганрогское градоначальство

Волость Мысъ Добронадежденская.

№ 1.

ВѢДОМОСТЬ

о хозяйственномъ положеніи селеній крестьянъ собственниковъ бывшихъ помѣщичьихъ.

№ по порядку.	Названіе сельскихъ обществъ или селен.	Число дворовъ.	Число душъ мужскаго пола, получившихъ надѣлъ по выкупному акту	Наличное число душъ по семейнымъ спискамъ 1881 года.	Наличное число работник. отъ 18 до 55 л. по семейнымъ спискамъ 1881 г.	Размѣръ душеваго надѣла по выкупному акту (въ десятинахъ и десятыхъ доляхъ). Усадебной.	Пахатной.	Сѣнокосной поемной.	Сѣнокосной не поемной.	Выгона.	Лѣса.	Всего.	Размѣръ душеваго надѣла на наличную душу всего.
1	Вѣчность	11	18	м. 39 ж. 52	м. 18 ж. 19	3	34 1/2 д.	—	---	---	---	37 1/2 д.	989
2	Дмитріада	40	73	м. 99 ж. 105	м. 46 ж. 46	10 д. 1200 к. с.	64 д. 1200 с.	---	---	---	---	75 д.	882
3	Мысъ Добронадежда	23	69	м. 83 ж. 68	м. 36 ж. 31	8 д. 1200 с.	159 д 1200 с.	---	---	---	---	168 д.	1 дес. 270 саж.
4	Никольск.	25	49	м. 78 ж. 81	м. 35 ж. 29	10 д. 1200 с.	136 д. 1200 с.	---	---	---	---	147 д.	2212 саж.
5	Софіевка	10	13	м. 23 ж. 25	м. 10 ж. 11	2 1/2 д.	63 1/2 д	---	---	---	---	66 д.	1 дес. 900 саж.
6	Малая Федоровка	6	9	м. 15 ж. 21	м. 11 ж. 9	1 д. 1200 с.	37 д. 1200 с.	---	---	---	---	39 д.	1 дес. 200 саж.

Обыкновенный урожай сколько зерен. Озимаго.	Ярового.	Количество скота. Лошадей.	Прочаго. Крупнаго.	Мелкаго.	Качество надѣла: черноземъ или не черноземъ.	Количество нанимаемой крестьянами земли.	Цѣны нанимаемых крестьянами угодій.	Промыслы или сторонніе заработки, служащіе для крестьянъ подспорьемъ къ доходу отъ земли.	Мѣста сбыта или заработковъ жителей.
7	8	21	51	—	черноземъ	отдѣльными дворами 48 д.	отъ 7 р. 50 к. до 10 руб.	12 душъ занимаются рыболовствомъ въ зиму до 80 руб.	г. Таганрогъ 9 верстъ.
7	8	35	126	—	id.	отдѣльными дворами 77 д	отъ 8 руб. до 12 руб	25 душъ рыболовствомъ зарабатываютъ въ зиму до 80 руб.	г. Таганрогъ 6 верстъ.
7	8	39	108	5	id.	отдѣльными дворами 124 д.	по 12 руб.	30 душъ рыболовств. зарабатыв. въ зиму до 100 р.	г Таганрогъ 12 верстъ.
7	8	39	157	2	id.	отдѣльными дворами 160 десят.	по 12 руб.	никакихъ.	г. Таганрогъ 12 верстъ.
7	8	12	66	26	id.	отдѣльными дворами 89 д	по 10 руб.	никакихъ.	г. Таганрогъ 12 верстъ.
7	8	7	67	—	id.	не нанимаютъ.	—	никакихъ.	г. Таганрогъ 9 верстъ.

7	8	7	67	—	14	не нашлось.	—	внезапно.	г. Таганрог 9 верст.
7	8	12	65	26	14	отдѣлены отъ двора на 89 м		внезапно.	г. Таганрог 12 верстъ.
7	8	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	отдѣлены отъ 12 руб.		внезапно.	г. Таганрог 12 верстъ.
7	8	16	108	2	14	отдѣлены отъ 12 руб. на 142 м		работая въ домѣ. за 100 р.	г. Таганрог 12 верстъ.
7	8	14	91	—	14	уверяетъ	отдѣлены отъ 7 р. 50 к. до 10 руб.	12 дней за вашу до 80 руб.	г. Таганрог 9 верстъ
7	8	17	152	—	14	отдѣлены отъ 12 руб. на 17 д		25 дней работая за вашу до 80 руб.	г. Таганрог 6 верстъ
7	8	14	91	—	14	не нашлось.	—	внезапно.	г. Таганрог 9 верстъ.

Приложеніе къ № 17.

А.

Губернія Екатеринославская, уѣздъ Ростовскій на-Дону, волость Отрадовская.

№ 1.

ВѢДОМОСТЬ

о хозяйственномъ положеніи селеній крестьянъ собственниковъ бывшихъ помѣщичьихъ.

№№ по порядку.	Названіе сельскихъ обществъ или селен.	Число дворовъ.	Число душъ мужскаго пола получившихъ надѣлъ по выкупному акту.	Наличное число душъ по семейнымъ спискамъ 1881 года.	Наличное число работник. отъ 18 до 55 л. по семейнымъ спискамъ 1881 г.	Размѣръ душеваго надѣла по выкупному акту (въ десятинахъ и десятыхъ доляхъ). Усадебной.	Пахатной.	Сѣнокосной наемной.	Сѣнокосной не наемной.	Выгона.	Лѣса.	Всего.	Размѣръ душеваго надѣла на наличную душу всего.
													кв. саж.
1	Григорьевка.	62	132	м. 217 ж. 204	м. 95 ж. 94	15	381	---	---	---	---	396	2312
2	Отрада-Павлодаръ	103	215	м 328 ж. 345	м. 148 ж. 154	40	605	---	---	---	---	645	2300
3	Царь-Даръ	75	129	м. 190 ж. 198	м. 85 ж. 91	14	373	---	---	---	---	387	2394

Обыкновенный урожай сколько зеренъ. Озимаго.	Яроваго.	Количество скота. Лошадей.	Прочаго. Крупнаго.	Прочаго. Мелкаго.	Качество надѣла: черноземъ или не черноземъ.	Количество нанимаемой крестьянами земли.	Цѣны нанимаемыхъ крестьянами угодій.	Промыслы или сторонніе заработки, служащіе для крестьянъ подспорьевъ къ доходу отъ земли.	Мѣста сбыта или заработковъ жителей.
7	8	71	412	432	черноземъ	обществомъ 509 дес.	500 десятинъ отъ 4 р. до 5 9 десятинъ по 8 руб.	никакихъ нѣтъ.	с. Александровка, Елизаветовка, Кагальникъ и п. Азовъ.
7	8	100	462	528	id.	отдѣльными дворами 1000 десятинъ.	отъ 4 до 5 руб. за десятину.	id.	тоже.
7	8	119	771	1270	id.	отдѣльными дворами 2678 д.	отъ 4 р. до 5 руб.	id.	тоже.

А.

Губернія Екатеринославская, уѣздъ Ростовскій на-Дону, волость Совѣтовская.

№ 1.

ВѢДОМОСТЬ

о хозяйственномъ положеніи селеній крестьянъ собственниковъ бывшихъ помѣщичьихъ.

№ № по порядку.	Названіе сельскихъ обществъ или селен.	Число дворовъ.	Число душъ мужскаго пола, получавшихъ надѣлъ по выкупному акту	Наличное число душъ по семейнымъ спискамъ 1881 года.	Наличное число работника отъ 18 до 55 л. по ревизскимъ спис. 1881 г.	Размѣръ душеваго надѣла по выкупному акту (въ десятинахъ и десятыхъ доляхъ). Усадебной.	Пахатной.	Сѣнокосной поемной.	Сѣнокосной не поемной.	Выгона.	Лѣса.	Всего.	Размѣръ душеваго надѣла на наличную душу всего.	Обыкновенный урожай сколько зеренъ. Озимаго.	Яроваго.	Количество скота. Лошадей.	Прочаго. Крупнаго.	Мелкаго.	Качество надѣла: черноземъ или не черноземъ.	Количество нанимаемой крестьянами земли.	Цѣны нанимаемыхъ крестьянами угодій.	Промыслы или сторонніе заработки, служащіе для крестьянъ подспорьемъ къ доходу отъ земли.	Мѣста сбыта или заработковъ жителей.
1	Александровка.	58	117	м. 159 ж. 172	м. 72 ж. 65	10 д 1876 с.	340 д 524 с.	—	---	---	---	351 д.	2545	7	8	52	245	81	черноземъ	отдѣльными дворами 252 д.	отъ 4 р. до 7 руб.	нѣтъ никакихъ.	г. Таганрогъ 30 верстъ.
2	Горская-Поpада.	60	148	м. 192 ж. 193	м. 78 ж. 75	11 д	433 д.	---	---	---	---	444 д.	2767	7	8	133	583	642	id.	отдѣльными дворами 660 д	изъ части урожая 3 и 4 копна владѣльцу	id.	г. Таганрогъ 43 версты.
3	Красносельe.	11	30	м. 50 ж. 28	м. 15 ж. 12	5 д	95 д	---	---	---	---	100 д.	1 дес. 676 кв. с.	7	8	15	101	119	id.	отдѣльными дворами 103 д	изъ части урожая 4 копна владѣльцу.	id	г. Таганрогъ 35 верстъ.
4	Массаловка.	37	67	м. 106 ж. 97	м. 45 ж. 33	5 д. 1072 с.	195 д. 1328 с.	---	---	---	---	201 д.	2376	7	8	50	310	208	id.	отдѣльными дворами 693 д.	35 д. по 7 р. 50 к. 408 д. съ 4 копна (т. е. 4 копна владѣл.) 250 д. полов. урож.	id.	г. Таганрогъ 33 версты.
5	Совѣтъ № 1-й.	43	120	м. 125 ж. 138	м. 55 ж. 55	22 д.	348 д.	---	---	---	---	360 д.	1 дес. 885 кв. с.	7	8	50	160	41	id.	отдѣльными дворами 225 десят.	100 д. половину урож. 125 д. 4-ю копну.	30 чел. занимаются плотничествомъ и каменщик. во время весны зарабатывая по 35 руб.	г. Таганрогъ 40 в. на работы ходятъ въ окружающ. деревни до 30 верстъ.

А.

Губернія Екатеринославская, уѣздъ Ростовскій на-Дону, волость Милость-Куракинская.

№ 1.

ВѢДОМОСТЬ

о хозяйственномъ положеніи селеній крестьянъ собственниковъ бывшихъ помѣщичьихъ.

№ по порядку.	Названіе сельскихъ обществъ или селен.	Число дворовъ.	Число душъ мужескаго пола получившихъ надѣлъ по выкупному акту	Наличное число душъ по семейнымъ списк. 1881 года.	Наличное число работник. отъ 18 до 55 л. по спискамъ 1881 г.	Размѣръ душеваго надѣла по выкупному акту (въ десятинахъ и десятыхъ долях). Усадебной.	Пахатной.	Сѣнокосной поемной.	Сѣнокосной не поемной.	Выгоны.	Лѣса.	Всего.	Размѣръ душеваго надѣла на наличную душу всего.
													кв. саж.
1	д. Благодать.	43	76	м. 118 ж. 126	м. 53 ж. 49	11 д.	211 д.	---	---	---	---	222 д.	2183
2	с. Веселое	32	67	м. 105 ж. 93	м. 47 ж. 43	8 д.	196 д.	---	---	---	---	204 д.	2472
3	д. Видная	20	40	м. 70 ж. 60	м. 38 ж. 35	8 д.	112 д	---	---	---	---	120 д.	2215
4	д. Камышовка.	17	29	м. 60 ж. 49	м. 35 ж. 28	8 д. 1200 кв. саж.	84 д. 1200 с.	—	---	---	---	93 д.	2047
5	Мирная-Долина.	34	75	м. 134 ж. 129	м. 47 ж. 41	8 д	214 д.	---	---	---	---	222 д.	2025
6	с. Ряженое	78	149	м. 252 ж. 240	м. 116 ж. 118	20 д. 1200 с.	426 д. 1200 с.	---	---	---	---	447 д.	2180

Обыкновенный урожай сколько зерен. Озимаго.	Обыкновенный урожай сколько зерен. Яроваго.	Количество скота. Лошадей.	Прочаго. Крупнаго.	Прочаго. Мелкаго.	Качество надѣла: черноземъ или не черноземъ.	Количество пашнемой крестьянами земли.	Цѣны нанимаемыхъ крестьянами угодій.	Промыслы или сторонніе заработки, служащіе для крестьянъ подспорьемъ къ доходу отъ земли.	Мѣста сбыта или заработковъ жителей.
7	8	55	248	195	черноземъ	отдѣльными дворами 542 д.	по 5 р.	нѣтъ никакихъ.	г. Таганрогъ 35 верстъ.
7	8	27	284	167	id.	отдѣльными дворами 270 д	отъ 3 р. 50 к. до 6 р.	id.	г. Таганрогъ 27 верстъ.
7	8	25	123	113	id.	отдѣльными дворами 300 д.	отъ 3 р до 5 руб.	id.	г. Таганрогъ 39 верстъ.
7	8	37	1 1	296	id.	отдѣльными дворами 350 д.	отъ 4 р. до 6 р.	id.	г. Таганрогъ 40 верстъ.
7	8	40	230	180	id.	отдѣльными дворами 437 д.	отъ 3 р. до 5 р.	id.	г. Таганрогъ 30 верстъ.
7	8	234	1523	1378	id.	отдѣльными дворами 300 д.	по 6 р.	id.	г. Таганрогъ 30 верстъ.

Приложеніе къ № 17.

А.

Губернія Екатеринославская, уѣздъ Ростовскій на-Дону, волость Васильево-Петровская.

№ 1.

ВѢДОМОСТЬ

о хозяйственномъ положеніи селеній крестьянъ собственниковъ бывшихъ помѣщичьихъ.

№ № по порядку.	Названіе сельскихъ обществъ или селен.	Число дворовъ.	Число душъ мужскаго пола получившихъ надѣлъ по выкупному акту	Наличное число душъ по семейнымъ спискамъ 1881 года.	Наличное число душъ по ревизскимъ спискамъ 1881 г.	Размѣръ душевого надѣла по выкупному акту (въ десятинахъ и десятыхъ долях).						
						Усадебной.	Пахатной.	Сѣнокосной поемной.	Сѣнокосной не поемной.	Выгона.	Лѣса.	Всего.
1	Александровка.	32	53	м. 198 ж. 130	м. 55 ж. 45	8 д.	151 д.	---	---	------	------	159 д.
2	д. Васильево-Петровская.	45	85	м. 109 ж. 61	м. 31 ж. 29	20 д.	205 д	---	---	------	------	225 д.
3	д. Веселая	36	52	м. 139 ж. 97	м. 40 ж. 26	9 д.	147 д.	---	---	------	------	156 д.
4	Вѣрная.	42	63	м. 145 ж. 104	м. 50 ж. 39	3 д. 1200 кв. саж.	185 д 1200 с.	—	---	------	------	189 д.
5	д. Задонская.	33	66	м. 132 ж. 115	м. 53 ж. 50	6 д.	192 д.	---	---	------	------	198 д.
6	Зеленый-Мысъ.	19	35	м. 69 ж. 50	м. 26 ж. 19	6 д.	105 д. 1200 с.	---	---	------	------	111 д. 1200 с.

№ № по порядку.	Размѣръ душевого надѣла по выкупному акту (въ десятинахъ и десятыхъ долях).	Обыкновенный урожай сколько зерен.		Количество скота.			Качество надѣла: черноземъ или не черноземъ.	Количество нанимаемой крестьянами земли.	Цѣны нанимаемыхъ крестьянами угодій.	Промыслы или сторонніе заработки, служащіе для крестьянъ подспорьемъ къ доходу отъ земли.	Мѣста сбыта или заработковъ жителей.
				Лошадей.	Прочаго.						
		Озимаго.	Яроваго.		Крупнаго.	Мелкаго.					
1	кв. саж. 1163	7	8	51	230	138	черноземъ	отдѣльными дворами 200 д.	по 5 руб	никакихъ нѣтъ.	п. Азовъ 18 верстъ
2	1 д. 856 с	7	8	64	363	135	id.	отдѣльными дворами 500 д.	по 5 руб.	id.	п. Азовъ 18 верстъ
3	1586	7	8	45	275	143	id.	отдѣльными дворами 300 д	по 5 руб.	id.	п. Азовъ 20 верстъ
4	1821	7	8	37	242	110	id.	отдѣльными дворами 200 д.	по 5 руб.	id.	п. Азовъ 15 верстъ
5	1923	7	8	53	418	167	id.	отдѣльными дворами 300 д.	по 5 руб.	id.	п. Азовъ 30 верстъ
6	2238	7	8	28	117	20	id.	отдѣльными дворами 100 д.	по 5 руб.	id.	п. Азовъ 14 верстъ

№ по порядку.	Названіе сельскихъ обществъ или селен.	Число дворовъ.	Число душъ мужескаго пола, показанныхъ по выкупному акту	Наличное число душъ по семейнымъ спискамъ 1881 года.	Наличное число работник. отъ 18 до 55 л. по семейнымъ спис. 1881 г.	Размѣръ душеваго надѣла по выкупному акту (въ десятинахъ и десятыхъ доляхъ). Усадебной.	Пахатной.	Сѣнокосной поемной.	Сѣнокосной не поемной.	Выгона.	Лѣсн.	Всего.	Размѣръ душеваго надѣла по наличную душу всего.	Обыкновенный урожай сколько зеренъ. Озимаго.	Яроваго.	Количество скота. Лошадей.	Прочаго. Крупнаго.	Мелкаго.	Качество надѣла: черноземъ или не черноземъ.	Количество нанимаемой крестьянами земли.	Цѣны нанимаемыхъ крестьянами угодій.	Промыслы или сторонніе заработки, служащіе для крестьянъ подспорьемъ къ доходу отъ земли.	Мѣста сбыта или заработковъ жителей.
7	Милая-Яковлевка	17	30	м. 78 ж. 35	м. 25 ж. 30	8 д	82 д.	—	---	---	---	90 д.	1911	7	8	11	83	11	глинистый	отдѣльными дворами 50 д	по 5 руб.	никакихъ нѣтъ.	п. Азовъ 10 верстъ
8	Ново-троицкая.	60	91	м. 279 ж. 154	м. 70 ж. 65	20 д.	276 д.	---	---	---	---	296 д.	1640	7	8	89	772	502	черноземъ	отдѣльными дворами 1000 д.	по 4 руб. 50 к.	id.	п. Азовъ 40 верстъ
9	д. Павловка	65	115	м. 184 ж. 178	м. 86 ж. 73	14 д. 1200 с.	330 д. 1200 с.	---	---	---	---	345 д.	2346	7	8	63	472	—	id.	обществомъ 200 десятинъ.	по 5 руб.	id.	п. Азовъ 12 верстъ
10	Петровск.	33	48	м. 126 ж. 95	м. 42 ж. 36	13 д.	131 д.	---	---	---	---	144 д.	1563	7	8	30	219	29	id.	обществомъ 185 десятинъ.	по 5 руб.	id.	п. Азовъ 13 верстъ
11	Платоно-Петровск.	60	58	м. 182 ж. 130	м. 65 ж. 70	14 д.	259 д.	---	---	---	---	273 д.	2100	7	8	91	621	244	id.	отдѣльными дворами 600 д.	по 5 руб.	id.	п. Азовъ 16 верстъ
12	д. Побѣда.	41	82	м. 182 ж. 133	м. 55 ж. 48	11 д.	235 д	---	---	---	---	246 д.	1935	7	8	72	439	237	id.	отдѣльными дворами 250 д.	по 5 руб.	id.	п. Азовъ 20 верстъ

А.

Губернія Екатеринославская, уѣздъ Ростовскій на-Дону, волость Васильево-Петровская.

№ 2.

ВѢДОМОСТЬ

о выкупныхъ платежахъ и недоимкахъ крестьянъ-собственниковъ бывшихъ помѣщичьихъ.

№№ по перил. согласно съ вѣдомостью № 1-й.	Названія сельскихъ обществъ.	Размѣръ выкупнаго платежа. На душу по выкупному акту.	На наличн. душу.	На десятину надѣла (казенной мѣры).	Размѣръ оброчной подати на десятину въ окрестныхъ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ.	Общая цифра выкупной недоимки, накопившейся къ 1 января 1881 года.	Размѣръ выкупной недоимки на душу.	Процентное отношеніе выкупныхъ недоимокъ къ годовому окладу со времени перевода крестьянъ на выкупъ по 1881 годъ. Къ 1-му января. 1863.	1864.	1865.	1866.	1867.	1868.	1869.	1870.	1871.	1872.	1873.	1874.	1875.	1876.	1877.	1878.	1879.	1880.	1881.	Не было-ли даваемо крестьянамъ по особымъ Правительст. распор. какихъ либо льготъ по взносу выкупныхъ платеж. отсрочки, разсроч., сложен. недоим., или пониж. оклада.
1	Александровка.	7 р. 20 к.	1 р. 16 к.	2 р. 40 к.	67 к.	нѣтъ.	»	»	»	4,7	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	
2	Васильево-Петровск.	7 р. 8¾	3 р. 54 к.	2 р. 36¼	67 к.	нѣтъ.	»	»	»	»	16,6	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	50	»	»	»	»	
3	д. Веселая.	7 р. 20 к.	1 р. 58 к.	2 р. 40 к.	67 к.	10 р. 20 к.	19¾ к.	»	»	16,8	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	2,6	
4	д. Вѣрная.	7 р. 20 к.	1 р. 82 к.	2 р. 40 к.	67 к.	нѣтъ.	»	»	»	»	16,5	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	49,8	»	»	»	»	
5	д. Задонск.	7 р. 20 к.	1 р. 92 к.	2 р. 40 к.	67 к.	нѣтъ.	»	»	»	49,8	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	
6	Зеленый-Мысъ.	7 р. 20 к.	2 р. 11 к.	2 р. 40 к.	67 к.	нѣтъ	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	50	»	»	»	»	
7	Милая-Яковлевка	7 р. 20 к.	1 р. 91 к.	2 р. 40 к.	67 к.	93 р. 22 к.	3 р. 10¾	»	»	»	»	41,6	»	»	»	»	»	»	39,3	»	»	50	50	50	12	44,9	
8	Новотроиц.	7 р. 20 к.	1 р. 51 к.	2 р. 40 к.	67 к.	нѣтъ.	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	
9	д. Павлов.	7 р. 20 к.	2 р. 28 к.	2 р. 40 к.	67 к.	нѣтъ.	»	»	»	50	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	50	»	7	»	»	
10	Петровск.	7 р. 20 к.	1 р. 56 к.	2 р. 40 к.	67 к.	нѣтъ.	»	»	»	16,5	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	49,8	49,8	»	»	»	»	
11	Платоно-Петровск.	7 р. 20 к.	2 р. 10 к.	2 р. 40 к.	67 к.	12 р. 12 к.	13¼ к.	»	»	16,6	»	»	»	»	»	»	»	»	49,9	»	49,9	49,9	»	»	»	1,8	
12	д. Побѣда.	7 р. 20 к.	1 р. 93 к.	2 р. 40 к.	67 к.	нѣтъ.	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	50	50	»	»	»	»	

Приложеніе къ № 17.

А.

Губернія Екатеринославская, уѣздъ Ростовскій на-Дону, волость Отрадовская.

№ 2.

ВѢДОМОСТЬ

о выкупныхъ платежахъ и недоимкахъ крестьянъ-собственниковъ бывшихъ помѣщичьихъ.

№№ по поряд. согласно съ вѣдомостью № 1-й.	Названія сельскихъ обществъ.	Размѣръ выкупнаго платежа. На душу по выкупному акту.	На наличн. душу.	На десятину надѣла (казенной мѣры).	Размѣръ оброчной подати на десятину въ окрестныхъ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ.	Общая цифра выкупной недоимки, накопившейся къ 1 января 1881 года.	Размѣръ выкупной недоимки на душу.	Процентное отношеніе выкупныхъ недоимокъ къ годовому окладу со времени перевода крестьянъ на выкупъ по 1881 годъ. Къ 1-му января. 1863.	1864.	1865.	1866.	1867.	1868.	1869.	1870.	1871.	1872.	1873.	1874.	1875.	1876.	1877.	1878.	1879.	1880.	1881.	Не было-ли даваемо крестьянамъ по особымъ Правительст. распор. какихъ либо льготъ по взносу выкупныхъ платеж. отсрочки, разсроч., сложен. недоим., или пониж. оклада.
1	Григорьевка.	7 р. 20 к.	2 р. 31 к.	2 р. 40 к.	70 к.	нѣтъ.	,,	»	»	»	16,6	50	»	»	»	»	»	15,6	95,3	42,7	42,1	85,3	132,8	75,2	11,3	»	
2	Отрадо-Павлодаръ	7 р. 20 к.	2 р. 30 к.	2 р. 40 к.	70 к.	345 р. 29 к.	1 р. 60 ½	»	»	»	»	»	»	»	9,1	»	»	16,3	35,5	26,2	36,9	59,6	94,6	48,3	16,3	22,2	
3	Царь-Даръ	7 р. 20 к.	2 р. 39 к.	2 р. 40 к.	70 к.	нѣтъ.	,,	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	26	32,5	11,4	14,9	24,5	39	»	0,5	»	

Приложеніе къ № 17.

А.

Губернія Екатеринославская, уѣздъ Ростовскій на-Дону, волость Совѣтовская.

№ 2.

ВѢДОМОСТЬ

о выкупныхъ платежахъ и недоимкахъ крестьянъ-собственниковъ бывшихъ помѣщичьихъ.

№№ по поряд. согласно съ вѣдомостью № 1-й.	Названія сельскихъ обществъ.	Размѣръ выкупнаго платежа. На душу по выкупному акту.	На наличн. душу.	На десятину надѣла (казенной мѣры).	Размѣръ оброчной подати на десятину въ окрестныхъ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ.	Общая цифра выкупной недоимки, накопившейся къ 1 января 1881 года.	Размѣръ выкупной недоимки на душу.	Процентное отношеніе выкупныхъ недоимокъ къ годовому окладу со времени перевода крестьянъ на выкупъ по 1881 годъ. Къ 1-му января. 1863.	1864.	1865.	1866.	1867.	1868.	1869.	1870.	1871.	1872.	1873.	1874.	1875.	1876.	1877.	1878.	1879.	1880.	1881.	Не было-ли даваемо крестьянамъ по особымъ Правительст. распор. какихъ либо льготъ по взносу выкупныхъ платеж: отсрочки, разсроч., сложен. недоим., или пониж. оклада.
1	Александровка.	7 р. 20 к.	2 р. 54 к.	2 р. 40 к.	71 к.	3578 р. 59 к.	30 р. 58½	»	»	»	»	41,6	»	»	»	»	»	4,3	100	6,7	58,6	155,7	233,1	333,2	326,1	424,9	
2	Горская-Порада.	7 р. 20 к.	2 р. 76 к.	2 р. 40 к.	71 к.	614 р. 7 к.	4 р. 14¾	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	16,6	»	57,6	
3	Красносел.	7 р. 20 к.	2 р. 76 к.	2 р. 16 к.	71 к.	306 р.	10 р. 20 к.	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	41,6	141,6	
4	Моссалоновка.	7 р. 20 к.	2 р. 37 к.	2 р. 40 к.	71 к.	885 р. 98 к.	13 р. 22¼	»	»	»	»	43,7	50	»	»	»	»	»	100	»	41,07	116,3	92,1	156,4	86,3	183,6	
5	Совѣтъ № 1.	7 р. 20 к.	2 р. 16 к.	2 р. 40 к.	71 к.	1337 р. 31 к.	16 р. 92½	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	10,2	86,9	129,04	205,6	135,3	235,3	

А.

Губернія Екатеринославская, Таганрогское градоначальство, волость Мысъ-Добро-Надежденская.

№ 2.

ВѢДОМОСТЬ

о выкупныхъ платежахъ и недоимкахъ крестьянъ-собственниковъ бывшихъ помѣщичьихъ.

№№ по поряд. согласно съ вѣдомостью № 1-й.	Названія сельскихъ обществъ.	Размѣръ выкупнаго платежа. На душу по выкупному акту.	На наличн. душу.	На десятину надѣла (казенной мѣры).	Размѣръ оброчной подати на десятину въ окрестныхъ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ.	Общая цифра выкупной недоимки, накопившейся къ 1 января 1881 года.	Размѣръ выкупной недоимки на душу.	Процентное отношеніе выкупныхъ недоимокъ къ годовому окладу со времени перевода крестьянъ на выкупъ по 1881 годъ. Къ 1-му января. 1863.	1864.	1865.	1866.	1867.	1868.	1869.	1870.	1871.	1872.	1873.	1874.	1875.	1876.	1877.	1878.	1879.	1880.	1881.	Не было-ли даваемо крестьянамъ по особымъ Правительст. распор. какихъ либо льготъ по взносу выкупныхъ платеж: отсрочки, разсроч., сложен. недоим., или понижен. оклада.
1	д. Вѣчность	3 р. 46 к.	98 к.	2 р. 40 к.	71 к.	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	
2	Мысъ-Добро-Надеж.	7 р. 20 к.	2 р. 62 к.	2 р. 40 к.	71 к.	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	
3	д. Никольская.	7 р. 20 к.	1 р. 58 к.	2 р. 40 к.	71 к.	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	
4	Софіевка.	7 р. 20 к.	3 р. 30 к.	2 р. 40 к.	71 к.	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	
5	Федоровка малая.	7 р. 20 к.	2 р. 50 к.	2 р. 40 к.	71 к.	81 р. 59 к.	6 р. 27 к.	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	90.	»	

А.

Губернія Екатеринославская, уѣздъ Ростовскій на-Дону, волость Милость-Куракинская.

№ 2.

ВѢДОМОСТЬ

о выкупныхъ платежахъ и недоимкахъ крестьянъ-собственниковъ бывшихъ помѣщичьихъ.

№ по порядку, согласно с ведомостью № 1-й.	Названія сельскихъ обществъ.	Размѣръ выкупнаго платежа. На душу по выкупному акту.	На наличн. душу.	На десятину надѣла (казенной земли).	Размѣръ оброчной подати на десятину въ окрестныхъ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ.	Общая цифра выкупной недоимки накопившейся къ 1 января 1881 года.	Размѣръ выкупной недоимки на душу.	Процентное отношеніе выкупныхъ недоимокъ къ годовому окладу со времени перевода крестьянъ по обязательствамъ по 1881 годъ. Къ 1-му января. 1863.	1864.	1865.	1866.	1867.	1868.	1869.	1870.	1871.	1872.	1873.	1874.	1875.	1876.	1877.	1878.	1879.	1880.	1881.	Не было-ли даваемо крестьянамъ по особымъ Правительст. распор. какихъ либо льготъ по взносу выкупныхъ платежей, отсрочекъ, разсроч., сложеніе недоим., или пониж. оклада.
1	Благодать.	7 р. 20 к.	2 р. 18 к.	2 р. 40 к.	71 к.	1195 р.	16 р. 14²/₇	»	»	»	»	417.	50	»	»	»	»	8,8	50	48,4	68	116,9	100	164,3	149,8	224,6	
2	Веселое.	7 р. 20 к.	2 р. 47 к.	2 р. 40 к.	71 к.	1007 р. 82 к.	14 р. 82 к.	»	»	»	»	»	91,6	»	»	»	»	3,06	48,05	29,4	75,4	102,6	96,3	162,5	146,4	246,8	
3	д. Видная.	7 р. 20 к.	2 д. 21 к.	2 р. 40 к.	71 к.	1034 р.	25 р. 85 к.	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	3,4	58,3	56,9	69,7	147,5	226,7	305,9	259,3	359,3	
4	Камышевка.	7 р. 20 к.	2 р. 4 к.	2 р. 40 к.	71 к.	148 р. 80 к.	4 р. 80 к.	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	66,3	
5	Мирная-Долина.	7 р. 20 к.	2 р. 2 к.	2 р. 40 к.	71 к.	1899 р.	25 р. 66¼	»	»	»	»	»	91,7	»	»	»	»	6,01	47,3	60,7	106,3	175,3	191,5	271,4	313,9	356,9	
6	с. Ряженое	7 р. 20 к.	2 р. 18 к.	2 р. 40 к.	71 к.	3936 р. 40 к.	52 р. 94 к.	»	»	»	»	»	46,7	»	»	»	»	10,8	49,06	60,8	95,5	159,4	196,7	264,9	294,03	367,1	

Б.

Губернія Екатеринославская, уѣздъ Ростовскій на-Дону, волость Совѣтовская.

№ 1.

ВѢДОМОСТЬ

о хозяйственномъ положеніи селеній крестьянъ временно-обязанныхъ.

№№ по порядку.	Названіе сельскихъ обществъ или селен.	Число дворовъ.	Число душъ мужскаго пола, получившихъ надѣлъ по выкупному акту	Наличное число душъ по семейнымъ спискамъ 1881 года.	Наличное число работник. отъ 18 до 55 л. по семейнымъ списк. 1881 г.	Размѣръ душеваго надѣла по выкупному акту (въ десятинахъ и десятыхъ доляхъ). Усадебной.	Пахатной.	Сѣнокосной поемной.	Сѣнокосной не поемной.	Выгона.	Лѣса.	Всего.	Размѣръ душеваго надѣла на наличную душу всего.
1	Абрамовка	60	103	м. 158 ж. 154	м. 84 ж. 84	5 д.	304 д.	—	—	—	—	309 д.	кв.саж 2056
2	д. Богдан.-Антиповка	13	23	м. 42 ж. 39	м. 26 ж. 17	4 д.	65 д.	—	—	—	—	69 д.	2044
3	д. Горская-Порада.	2	9	м. 9 ж. 7	м. 6 ж. 3	1 д.	26 д.	—	—	—	—	27 д.	1 д. 1650
4	Кириллов-ка.	»	4	»	»	»	»	—	—	—	—	12 д.	»
5	Ново-Маргаритовка.	4	8	м. 13 ж. 20	м. 6 ж. 9	1 д.	23 д.	—	—	—	—	24 д.	1745
6	д. Новосел.	7	14	м. 16 ж. 13	м. 7 ж. 7	1 д. 1800	40 д. 600 с.	—	—	—	—	42 д.	1 д. 1075

Обыкновенный урожай сколько зерен. Озимаго.	Яроваго.	Количество скота. Лошадей.	Прочаго. Крупнаго.	Мелкаго.	Качество надѣла: черноземъ или не черноземъ.	Количество нанимаемой крестьянами земли.	Цѣны нанимаемыхъ крестьянами угодій.	Промыслы или сторонніе заработки, служащіе для крестьянъ подспорьемъ къ доходу отъ земли.	Мѣста сбыта или заработковъ жителей.
7	8	60	328	378	90 д. черноземъ, а остальная частъ гапистая, частію солончакъ.	отдѣльными дворами 399 д.	отъ 5 р. до 10 р.	нѣтъ никакихъ.	г. Таганрогъ 22 версты.
—	—	17	107	89	черноземъ	отдѣльными дворами 150 д.	половину съ части урожая 4 копна, половину другую 3 копна.	id.	г. Таганрогъ 33 версты.
—	—	2	12	4	id.	отдѣльными дворами 23 д.	съ части урожая 4 копна.	id.	г. Таганрогъ 42 версты.
—	—	—	—	—	выслились въ	войско Донское и надѣл.		не пользуются.	
7	8	9	63	74	черноземъ	обществомъ 128 десятинъ.	по 3 руб. 50 к.	нѣтъ никакихъ.	г. Таганрогъ 25 верстъ.
7	8	18	145	246	id.	отдѣльными дворами 240 д.	по 2 руб. 50 к.	id.	г. Таганрогъ 36 верстъ.

№№ по порядку.	Названіе сельскихъ обществъ или селен.	Число дворовъ.	Число душъ мужскаго пола получившихъ надѣлъ по выкупному акту	Наличное число душъ по семейнымъ спискамъ 1881 года.	Наличное число работник. отъ 18 до 55 л. по семейнымъ спискамъ 1881 г.	Размѣръ душеваго надѣла по выкупному акту (въ десятинахъ и десятыхъ доляхъ). Усадебной.	Пахатной.	Сѣнокосной поемной.	Сѣнокосной не поемной.	Выгона.	Лѣса.	Всего.	Размѣръ душеваго надѣла на наличную душу всего.	Обыкновенный урожай сколько зеренъ. Озимаго.	Яроваго.	Количество скота. Лошадей.	Прочаго. Крупнаго.	Прочаго. Мелкаго.	Качество надѣла: черноземъ или не черноземъ.	Количество нанимаемой крестьянами земли.	Цѣны нанимаемыхъ крестьянами угодій.	Промыслы или сторонніе заработки, служащіе для крестьянъ подспорьемъ къ доходу отъ земли.	Мѣста сбыта или заработковъ жителей.
7	д. Сошина.	8	13	м. 19 ж. 20	м. 8 ж. 9	2 д.	37 д.	—	—	—	—	39 д.	кв. саж 1 д.	7	8	5	29	49	черноземъ.	отдѣльными дворами 47 д.	отъ 4р. 50 к. до 7 р.	нѣтъ никакихъ.	г. Таганрогъ 30 верстъ.
8	Суженая.	43	109	м. 157 ж. 154	м. 62 ж. 71	9 д. 1200	317 д. 1200 с.	—	—	—	—	327 д.	1 д. 133	7	8	59	344	416	id.	отдѣльными дворами 336 д.	81 десятина по 7р., а остальная изъ части урож. 4-я копна.	20 домохозяевъ занимаются рыболовствомъ и зарабатываютъ въ зиму до 25р.	г. Таганрогъ 22 версты.

Приложеніе къ № 17.

Б.

Губернія Екатеринославская, уѣздъ Ростовскій на-Дону, волость Васильево-Петровская.

№ 1.

ВѢДОМОСТЬ

о хозяйственномъ положеніи селеній крестьянъ временно-обязанныхъ.

№№ по порядку.	Названіе сельскихъ обществъ или селен.	Число дворовъ.	Число душъ мужскаго пола, получившихъ надѣлъ по выкупному акту	Наличное число душъ по семейнымъ спискамъ 1881 г.	Наличное число работниковъ отъ 18 до 55 л. по семейнымъ спискамъ 1881 г.	Размѣръ душевого надѣла по выкупному акту (въ десятинахъ и десятыхъ доляхъ).						Размѣръ душевого надѣла на наличную душу всего.
						Усадебной.	Пахатной.	Сѣнокосной поемной.	Сѣнокосной не поемной.	Выгона.	Лѣса.	Всего.
1	д. Петроторовка.	63	84	м. 431 ж. 169	м. 117 ж. 89	20 д.	526 д.	—	—	—	—	546 д.	кв. саж. 2184

Обыкновенный урожай сколько зерен.		Количество скота.			Качество надѣла: черноземъ или не черноземъ.	Количество нанимаемой крестьянами земли.	Цѣны нанимаемыхъ крестьянами угодій.	Промыслы или сторонніе заработки, служащіе для крестьянъ подспорьемъ къ доходу отъ земли.	Мѣста сбыта или заработковъ жителей.
			Прочаго.						
Озимаго.	Яроваго.	Лошадей.	Крупнаго.	Мелкаго.					
7	8	24	299	112	черноземъ	отдѣльными дворами 800 д.	по 6 руб.	нѣтъ никакихъ.	п. Азовъ 3 версты.

Приложеніе къ № 17.

Б.

Губернія Екатеринославская, уѣздъ Ростовскій на-Дону, волость Глафировская.

№ 1.

ВѢДОМОСТЬ

о хозяйственномъ положеніи селеній крестьянъ временно-обязанныхъ.

№ по порядку.	Названіе сельскихъ обществъ или селеній.	Число дворовъ.	Число душъ мужескаго пола по наличнымъ надѣламъ по выкупному акту	Наличное число душъ по семейнымъ спискамъ 1881 года.	Наличное число рабочихъ отъ 18 до 55 л. посемейнымъ спискамъ 1881 г.	Размѣръ душевого надѣла по выкупному акту (въ десятинахъ и десятыхъ доляхъ).							Размѣръ душевого надѣла по наличной душѣ всего.
						Усадебной.	Пахатной.	Сѣнокосной поемной.	Сѣнокосной не посмной.	Выгона.	Лѣса.	Всего.	
1	м. Шабельскъ.	198	346	м. 645 ж. 668	м. 299 ж. 315	62 д.	976 д.	—	—	—	—	1038 д.	кв.саж. 1897

Обыкновенный урожай сколько зерен.		Количество скота.			Качество надѣла: черноземъ или не черноземъ.	Количество нанимаемой крестьянами земли.	Цѣны нанимаемыхъ крестьянами угодій.	Промыслы или сторонніе заработки, служащіе для крестьянъ подспорьемъ къ доходу отъ земли.	Мѣста сбыта или заработковъ жителей.
			Прочаго.						
Озимаго.	Яроваго.	Лошадей.	Крупнаго.	Мелкаго.					
7	8	392	1328	1716	черноземъ	отдѣльными дворами 1100 десятинъ.	200 десятинъ подъ отработокъ: за одну арендуемую десятину крестьянинъ скашиваетъ десятину хлѣба, 900 дес. отъ 4 р. до 6 руб.	нѣтъ никакихъ.	

Приложеніе къ № 17.

Б.

Губернія Екатеринославская, Таганрогское градоначальство, волость Мысъ-Добро-Надеждинская.

№ 1.

ВѢДОМОСТЬ

о хозяйственномъ положеніи селеній крестьянъ временно-обязанныхъ.

№№ по порядку.	Названіе сельскихъ обществъ или селен.	Число дворовъ.	Число душъ мужескаго пола получившихъ надѣлъ по выкупному акту	Наличное число душъ по семейнымъ спискамъ 1881 года.	Наличное число работник. отъ 18 до 55 л. по семейнымъ спискамъ 1881 г.	Размѣръ душеваго надѣла по выкупному акту (въ десятинахъ и десятыхъ доляхъ). Усадебной.	Пахатной.	Сѣнокосной земли.	Сѣнокосной не посѣвной.	Выгона.	Лѣса.	Всего.	Размѣръ душеваго надѣла на наличную душу всего.
													кв.саж.
1	с. Веселое.	22	33	м. 66 ж. 55	м. 28 ж. 26	3 1/2 д.	95 1/2 д.	—	—	—	—	99 д.	1054
2	Михайловка.	13	11	м. 30 ж. 29	м. 9 ж. 11	2 д.	33 д.	—	—	—	—	35 д.	1422
3	Новозолотая.	42	70	м. 123 ж. 116	м. 41 ж. 54	15 д.	195 д.	—	—	—	—	210 д.	2108

№№	Названіе	Обыкновенный урожай сколько зеренъ. Озимаго.	Яроваго.	Количество скота. Лошадей.	Прочаго. Крупнаго.	Прочаго. Мелкаго.	Качество надѣла: черноземъ или не черноземъ.	Количество нанимаемой крестьянами земли.	Цѣны нанимаемыхъ крестьянами угодій.	Промыслы или сторонніе заработки, служащіе для крестьянъ подспорьемъ къ доходу отъ земли.	Мѣста сбыта или заработковъ жителей.
1	с. Веселое.	7	8	26	57	21	черноземъ	отдѣльными дворами 57 д.	по 12 р. десятина.	20 душъ занимаются рыболовствомъ, вырабатывая въ зиму до 80 руб.	г. Таганрогъ 13 верстъ.
2	Михайловка.	7	8	7	43	—	id.	отдѣльными дворами 30 д.	отъ 10 р. до 18 р.	10 душъ занимаются рыболовствомъ, вырабатывая до 50 р. въ зиму.	г. Таганрогъ 7 верстъ.
3	Новозолотая.	—	—	40	156	—	id.	отдѣльными дворами 180 д.	отъ 6 р. до 11 р.	50 душъ занимаются рыболовствомъ, вырабатывая въ зиму до 80 руб.	г. Таганрогъ 10 верстъ.

Б.

Губернія Екатеринославская, уѣздъ Ростовскій на-Дону, волость Милость-Куракинская.

№ 1.

ВѢДОМОСТЬ

о хозяйственномъ положеніи селеній крестьянъ временно-обязанныхъ.

№№ по порядку.	Названіе сельскихъ обществъ или селен.	Число дворовъ.	Число душъ мужскаго пола, получившихъ надѣлъ по выкупному акту	Наличное число душъ по семейнымъ спискамъ 1881 года.	Наличное число работник. отъ 18 до 55 л. по семейнымъ списк. 1881 г.	Размѣръ душеваго надѣла по выкупному акту (въ десятинахъ и десятыхъ доляхъ). Усадебной.	Пахатной.	Сѣнокосной поемной.	Сѣнокосной не поемной.	Выгона.	Лѣса.	Всего.	Размѣръ душеваго надѣла на наличную душу всего.	Обыкновенный урожай сколько зеренъ. Озимаго.	Яроваго.	Количество скота. Лошадей.	Прочаго. Крупнаго.	Мелкаго.	Качество надѣла: черноземъ или не черноземъ.	Количество нанимаемой крестьянами земли.	Цѣны нанимаемыхъ крестьянами угодій.	Промыслы или сторонніе заработки, служащіе для крестьянъ подспорьемъ къ доходу отъ земли.	Мѣста сбыта или заработковъ жителей.
1	Пелагіада.	8	17	м. 29 ж. 35	м. 15 ж. 12	2 д.	55 д.	—	—	—	—	57 д.	кв.саж 2137	7	8	9	61	68	черноземъ	отдѣльными дворами 50 д	30 десят. по 5 р., а 20 д. съ части урожая 4 копна	нѣтъ никакихъ.	г. Таганрогъ 45 верстъ.
2	Ряженое.	32	56	м. 99 ж. 73	м. 45 ж. 43	8 д.	160 д.	—	—	—	—	168 д.	2344	—	—	35	232	175	id.	отдѣльными дворами 340 д.	отъ 3 р. до 6 р.	id.	г. Таганрогъ 45 верстъ.
3	Соколовка.	9	19	м. 30 ж. 52	м. 15 ж. 18	4½ д.	58½ д.	—	—	—	—	63 д.	1843	—	—	26	86	175	id.	отдѣльными дворами 100 десят. и однимъ хозяиномъ 300 д.	300 десят. по 2 р. 75 к., а 100 д. съ части урожая 4 копна.	id.	г. Таганрогъ 47 верстъ.
4	Борисовка № 2.	11	18	м. 42 ж. 38	м. 16 ж. 12	2 д.	52 д.	—	—	—	—	54 д.	1620	—	—	15	82	64	id.	отдѣльными дворами 60 д.	по 5 р.	id.	г. Таганрогъ 35 верстъ.

Приложеніе къ № 17.

Б.

Губернія Екатеринославская, уѣздъ Ростовскій на-Дону, волость Маргаритовская.

№ 1.

ВѢДОМОСТЬ

о хозяйственномъ положеніи селеній крестьянъ временно-обязанныхъ.

№ № по порядку.	Названіе сельскихъ обществъ или селен.	Число дворовъ.	Число душъ мужскаго пола получившихъ надѣлъ по выкупному акту	Наличное число душъ по семейнымъ спискамъ 1881 года.	Наличное число работник. отъ 18 до 55 л. по семейнымъ спискамъ 1881 г.	Размѣръ душеваго надѣла по выкупному акту (въ десятинахъ и десятыхъ доляхъ). Усадебной.	Пахатной.	Сѣнокосной поемной.	Сѣнокосной не посмой.	Выгона.	Лѣса.	Всего.	Размѣръ душеваго надѣла на наличную душу всего.
1	с. Маргаритовка.	87	179	м. 286 ж. 282	м. 110 ж. 121	15 д.	501 д. 2050 с.	—	—	20д. 350	—	537	кв.саж. 2269

Обыкновенный урожай сколько зеренъ. Озимаго.	Яроваго.	Количество скота. Лошадей.	Прочаго. Крупнаго.	Мелкаго.	Качество надѣла: черноземъ или не черноземъ.	Количество нанимаемой крестьянами земли.	Цѣны нанимаемыхъ крестьянами угодій.	Промыслы или сторонніе заработки, служащіе для крестьянъ подспорьемъ къ доходу отъ земли.	Мѣста сбыта или заработковъ жителей.
7	8	230	636	446	черноземъ	отдѣльными дворами 887 д.	по 5 р. за десятину.	нѣтъ никакихъ.	Портъ-Катонъ въ 9 верстахъ и частію на мѣстѣ.

Приложеніе къ № 17.

Б.

Губернія Екатеринославская, уѣздъ Ростовскій на-Дону, волость Глафировская.

№ 2.

ВѢДОМОСТЬ

о оброчныхъ платежахъ и недоимкахъ крестьянъ временно-обязанныхъ.

№ по поряд. соглас. съ вѣдомост. № 1.	Названіе сельскихъ обществъ.	Размѣръ оброка помѣщику.			Размѣръ оброчной подати на десятину въ окрестныхъ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ.	Общая цифра оброчной недоимки къ 1-му января 1880 г.	Размѣръ оброчной недоимки на душу по уставной грамотѣ.
		На душу по уставной грамотѣ.	На наличную душу.	На десятину надѣла (казенной мѣры).			
1	м. Шабельскъ.	9 руб.	2 р. 40 к.	3 руб.	70 к. съ дробью.	нѣтъ.	нѣтъ.

Б.

Губернія Екатеринославская, уѣздъ Ростовскій на-Дону, волость Васильево-Петровская.

№ 1.

ВѢДОМОСТЬ

о хозяйственномъ положеніи селеній крестьянъ временно-обязанныхъ.

№ по порядк. согласно ведомости № 1.	Названіе сельскихъ обществъ.	Размѣръ оброка помѣщику.			Размѣръ оброчной подати на десятину въ окрестныхъ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ.	Общая цифра оброчной недоимки къ 1-му января 1881 г.	Размѣръ оброчной недоимки на душу по уставной грамотѣ.
		На душу по уставной грамотѣ.	На наличную душу.	На десятину пашни (казенной мѣры).			
1	д. Петрогоровка.	9 руб.	2 р. 73 к.	3 руб.	67 коп.	300 руб.	3 р. 57 к.

Приложеніе къ № 17.

Б.

Губернія Екатеринославская, уѣздъ Ростовскій на-Дону, волость Милость-Куракинская.

№ 2.

ВѢДОМОСТЬ

о оброчныхъ платежахъ и недоимкахъ крестьянъ временно-обязанныхъ.

№ порядк. согласно вѣдомост. № 1.	Названіе сельскихъ обществъ.	Размѣръ оброка помѣщику.			Размѣръ оброчной подати на десятину въ окрестныхъ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ.	Общая цифра оброчной недоимки къ 1-му января 1881 г.	Размѣръ оброчной подоимки на душу по уставной грамотѣ.
		На душу по уставной грамотѣ.	На наличную душу.	На десятину надѣла (казенной мѣры).			
1	Пелагіада.	9 руб.	2 р. 67 к.	3 руб.	71 коп.	»	»
2	Ряженое.	9 руб.	2 р. 93 к.	3 руб.	71 коп.	»	»
3	Соколовка.	9 руб.	2 р. 30 к.	3 руб.	71 коп.	»	»
4	Борисовка № 2.	9 руб.	2 р. 2½ к.	3 руб.	71 коп.	»	»

Б.

Губернія Екатеринославская, уѣздъ Ростовскій на-Дону, волость Совѣтовская.

№ 2.

ВѢДОМОСТЬ

о оброчныхъ платежахъ и недоимкахъ крестьянъ временно-обязанныхъ.

№ по поряд. соглас. съ вѣдомост. № 1.	Названіе сельскихъ обществъ.	Размѣръ оброка помѣщику.			Размѣръ оброчной подати на десятину въ окрестныхъ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ.	Общая цифра оброчной недоимки къ 1-му января 1881 г.	Размѣръ оброчной недоимки на душу по уставной грамотѣ.
		На душу по уставной грамотѣ.	На наличную душу.	На десятину надѣла (казенной мѣры).			
1	д. Абрамовка.	9 руб.	2 р. 97 к.	3 руб.	71 коп.	1955 р. 94 к.	19 р. 37 к.
2	Богданов-Антиповка	9 руб.	5½ к.	3 руб.	71 коп.	4 р. 50 к.	19½ коп.
3	Горская-Порада.	9 руб.	—	3 руб.	71 коп.	—	—
4	Кириловка.	9 руб.	—	3 руб.	71 коп	надѣломъ не отдаютъ въ поль	пользуются, зу помѣщика.
5	Ново-Маргаритовка.	9 руб.	—	3 руб.	71 коп.	—	—
6	д. Новоселье.	9 руб.	4 руб. 34½ к.	3 руб.	71 коп.	102 руб.	7 р. 70 к.
7	д. Сошина.	9 руб.	—	3 руб.	71 коп.	—	—
8	д. Суженая.	9 руб.	3 р. 15 к.	3 руб.	71 коп.	882 руб.	8 р. 9 к.

Приложение къ № 17.

Б.

Губернія Екатеринославская, Таганрогскаго градоначальства, волость Мисъ-Добро-Надеждинская.

№ 2.

ВѢДОМОСТЬ

о оброчныхъ платежахъ и недоимкахъ крестьянъ временнообязанныхъ.

№ по порядку согласно вѣдомост. № 1.	Названіе сельскихъ обществъ.	Размѣръ оброка помѣщику.		
		На душу по уставной грамотѣ.	На наличную душу.	На десятину пахатной (казенной мѣры).
1	с. Веселое.	9 руб.	2 р. 26 к.	3 руб.
2	д. Михайловка.	9 руб.	1 р. 77 к.	3 руб.
3	д. Новозолотая.	9 руб.	2 р. 63 к.	3 руб.

Размѣръ оброчной подати на десятину въ окрестныхъ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ.	Общая цифра оброчной недоимки къ 1-му января 1881 г.	Размѣръ оброчной недоимки на душу по уставной грамотѣ.
71 коп.	—	—
71 коп.	186 руб.	16 р. 90 к.
71 коп.	1890 руб.	27 руб.

Приложеніе къ № 17.

Б.

Губернія Екатеринославская, уѣздъ Ростовскій на-Дону, волость Маргаритовская.

№ 2.

ВѢДОМОСТЬ

о оброчныхъ платежахъ и недоимкахъ крестьянъ временнообязанныхъ.

№ по порядку согласно ведомости № 1.	Названіе сельскихъ обществъ.	Размѣръ оброка помѣщику.			Размѣръ оброчной подати на десятину въ окрестныхъ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ.	Общая цифра оброчной недоимки къ 1-му января 1881 г.	Размѣръ оброчной подоимки на душу по уставной грамотѣ.
		На душу по уставной грамотѣ.	На наличную душу.	На десятину надѣла (казенной мѣры).			
1	с. Маргаритовка.	9 руб.	2 руб. 83 1/2 к.	3 руб.	70 к. съ дробью.	3711 р. 50 к.	20 р. 73 1/2 к.

А.

Губернія Екатеринославская, уѣздъ Ростовскій на-Дону, волость Милость-Куракинская.

№ 3.

ВѢДОМОСТЬ

тѣмъ селеніямъ, въ коихъ хозяйство крестьянъ-собственниковъ пришло въ разстройство вслѣдствіе особенно неблагопріятныхъ условій полученнаго надѣла или иныхъ причинъ.

№№ по порядку.	№№ подъ которыми перечисляемыя селенія значатся въ вѣдомости № 1.	Названіе сельскихъ обществъ.	Подробное и точное указаніе.	
			Особенно неблагопріятныхъ условій полученнаго надѣла.	Иныхъ условій, которыя привели крестьянское хозяйство въ разстройство.
1	6	Ряженское сельское общество Милость - Куракин. волост.	Составившіе одно общество крестьяне с. Ряженаго принадлежали нѣсколькимъ владѣльцамъ и надѣлы ихъ не составляютъ одного сплошнаго участка, а отведены въ разныхъ мѣстахъ и такимъ образомъ отрѣзаны отъ села, при чемъ по случаю насыпи желѣзной дороги нѣсколько десятинъ надѣла обратилось въ болото.	Одною изъ причинъ разоряющихъ общество служитъ часто повторяющееся паводненіе, которое не только разрушаетъ постройки, но уничтожаетъ запасы соломы, сѣна и хлѣба и уноситъ мелкій скотъ. Причиною наводненія служитъ Курско-Харьков.-Азовская желѣзная дорога, высокая насыпь которой расположена по долинѣ рѣки Міуса. такъ что село очутилось между той насыпью и рѣкой, вслѣдствіе чего выходящая изъ береговъ во время весны рѣка. встрѣчая въ насыпи подпоръ, подымается и разрушительно дѣйствуетъ на село, тѣмъ болѣе что причина эта дѣйствуетъ и выше села въ области войска Донскаго у Матвѣева Кургана. Хотя и до проведенія желѣзной дороги случались, наводненія, но они не были такъ часты и разрушительны. Управа 14 Іюня 1878 г. заявила объ этой причинѣ Высочайше назначенной коммиссіи по изслѣдов. безп. по Кур.-Хар.-Азов. дорогѣ подъ предсѣдательствомъ барона Шерневаля и въ текущемъ году ходатайствовала объ этомъ чрезъ г. Екатеринославскаго губернатора предъ Министромъ Путей Сообщенія, но дѣло еще не разрѣшено.

Приложеніе къ № 17.

ВѢДОМОСТЬ

о недоимкахъ губернскому продовольственному капиталу и общественнымъ хлѣбнымъ магазинамъ Милость-Куракинской и Совѣтовской волости.

Названіе сельскихъ обществъ.	Недоимка въ продовольственный капиталъ.		Недоимка въ общественный магазинъ.
	По 1-е Января 1881 года.		
	Р.	К.	Четвертей.
Милость-Куракинской волости:			
д. Видная	568	18	53
д. Камышовка . .	709	59	62
с. Ряженое . . .	4481	64	458
Совѣтской волости:			
с. Александровка .	2039	45	119
д. Горская-Порада.	342	20	165
с. Красноселье. .	—	—	59
д. Массалоновка .	249	65	57
с. Совѣтъ № 1 .	447	20	125

Приложеніе № 18.

ДОКЛАДЪ

постояннаго комитета Ростовскаго на-Дону сельско-хозяйственнаго съѣзда.

О мѣрахъ къ прекращенію чумы рогатаго скота.

Ежегодно земству нашего уѣзда приходится бороться съ чумою рогатаго скота, врывающеюся къ намъ со смежныхъ земель Областей Войска Донскаго и Кубанскаго.

И въ 1880 году чума рогатаго скота похитила у насъ 815 штукъ рогатаго скота, т. е. уменьшила богатство уѣзда иримѣрно на сумму 7451 р.

Въ борьбѣ съ чумою наше земство, какъ прежде, такъ и теперь встрѣчается съ непреодолимымъ препятствіемъ—стремленіемъ мѣстнаго населенія, какъ можно болѣе, скрывать появленіе чумы въ томъ или другомъ раіонѣ. Стремленіе это весьма естественно, такъ какъ земство, поступая, по точному смыслу закона, немедленно по полученіи извѣстія о появленіи гдѣ либо въ уѣздѣ чумы, направляетъ въ ту мѣстность ветеринарный персоналъ свой, на обязанность котораго возлагаетъ строгое наблюденіе за исполненіемъ ка-

рантинныхъ мѣръ, отдѣленіемъ въ особый базъ больнаго скота отъ здороваго и точное исполненіе правилъ зарыванія труповъ издохшихъ животныхъ.

Одно изъ правилъ этого зарыванія гласитъ, чтобы передъ зарываніемъ кожа издохшаго животнаго, въ предупрежденіе снятія ея, была бы тщательно изрѣзана. Послѣдняя мѣра вызываетъ понятное недовольство въ скотовладѣльцѣ, видящемъ въ кожѣ издохшаго животнаго извѣстную цѣнность, до нѣкоторой степени смягчающую постигшую его потерю всего животнаго.

Отсюда понятно, съ какимъ тщаніемъ крестьяне стараются скрыть отъ бдительности ветеринаровъ фактъ заболѣванія принадлежащаго имъ скота, съ какимъ тщаніемъ укрываютъ заболѣвшее животное въ самыхъ сокровенныхъ уголкахъ своихъ усадьбъ и съ какими нежелательными для успѣха дѣла подавленія борьбы предосторожностями тайкомъ отъ ветеринаровъ снимаютъ кожу съ павшаго животнаго и затѣмъ эту кожу, въ большинствѣ случаевъ еще сырую и конечно недезинфицированную, стараются возможно поспѣшнѣе сбыть мѣстнымъ или проѣзжимъ коже-промышленникамъ для скорѣйшаго удаленія ея изъ раіона карантиннаго оцѣпленія. Такой порядокъ вещей вызываетъ, съ одной стороны, неожиданное и, повидимому, необъяснимое перескакиваніе чумной заразы изъ оцѣпленной мѣстности въ мѣста значительно отъ нея отдаленныя, а съ другой—и въ предѣлахъ оцѣпленной мѣстности долго поддерживаетъ и питаетъ заразу, лишая ветеринаровъ возможности принимать должныя мѣры къ очисткѣ и оздоровленію тѣхъ дворовъ и строеній, въ которыхъ палъ скотъ, скрываемый отъ ихъ наблюденія.

Но и помимо этого, ветеринарному персоналу нужна необычайная стойкость и большой запасъ гражданскаго мужества для того, чтобы, при существующемъ порядкѣ, вы-

держивать массу непріятностей, сопряженныхъ съ актомъ отдѣленія заболѣвшаго животнаго въ отдѣльный базъ и затѣмъ присутствовать при весьма тяжелой при настоящихъ условіяхъ необходимости изрѣзывать на куски кожу издохшаго животнаго.

Всѣ эти неудобства могутъ быть устранены единственно только установленіемъ извѣстнаго вознагражденія за каждую издохшую отъ чумы штуку скота, коль скоро о заболѣваніи ея своевременно было заявлено кому слѣдуетъ; земство наше уже давно сознало эту необходимость. Еще въ 1878 г. управа внесла въ очередное XIII сессіи Собраніе докладъ проэкта мѣръ борьбы съ чумою рогатаго скота, причемъ главною и необходимѣйшею мѣрою поставляла введеніе общаго по ИМПЕРІИ страхованія скота.

Фактъ этотъ былъ одобренъ нашимъ Собраніемъ, перешелъ на разсмотрѣніе губернскаго Собранія очередней XIII его сессіи и, будучи одобренъ губернскимъ Собраніемъ, былъ переданъ на усмотрѣніе Высшаго Правительства. Отвѣта на этотъ проэктъ не послѣдовало, быть можетъ частью и потому, что тогда, одновременно съ этимъ, а именно 3 іюня 1879 года изданъ былъ и опубликованъ законъ объ обязательномъ усиленіи въ губерніяхъ и уѣздахъ ветеринарнаго института и объ обязательномъ же убиваніи зачумленнаго скота съ выдачею за убитый скотъ опредѣленнаго вознагражденія.

Земство наше съ полнымъ сочувствіемъ встрѣтило сказанный законъ и такъ какъ подробности примѣненія его на мѣстѣ предоставлены обсужденію земскихъ собраній, то управа тогда же въ 1879 году внесла въ собраніе очередной XIV сессіи подробный докладъ свой съ весьма тщательно обработаннымъ проэктомъ правилъ примѣненія указаннаго закона 3 іюня на мѣстѣ.

Законъ 3 іюня устанавливаетъ усиленіе ветеринарнаго надзора на мѣстѣ и вознагражденіе за убитый скотъ, 4-мъ своимъ пунктомъ отнеся расходъ этотъ либо на общій губернскій сборъ, либо на сборъ уѣздный, въ исключительномъ случаѣ, на особый сборъ со скотовладѣльцевъ, предоставивъ установленіе этого сбора вѣденію губернскихъ земскихъ учрежденій.

Проэктъ управы 1879 года возложилъ всѣ эти расходы на особый со скотовладѣльцевъ сборъ.

Опираясь на неопровержимыя статистическія данныя, проэктъ управы указывалъ на то, что изъ массы заболѣвающаго чумою скота лишь 40—60 % издыхаетъ, остальные же заболѣвшіе выздоравливаютъ, а потому проэктъ находилъ безусловное убиваніе каждаго заболѣвшаго животнаго излишнимъ, а вмѣсто него проэктировалъ неусыпный, нестѣсняемый излишними инстанціями, мѣстный надзоръ за заболѣваніемъ животныхъ какъ со стороны сельскихъ властей, такъ и особыхъ попечителей, а главное—мѣстнаго ветеринарнаго персонала, которому предоставлялъ утвержденіе или снятіе установленнаго попечителемъ карантиннаго оцѣпленія въ первый моментъ появленія чумы въ данной мѣстности.

Докладъ управы, снабженный всѣми необходимыми для открытія въ уѣздѣ дѣйствія закона 3-го іюня статистическими данными, а равно и указаніемъ на то, что ветеринарный персоналъ для первоначальныхъ мѣропріятій по введенію этого закона въ уѣздѣ уже имѣется, былъ одобренъ Собраніемъ, равно одобренъ былъ имъ и выработанный управою проэктъ обязательныхъ, согласно закону 3 іюня, постановленій къ прекращенію чумы рогатаго скота.

Докладъ этотъ совмѣстно съ проэктомъ обязательныхъ постановленій въ томъ же году поступилъ на обсужденіе губернскаго земскаго Собранія очередной его сессіи 1879 г.

Докладъ этотъ и проэктъ легли въ основаніе обсужденія закона 3 іюня губернскимъ Собраніемъ сессіи 1879 г., которое раздѣлило всѣ доводы доклада, за исключеніемъ только одного изъ нихъ, а именно губернское Собраніе полагало, что, не смотря на указанный Ростовскою управою процентъ смертности, все-жь таки весь заболѣвшій чумою скотъ подлежитъ убиванію.

Что касается до проэкта, выработаннаго Ростовскою управою обязательныхъ постановленій и надзора за зачумленными мѣстностями, то онъ почти цѣликомъ вошелъ въ составъ проэкта, выработаннаго губернскою управою и собраніемъ.

Сборъ на покрытіе расходовъ по усиленію ветеринарнаго института по уѣздамъ, а равно и по вознагражденію за убитый скотъ возложенъ былъ губернскимъ собраніемъ на особый со скотовладѣльцевъ однопроцентный сборъ, причемъ оцѣнка скота принята въ размѣрѣ, проэктированномъ Ростовскою управою, а именно 25 рублей за быка, 15 р. за корову, 10 р. за штуку яловаго скота и 3 р. за телка.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, для надзора за ходомъ борьбы съ чумою, собраніе нашло возможнымъ на первое время ограничиться, вмѣсто проэктированныхъ Ростовскою управою и собраніемъ 4-хъ ветеринарныхъ врачей и 8 фельдшеровъ на уѣздъ, лишь однимъ или двумя ветеринарами и 4-мя фельдшерами.

Приступивъ къ обсужденію своевременности примѣненія закона 3 іюня къ Екатеринославской губерніи, собраніе нашло, что всѣ уѣзды губерніи, исключая Ростовскаго, какъ въ ветеринарномъ отношеніи, такъ и въ отношеніи обладанія необходимыми статистическими данными, находятся въ неудовлетворительномъ положеніи, исключающемъ

всякую возможность ходатайства со стороны собранія о немедленномъ примѣненіи въ губерніи закона 3 іюня 1879 г.

А потому собраніе ограничилось постановленіемъ: вопросъ о примѣненіи правилъ 3 іюня оставить открытымъ, и поручить управѣ, отпечатавъ выработанный собраніемъ проэктъ обязательныхъ правилъ, разослать его скотовладѣльцамъ, дабы получить отъ нихъ отзывы о примѣнимости этихъ правилъ и затѣмъ изготовить къ будущему собранію 1880 г. подробный докладъ по этому вопросу.

Такимъ образомъ постановленіе собранія насущнѣйшій для Ростовскаго земства вопросъ о скорѣйшемъ приложеніи радикальныхъ мѣръ противъ чумы откладывало на годъ.

Исходя изъ того положенія, что Ростовскій уѣздъ, окруженный землями областей Войска Донскаго и Черноморскаго, находится относительно другихъ уѣздовъ въ исключительномъ положеніи и составляя для другихъ уѣздовъ какъ бы передовой постъ отъ вторженія въ нихъ чумы изъ области Войска Донскаго и Войска Черноморскаго, впредь до введенія закона 3 іюня въ названныхъ областяхъ, поддержки для борьбы съ чумою отъ сосѣдей ожидать не можетъ и по географическому своему положенію и впредь никогда такой поддержки не можетъ ожидать и изъ остальныхъ уѣздовъ губерніи, а равно исходя изъ указанія того факта, что эти исключительныя условія уже давно озабочивали земство Ростовскаго уѣзда и заставили его уже давно и независимо отъ опубликованія закона 3 іюня учредить у себя ветерянарный институтъ и собираніе статистическихъ данныхъ, гласные отъ Ростовскаго уѣзда просили, въ виду этой исключительности положенія и сравнительной подготовленности Ростовскаго уѣзда къ немедленному введенію въ немъ дѣйствій закона 3 іюня, ходатайствовать объ этомъ передъ правительствомъ о немедленномъ введеніи.

Собраніе сочувственно отнеслось къ просьбѣ Ростовскаго земства и согласилось ассигновать ему заимообразно, буде ходатайство о немедленномъ введеніи въ Ростовскомъ уѣздѣ закона 3 іюня будетъ уважено, 15/т. руб. изъ губернскаго сбора, впредь до поступленія въ Ростовское земство сбора со скотовладѣльцевъ. Ходатайство Ростовскаго земства высшимъ правительствомъ уважено не было, за невозможностью, какъ значится въ отвѣтѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, сдѣлать исключеніе лишь для одного уѣзда губерніи.

Такимъ образомъ вопросъ о мѣрахъ къ прекращенію чумы остался въ теченіи 1880 г. безъ движенія и чума, вслѣдствіе, между прочимъ, тѣхъ неблагопріятныхъ условій, о которыхъ говорено выше, успѣла таки выхватить, какъ сказано, 815 головъ рогатаго скота. Согласно постановленію губернскаго собранія 1879 года, губернская земская управа изготовила докладъ о мѣрахъ противъ чумы рогатаго скота и внесла его на разсмотрѣніе губернскаго собранія 1880 г.

Вотъ подлинная резолюція Собранія по этому докладу:

«Оставить вопросъ этотъ, согласно докладу коммиссіи, открытымъ, поручивъ управѣ озаботиться собраніемъ необходимыхъ статистическихъ данныхъ, гдѣ это окажется возможнымъ, чрезъ уѣздныя земскія управы, гдѣ же нѣтъ, предложивъ предсѣдателямъ уѣздныхъ управъ принять мѣры къ созыву экстренныхъ земскихъ собраній, которыя, раздѣливъ уѣздъ на участки и выбравъ въ эти участки попечителей, поручили бы имъ собрать необходимыя данныя по примѣру того, какъ это уже примѣнялось на дѣлѣ при конской переписи въ губерніи, обратившись при этомъ также за содѣйствіемъ къ мѣстнымъ уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ».

Такимъ образомъ вопросъ о чумѣ на 1881 годъ не только остался открытымъ, не только ни на волосъ не под-

винулся сравнительно съ 1879 года, но, судя по вышеприведенному постановленію и вошедшимъ въ него условіямъ, обѣщаетъ оставаться еще долгое время открытымъ и недвижимымъ, такъ какъ есть большая возможность сомнѣваться въ вѣроятіи получить въ скоромъ времени обстоятельныя статистическія данныя рекомендуемыми постановленіемъ способами. Какъ уже было сказано, скорѣйшее разрѣшеніе вопроса о чумѣ рогатаго скота для Ростовскаго уѣзда имѣетъ особый интересъ вслѣдствіе географическаго положенія уѣзда, со всѣхъ сторонъ окруженнаго мало населенными, богатыми скотомъ и бѣдными ветеринарнымъ надзоромъ землями областей Войска Донскаго и Черноморскаго. А потому, въ виду медленности разрѣшенія этого вопроса прочими уѣздами губерніи, быть можетъ менѣе Ростовскаго заинтересованными въ скорѣйшемъ его разрѣшеніи, постоянный комитетъ сельско-хозяйственнаго съѣзда, въ видахъ несомнѣнной пользы мѣстному сельскому хозяйству и преуспѣянія земледѣлія, находитъ необходимымъ предложить Собранію неотложное принятіе слѣдующихъ мѣропріятій.

1) Расходы на покрытіе издержекъ по усиленію ветеринарнаго и карантиннаго надзора въ уѣздѣ, а равно и расходы по вознагражденію за убиваемый зачумленный скотъ принять, согласно пункту 4-му закона 3 іюля 1879 г., на общій уѣздный сборъ, внеся въ смѣту на 1882 годъ на сей предметъ 12/т. р., каковой суммы, согласно статистическимъ даннымъ уѣзда по движенію чумной эпидеміи за прошлые годы, комитетъ полагаетъ достаточно на покрытіе издержекъ по прекращенію чумы даже и при тѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, какія существовали въ прежніе годы и продолжаютъ существовать и въ настоящее время.

2) Поручить управѣ отъ имени Собранія снестись съ областною управою Войска Донскаго и распорядительнымъ

комитетомъ Войска Черноморскаго о скорѣйшемъ введеніи въ смежныхъ съ Ростовскимъ уѣздомъ мѣстностяхъ сказанныхъ войскъ болѣе бдительнаго ветеринарнаго надзора.

3) Обратить вниманіе губернскаго земства, по пункту 5 закона 3 іюня, поставленнаго во главѣ надзора за правильнымъ исполненіемъ сказаннаго закона, на сложность и непримѣнимость на мѣстѣ тѣхъ правилъ и инструкцій, какія выработаны ею и представлены на обсужденіе очереднаго губернскаго прошлаго 1880 г. собранія. Чтобы судить о сложности этихъ обязательныхъ постановленій и инструкцій, комитетъ предлагаетъ вниманію собранія сопоставленіе проэкта акта установленія карантиннаго оцѣпленія къ проэкту доклада Ростовской управы въ 1879 г. а равно и проэкту губернской управы въ 1879 г., и инструкціею выработанною послѣднею въ 1880 году.

Проэктъ губернской управы 1879 года.	Проэктъ губернской управы 1880 года.
5) На сельскихъ старостъ и волостныхъ старшинъ возлагается наблюденіе за появленіемъ чумы рогатаго скота, немедленное оповѣщеніе объ этомъ участковаго ветеринарнаго врача и принятіе предварительныхъ мѣръ по предупрежденію развитія болѣзни. Мѣры эти должны заключаться въ отдѣленіи больнаго скота въ особый, заблаговременно, навсегда устроенный въ каждомъ селеніи базъ и въ оцѣпленіи села, не дожидаясь прибытія ветеринарнаго врача, съ воспрещеніемъ въѣзда въ село	14) При появленіи гдѣ либо на скотѣ чумы или такой болѣзни, которую нельзя съ достовѣрностью опредѣлить безъ участія ветеринара, владѣлецъ заболѣвшаго скота или его повѣренный немедленно извѣщаетъ о томъ своего участковаго надзирателя или сельскаго старосту, а въ городѣ городскую управу, а сіи послѣдніе безотлагательно увѣдомляютъ о томъ уѣздную земскую управу. 15) По полученіи увѣдомленія (§ 14), уѣздная земская

и выѣзда изъ него на волахъ. Въ тотъ же или на другой день прибывшій ветеринарный врачъ долженъ опредѣлить родъ болѣзни и если признаетъ ее чумой, то утверждаетъ оцѣпленіе, а въ противномъ случаѣ снимаетъ его. Самая продолжительность оцѣпленія зависитъ отъ усмотрѣнія ветеринарнаго врача, а для того чтобы всякому видно было, что въ селѣ свирѣпствуетъ чума рогатаго скота, то на идущихъ къ нему дорогахъ выставляются черные флаги. За труды старостамъ можетъ быть изъ страховаго сбора назначаемо вознагражденіе, въ видѣ награды, по истеченіи года.

управа командируетъ немедленно на мѣсто ближайшаго земскаго ветеринара для опредѣленія рода появившейся болѣзни. Если же, по ветеринарному осмотру, возникшая болѣзнь окажется чумою, то уѣздная управа немедленно сообщаетъ о томъ губернской земской управѣ, увѣдомляетъ земскія управы смежныхъ уѣздовъ своей и сосѣднихъ губерній и тотчасъ созываетъ особое по прекращенію чумы Присутствіе.

16) Въ составъ уѣзднаго по прекращенію чумы Присутствія, кромѣ предсѣдателя и членовъ уѣздной управы, приглашаются: уѣздный предводитель дворянства, уѣздные земскіе ветеринары, одинъ мировой судья, по выбору съѣзда, одинъ изъ членовъ мѣстной городской управы, уѣздный исправникъ или его помощникъ и уѣздный врачъ.

17) Къ обязанностямъ Присутствія относятся: 1) установленіе карантинныхъ мѣръ, для чего, впрочемъ, согласно § 18, присутствіе можетъ не выѣхать на мѣсто въ полномъ составѣ, а высылать отдѣленіе съ опредѣленными полномочіями или инструкціями, кото-

рыя не должны выходить изъ предѣловъ власти самого Присутствія.

Оставляя на время въ сторонѣ чрезмѣрную регламентацію всего дѣла и сложность процесса установленія безотлагательнѣйшей мѣры карантина, Комитетъ усматриваетъ возможность на практикѣ случая неустановленія въ зачумленной мѣстности карантина единственно въ силу невозможности со стороны присутствія выполнить возложенныхъ на него §§ 17-мъ и 18-мъ обязанностей. Случай такой долженъ представляться каждый разъ, коль скоро чума появится въ уѣздѣ въ трехъ, четырехъ и болѣе мѣстахъ разомъ, что, при растянутости Ростовскаго уѣзда и вслѣдствіе относительнаго расположенія уѣзда къ сосѣднимъ областямъ, представляется случаемъ весьма возможнымъ и вѣроятнымъ.

Если же вникнуть въ смыслъ вышеприведеннаго порядка установленія карантиновъ, то порядокъ этотъ окажется поистинѣ недостигающимъ своего назначенія и не только не полезнымъ, но и положительно вреднымъ для дѣла.

Для выясненія этого положенія, комитетъ рѣшается напомнить собранію большую аналогію, существующую между чумною заразою въ ея ходѣ и распространеніи и появленіемъ и распространеніемъ пожара.

Чума, какъ и пожаръ, требуетъ быстрыхъ, безотлагательныхъ мѣропріятій со стороны мѣстныхъ распорядителей. Было-бы, конечно, странно, если-бы въ видахъ охраны интересовъ обывателей и страховыхъ компаній кто либо установилъ правила, по которымъ городъ въ пожарномъ отношеніи раздѣлялся бы на участки, во главѣ которыхъ состояли

бы особые пожарные попечители, которымъ обыватели обязаны бы были безотлагательно сообщать о начавшемся въ ихъ домахъ пожарѣ; мѣстные попечители безотлагательно же доводили бы о томъ же до свѣдѣнія мѣстнаго брандмаіора, который вмѣсто немедленнаго распоряженія на мѣстѣ о тушеніи загорѣвшагося зданія и о предохраненіи отъ огня близь стоящихъ зданій, безотлагательно же доводилъ о случившемся до свѣдѣнія городской управы, которая, съ одной стороны, безотлагательно же увѣдомляла бы о случившемся губернскую администрацію, а съ другой—озабочивалась бы о скорѣйшемъ созывѣ городскаго по прекращенію пожаровъ присутствія, которое либо въ полномъ своемъ составѣ, либо въ уменьшенномъ обязано бы было немедленно отправиться на мѣсто происшествія, констатировать давно для всѣхъ очевидный, а тѣмъ паче для мѣстнаго брандмаіора фактъ горенія уже не однаго дома, а цѣлыхъ кварталовъ и прежде всего распорядиться о надлежащемъ закрытіи крышъ сосѣднихъ зданій войлоками и брезентами и о неукоснительномъ обливаніи ихъ водою, и затѣмъ приступало бы къ тушенію самаго пожара. Не смотря на такія благія, по видимому, регламентаціи, направленныя къ достиженію общаго блага, несомнѣнно большая часть городовъ и деревень нашихъ на горе обывателямъ и страховымъ компаніямъ въ весьма непродолжительный періодъ времени представила бы изъ себя груды пепла и развалинъ.

Комитетъ не сомнѣвается въ томъ, что собраніе усмотритъ въ приведенномъ примѣрѣ несомнѣнную аналогію съ проэктируемыми губернскою управою правилами и инструкціями и употребитъ всѣ зависящія отъ него мѣры къ тому, чтобы поставить на видъ губернскаго земства всю неприложимость къ дѣлу проэктированныхъ имъ въ 1880 г. правилъ, а равно и къ тому, чтобы замѣнить ихъ правилами,

выработанными губернскимъ земствомъ въ 1879 г. съ однимъ лишь измѣненіемъ въ оныхъ—отмѣною обязательнаго убиванія каждаго заболѣвшаго чумою животнаго, что напрасно отягчило бы цифру безусловныхъ убытковъ уѣзда, т. е. привело бы къ тѣмъ же результатамъ, какіе достигались-бы разрушеніемъ и уничтоженіемъ до тла каждаго загорѣвшагося на пожарѣ зданія.

Комитетъ питаетъ увѣренность въ томъ, что уѣздное земское собраніе не откажетъ въ просвѣщенномъ своемъ вниманіи къ предлагаемому докладу и оцѣнитъ одушевляющее комитетъ стремленіе по мѣрѣ силъ своихъ споспѣшествовать мѣстной сельско-хозяйственной промышленности, составляющей основу благосостоянія главной массы платежныхъ единицъ земства Ростовскаго на-Дону уѣзда.

Приложеніе № 19.

Въ Ростовскую на-Дону уѣздную земскую управу.

Землевладѣльцевъ Войска Донскаго
Міускаго округа

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Вслѣдствіе многократныхъ ходатайствъ нашихъ объ открытіи вновь переправы посредствомъ наплавнаго моста у поселка Кошкина и дороги самой кратчайшей, идущей отъ г. Бахмута на селеніе Безсоновку, Таганрогское градоначальство и Ростовскій уѣздъ, кромѣ того, самой удобной во всѣхъ отношеніяхъ, что подтверждаетъ актъ осмотра на мѣстѣ отъ 8 іюля 1875 года коммиссіею, спеціально тогда назначавшеюся Ростовскою земскою управою, каковая впослѣдствіи при отношеніи своемъ отъ 22 мая 1876 года, препроводила намъ извлеченіе изъ своего доклада X очередному уѣздному земскому собранію по сему предмету, состоявшемуся 18 сентября 1876 года.

Изъ доклада этого и постановленія земскаго собранія ясно видно, что разсужденіе шло о переправѣ и дорогѣ, къ ней идущей, потому что, какъ докладъ, такъ и постановленіе начинаются даже словами: «касательно дороги идущей на переправу чрезъ р. Міусъ у селенія Троицкаго

«поступили заявленія и т. д.», а затѣмъ далѣе въ этомъ же постановленіи сказано, что Ростовское земское собраніе постановило: „открыть вновь переправу у поселка Кошкина, но неиначе, какъ съ условіемъ, чтобы устройство и содержаніе ея было отнесено на счетъ мѣстныхъ жителей Міускаго округа, ходатайствовавшихъ о возобновленіи ея, и чтобы нынѣ существующая переправа (Грекова) была сохранена для надобности проѣзжающихъ вообще и самихъ жителей с. Троицкаго".

На постановленіе это мы изъявили полное свое согласіе и просили 16 января 1880 года Ростовскую уѣздную земскую управу сдѣлать необходимое распоряженіе о вырѣзкѣ той самой неудобной земли (состоитъ изъ саланца, глины, хряща и каменоломни), которая и была подъ дорогой до уничтоженія ея, т. е. до 1871 года; но управа отношеніемъ своимъ, отъ 18 января прошлаго года, совершенно неожиданно для насъ увѣдомила: «что распоряженіе ея въ данномъ случаѣ должно ограничиться лишь сообщеніемъ волостному правленію объ отводѣ мѣста для устройства переправы, такъ какъ постановленіе X очереднаго земскаго собранія, на которое мы ссылаемся, заключается, согласно нашего ходатайства, въ возобновленіи переправы, но отнюдь не путей отъ нея идущихъ».

Подобное толкованіе нашихъ ходатайствъ и постановленія X очереднаго земскаго собранія мы находимъ неправильнымъ по меньшей мѣрѣ, потому что весьма естественно, гдѣ есть и существуютъ переправы, тамъ должны существовать и дороги къ нимъ ведущія, отдѣлять одни отъ другихъ нелогично даже уже потому, что всякій долженъ понимать, что какъ дорога безъ переправы чрезъ Міусъ, такъ и переправа безъ дороги ровно ничего бы незначили для правильнаго и удобнаго сообщенія, что и составляетъ

предметъ раціональнаго нашего ходатайства. Но это почему-то оставлено безъ вниманія.

При этомъ считаемъ необходимымъ повторить нѣсколько разъ нами объясненное Ростовской управѣ въ предъидущихъ нашихъ заявленіяхъ: 1) что дорога, идущая отъ переправы Кошкина въ Таганрогское градоначальство и Ростовскій уѣздъ по межѣ селеній Троицка и Николаевки до соединенія ея съ большою общею дорогою, ведущею въ Таганрогъ и Ростовъ на-Дону, на протяженіи около 170 саж. длины и 10 саж. ширины, проложена по землѣ самой неудобной (солонецъ, глина, хрящъ и каменоломни) и отрѣзанной подъ означенную дорогу еще при общемъ размежеваніи земель, какъ надобно полагать; слѣдовательно она составляетъ достояніе обще-государственное, но никакъ собственность крестьянъ с. Троицка, какъ они полагаютъ, въ противномъ случаѣ дорога эта не была-бы нанесена на планы и карты войска Донскаго и Таганрогскаго градоначальства, Высочайше утвержденные. 2) Нѣкоторые крестьяне с. Троицка изъ личныхъ выгодъ, имѣя усадьбу у самаго моста Грекова, не желаютъ открытія переправы у поселка Кошкина, мотивируя нежеланіе причинами, не заслуживающими даже вниманія, ссылаются на какую-то торговлю ими производимую. Но что значатъ выгоды и невыгоды нѣсколькихъ лицъ, живущихъ въ Троицкѣ предъ выгодами и удобствами всего при-азовскаго края, Міусскаго округа и населенія Дона? Кромѣ того ссылаются еще на неустойку въ 300 руб., каковую должны будто заплатить по контракту онекѣ Грекова, вслучаѣ, если дозволятъ строить другую переправу съ причаломъ и дорогою на ихъ землѣ; но тѣ-же крестьяне, имѣя въ виду справедливое, полезное и вмѣстѣ съ тѣмъ необходимое для большинства даже изъ нихъ ходатайство наше, при заключеніи контрак-

та въ послѣднее время съ опекою Грекова, въ одномъ изъ пунктовъ онаго оговорились весьма ясно, что если земствомъ или правительствомъ, помимо ихъ участія, будетъ открыта другая переправа и дорога на ихъ землѣ, то они освобождаются отъ платежа означенной неустойки. 3) Что дорога къ переправѣ на поселокъ Кошкина необходима, подтверждается еще и тѣмъ, что въ войскѣ Донскомъ вновь оффиціально она открыта 10 іюля 1881 г. на основаніи циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 12 мая 1878 г. за № 4081.

Въ виду всего изложеннаго, имѣемъ честь покорнѣйше просить Ростовскую земскую управу распорядиться вырѣзать ту самую землю подъ дорогу, ведущую до соединенія съ большою дорогою отъ переправы Кошкина у межи с. Троицка и Николаевки къ Таганрогскому градоначальству и Ростовскому уѣзду, которая была подъ дорогою до 1871 г., т. е. до времени ея уничтоженія; но если управа почему либо затруднится сдѣлать просимое, то покорнѣйше просимъ представить вопросъ этотъ на разрѣшеніе ближайшаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія и о послѣдующемъ увѣдомить насъ въ свое время.

Приложеніе № 20.

Въ Ростовское на-Дону Земское Собраніе.

ЗАПИСКА ГЛАСНАГО Н. И. РУТЧЕНКО.

Въ силу права земскихъ собраній сбрасывать съ неплательщиковъ штрафы и пеню по земскимъ налогамъ, я считаю долгомъ покорно просить Ростовское земское собраніе, сбросить со счетовъ пеню по овражковому налогу, числящуюся до сихъ поръ на землевладѣльцахъ сѣверной части Ростовскаго уѣзда, тѣмъ болѣе, что и самый овражковый налогъ переданъ въ вѣденіе уѣздныхъ земскихъ собраній; такая милость, какъ я указывалъ въ подробномъ докладѣ моемъ по овражковому вопросу земскому собранію въ прошломъ году, практикуется уже много лѣтъ тому назадъ во многихъ уѣздахъ нашей и другихъ губерній; я полагаю, что такой аргументъ, что земская управа по случаю саранчи проситъ пособія отъ земскаго собранія, какъ вознагражденія за понесенные земледѣльцами труды на пользу общую, послужитъ достаточнымъ мотивомъ, чтобы съ другой части Ростовскаго земства за такое же бѣдствіе не взыскивать тяжелаго налога.

Приложеніе № 21.

Въ Ростовское на-Дону Земское Собраніе

ГЛАСНАГО Н. И. РУТЧЕНКО

ДОКЛАДЪ.

Въ 1879 году Екатеринославское губернское земское собраніе (докладъ Протопопова) ходатайствовало у правительства о мѣрахъ способныхъ, по его мнѣнію, защитить земледѣльца и земледѣліе отъ плачевнаго результата торговой эксплуатаціи. Но еще ранѣе, лѣтомъ того же года, отдѣльная группа того же земства, представители различнаго рода капиталицизма г. Таганрога, ходатайствовала у правительства, чрезъ бывшаго Министра Финансовъ (во время его пріѣзда) подъ тѣмъ же знаменемъ «пособія бѣднягѣ земледѣльцу».

Кажется, ходатайство губернскаго земства въ пользу земледѣлія не увѣнчалось успѣхомъ до сихъ поръ; ходатайство представителей г. Таганрога (и другихъ портовыхъ городовъ) увѣнчалось полнымъ—практическимъ успѣхомъ.

«Декабря 18-го 1879 года состоялся законъ, коимъ установленъ съ 1 января 1880 года по судовымъ таможеннымъ документамъ полукопѣечный сборъ съ одного пуда отпускаемаго за границу хлѣба, каковой сборъ и предоставленъ городскимъ общесвеннымъ управленіямъ—для

улучшенія портовыхъ сооруженій и устройства мостовыхъ, ведущихъ къ нимъ и проч., по составленнымъ ими планамъ и съ утвержденія Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и въ случаѣ надобности Министерствомъ Путей Сообщенія, подъ надзоромъ, по принадлежности, губернатора и градоначальника».

Такимъ образомъ, вышесказанный фактъ отдаетъ среднимъ счетомъ до 60/т. руб. ежегодно трудовыхъ денегъ земледѣльца въ руки О. Упр. г. Т.

Въ выше-приведенномъ законѣ мы не имѣемъ новыхъ данныхъ для сужденія; поэтому обязаны о будущемъ результатѣ его для бѣдняги земледѣльца судить по прошедшему, а это прошедшее даетъ намъ слѣдующіе обще-извѣстные факты: 1) Городское общественное управленіе Таганрога, въ силу закона, (сборъ за попасъ) взыскало съ земледѣльца за попасъ и безъ попаса во многія десятилѣтія уже нѣсколько сотъ тысячъ рублей, и въ результатѣ получились городскія улицы, по которымъ, какъ всему свѣту извѣстно, ни пройти, ни проѣхать, даже въ сухое время дышать невозможно. 2) Правительство пожертвовало интересами потребителей, допустивъ общественному управленію г. Таганрога взыскать нѣсколько сотъ тысячъ руб. съ потребителей иностранныхъ товаровъ, и въ результатѣ получилась ни къ чему негодная гавань, къ общему благополучію, брошенная неоконченною. 3) Общественное управленіе г. Таганрога (совершенно нигдѣ не слыханное и нигдѣ невиданное дѣло), воспретивъ Азовской ж. д. соединиться съ моремъ, уничтоживъ такимъ актомъ все благодѣяніе государственныхъ затратъ на пріобрѣтеніе моря и желѣзной дороги,—этимъ запрещеніемъ общественное управленіе заставляетъ земледѣльца перевозить свой хлѣбъ по не проѣзжимъ улицамъ, чрезъ амбары, къ морю въ гавань, во многихъ отношеніяхъ

крайне неудобную также для нагрузки, имѣя въ карантинѣ отличное мѣсто для гавани, извлекая изъ этой странной операціи весьма понятную милліонную контрибуцію изъ кармановъ земледѣльцевъ. (Въ запискѣ, поданной бывшему Министру, потери земледѣльца исчислены сердобольными капиталистами въ 600/т. руб. ежегодно).

Признавая благодѣтельную силу закона 18 декабря, дающую возможность (не надоѣдая правительству денежными просьбами) отъ фразъ перейти наконецъ къ дѣлу избавленія землевладѣльцевъ отъ уплаты раззорительной контрибуціи въ нашемъ азовскомъ портѣ; признавая изъ прошлаго тяжелаго опыта прежнихъ лѣтъ, что общественное городское управленіе не въ состояніи выполнить предначертанія правительства въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ устройство земледѣльческаго хозяйства на основаніяхъ, имѣющихъ въ виду исключительно интересы земледѣлія, этого главнаго зиждителя общаго блага,—я имѣю честь предложить на благоусмотрѣніе многоуважаемыхъ гласныхъ Ростовскаго земскаго собранія слѣдующую резолюцію: умолять правительство чрезъ губернское земское собраніе даровать представителямъ земскихъ интересовъ отъ земледѣльцевъ, чрезъ своихъ уполномоченныхъ, право принять непосредственное участіе, совмѣстно съ общественнымъ городскимъ управленіемъ г. Таганрога, въ дѣлѣ устройства портовыхъ сооруженій и мостовыхъ, ведущихъ къ нимъ (лучшая гавань карантинъ), съ тѣмъ, что если не состоится соглашенія, то спорные вопросы представить въ установленномъ порядкѣ на усмотрѣніе и рѣшеніе правительства.

Приложеніе № 22.

ДОКЛАДЪ

ревизіонной коммиссіи по повѣркѣ отчетовъ Управы за 1880 годъ.

Ревизіонная коммиссія, представляя свой докладъ, по обыкновенію, проситъ обратить вниманіе на то, что за два-три дня, бывшіе въ ея распоряженіи, она не могла основательно исполнить возложеннаго на нее порученія, а должна была ограничиться весьма поверхностнымъ обзоромъ дѣла.

Земское дѣло нашего уѣзда 6 лѣтъ находится въ рукахъ однихъ и тѣхъ же дѣятелей и ведется ровно и единообразно. Способъ веденія дѣла извѣстенъ земскому собранію.

Настоящая земская управа отрѣшилась отъ бюрократизма и даже самовосхваленія въ отчетахъ. Бумажная ея дѣятельность постоянно сокращается и замѣняется въ нужныхъ случаяхъ распоряженіемъ на мѣстахъ. Такъ, напримѣръ, явилась у насъ саранча, управа напрягла свою дѣятельность. Истребленіе саранчи произведено на 2591 десятинѣ натуральною повинностью нарядомъ. Трудъ этотъ безспорно громадный. Съ разнороднымъ людомъ, созваннымъ съ разныхъ сторонъ и почти безъ всякихъ затратъ, управа справилась съ поразившимъ насъ несчастіемъ.

Обращаясь въ частности къ каждой отрасли земскаго хозяйства, коммиссія находитъ нужнымъ указать:

По части продовольственной:

Ссуды хлѣбомъ было выдано 3222 четвертей, менѣе 1879 г. на 5925 четв., а денежныхъ не выдавалось вовсе. Строго относясь къ выдачѣ ссудъ, управа справедливо стремится отучить населеніе отъ непомѣрнаго требованія, весьма затрудняющаго возвратъ этихъ ссудъ.

Въ 1880 году возвращено хлѣба, выданнаго въ ссуду въ прежнее время, 3186 четв., такъ что ссуда, сдѣланная въ этомъ году, превышаетъ поступленіе едва на нѣсколько (36) четвертей. Кромѣ провѣрки на мѣстахъ дѣйствительной надобности въ хлѣбѣ на посѣвъ и продовольствіе, управою были перемѣрены наличные запасы Батайской и Васильево-Петровской волостей.

Къ 1 января 1880 года наличныхъ запасовъ состоитъ: ржи 13358 четв., пшеницы 5998 четв. и ячменя 11897 четвертей.

Законное число запаснаго хлѣба должно быть: озимаго 1 четв. и яроваго ½ четв. на душу. Такимъ образомъ, принимая пшеницу за хлѣбъ озимый, какъ дѣлаетъ это управа, противъ законной пропорціи запасовъ не достаетъ: озимаго 12926 четв. и яроваго 524 четв. Если же считать пшеницу хлѣбомъ яровымъ (какъ это есть въ сущности) озимаго хлѣба будетъ не доставать до законной пропорціи 18924 четв., а яроваго избытокъ на 5474 четв.

По мнѣнію коммиссіи, пшеницу, какъ хлѣбъ нѣжный, а между тѣмъ цѣнный, слѣдуетъ замѣнить хлѣбомъ озимымъ, чѣмъ достигается пополненіе законной пропорціи, (вмѣсто одной четверти пшеницы можно пріобрѣсти 1½ четв. ржи) и освѣженіе хлѣба, лежащаго въ магазинахъ десятки лѣтъ.

По истребленію сусликовъ:

Предсѣдатель управы и членъ Абрамовъ, повѣряя дѣйствія и заявленія землевладѣльцевъ по истребленію сусликовъ, не замѣтили нигдѣ повреждения сусликами хлѣба.

Истреблено сусликовъ въ 1880 году 33464 штуки, по раскладкѣ же назначалось 114724 шт., земская управа недоимку эту не перевела въ денежную, ожидая разрѣшенія собранія.

Изъ этого коммиссія приходитъ къ заключенію, что управа сознаетъ тягость этой повинности. Дѣйствительно, оцѣнивая суслика въ 5 копѣекъ, оказывается, что одна сторона уѣзда (174446 десят.) исполнили овражковой повинности на 5736 руб. въ настоящемъ году. Въ прежніе годы чѣмъ далѣе отъ настоящаго, тѣмъ повинность эта была тяжелѣе. Началась она въ 1869 году, когда каждая десятина была обложена 20 коп.

Пора уже подумать объ избавленіи населенія отъ этой тягости.

По-мимо истребленія сусликовъ натурою, посредствомъ выливанія холодной и горячей водою, дымодушительными машинами и газомъ взыскано въ видѣ штрафа этого капитала весьма достаточно, такъ что, за расходами на истребленіе сусликовъ, саранчи и другихъ вредныхъ насѣкомыхъ и животныхъ 5411 р. 46 к., сусликоваго капитала къ настоящему времени состоитъ болѣе 3957 р. 74 к.

Коммиссія находитъ, что при такихъ средствахъ можно освободить населеніе отъ истребленія сусликовъ, возложивъ этотъ трудъ на управу, которая нагляднѣе ознакомится съ мѣстностью, обитаемою сусликами, и приведетъ это дѣло къ лучшему порядку; при этомъ нужно обратить вниманіе на то, что при учрежденіи овражковой повинности, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ размѣръ этой повинно-

сти призналъ слишкомъ значительнымъ и обремѣнительнымъ для землевладѣльцевъ и крестьянъ.

Государственный же Совѣтъ, на разсмотрѣніе котораго восходило это дѣло, нашелъ, что установленіе штрафа, налагаемаго и взыскиваемаго по усмотрѣнію земства, не согласно съ общими налогами нашего законодательства и потому разрѣшилъ только установленіе денежной платы взамѣнъ представленія въ натурѣ убитыхъ животныхъ. Особый штрафъ за неисполненіе повинности не допущенъ.

По медицинской части:

Коммиссія, небывъ спеціальною, не считаетъ себя компетентною входить въ подробное разсмотрѣніе отчета по медицинской части,—она можетъ только обратить вниманіе собранія на то, что въ отчетѣ, представляемомъ на его усмотрѣніе, помѣщена новая вѣдомость о амбулаторныхъ больныхъ, посѣтившихъ больницы въ 1880 году, съ обозначеніемъ мѣстъ, откуда больные являлись, 2) что % смертности въ Таганрогскомъ богоугодномъ заведеніи весьма значительный, 3) что къ уничтоженію заразы отъ дифтерита приняты были надлежащія мѣры, и не можетъ не отнестись сочувственно къ отчету врача 2-го медицинскаго участка по санитарной части за правду и стараніе его устранить зло. При этомъ желательно было-бы, чтобы управа обратила вниманіе на положеніе санитарныхъ попечителей, чтобы болѣе ознакомила крестьянъ-попечителей съ цѣлью и сущностью санитарныхъ мѣръ, вообще не допускала до утрировки своихъ требованій, но стойко боролась-бы, гдѣ нужно съ предразсудками и обычаемъ. Напримѣръ: продолжающееся устройство навозныхъ гатей должно обратить на себя серьезное вниманіе и вызвать дѣятельность полиціи, обязанной содѣйствовать земскимъ учрежденіямъ въ исполненіи ихъ

постановленій. Земскій врачъ Печискій находитъ, что привлеченіе къ суду за неисполненіе постановленій, вовсе не дѣло врача и ставитъ его во враждебныя отношенія къ населенію. Едва-ли это справедливо, такъ какъ изъ отчета же управы по ветеринарной части видно, что ветеринары наши стараются предпочтительно полицейскими мѣрами предупредить заразу, а не бороться съ нею, когда она уже занесена.

Для болѣе же дружныхъ дѣйствій всѣхъ врачей и усвоенія правильнаго взгляда на медицинскую помощь земства, не мѣшало-бы устраивать съѣзды всѣхъ земскихъ врачей, съ приглашеніемъ и другихъ, хотя-бы одинъ разъ въ годъ.

При медицинскомъ отчетѣ приложена записка ординатора Таганрогскихъ богоугодныхъ заведеній Ромбро. Управа не сказала, разсматривала-ли она ее, стоитъ-ли она обсужденія и, если, по всѣмъ вѣроятіямъ, да, то что она думаетъ примѣнить изъ нея въ своемъ вѣдомствѣ. Польза примѣненія указаннаго въ запискѣ водоснабженія Таганрогскихъ богоугодныхъ заведеній очевидна, но вообще желательно было-выслушать мнѣніе по поводу этой записки нашихъ гласныхъ врачей, и пожалуй, предложить на обсужденіе имѣющагося у насъ медицинскаго общества, въ которомъ одинъ изъ этихъ гласныхъ врачей состоитъ вице-президентомъ.

По ветеринарной части:

Нельзя не согласиться съ выводами управы: 1) что борьба съ чумою сдѣлала въ нашемъ земствѣ большіе успѣхи, что зависитъ какъ отъ дѣятельности ветеринарнаго института, такъ и отъ вліянія его въ теченіи многихъ лѣтъ на крестьянъ; 2) что быстрое отдѣленіе больнаго скота отъ здороваго и удаленіе всѣхъ причинъ поддержанія болѣзни

производитъ огромное вліяніе какъ на распространеніе болѣзни въ зараженномъ стадѣ, такъ и на степень злокачественности болѣзни.

О мѣстахъ заключенія:

Изъ отчета о мѣстахъ заключенія видно, что всѣ лица, арестуемыя мировыми судьями, въ селеніяхъ содержатся при волостныхъ правленіяхъ.

Помимо того, что земство пользуется непринадлежащими ему помѣщеніями, коммиссія не думаетъ, чтобы желательно было смѣшивать арестованныхъ отъ волостныхъ правленій за пьянство, неисправный платежъ податей и проч. съ арестованными отъ мировыхъ судей, обвиняющимися въ воровствѣ и другими, непринадлежащими къ составу волостей, порочными людьми.

Капиталъ на устройство мѣстъ заключенія дорось до цифры 22867 руб. 57 коп.

Коммиссія находитъ, что при такомъ капиталѣ, имѣющемъ спеціальное назначеніе, можно было приступить къ устройству своихъ земскихъ мѣстъ заключеній и въ селеніяхъ.

По части наблюденія надъ явленіями природы:

Нельзя не поблагодарить управу за ея метеорологическія наблюденія, которыя даютъ возможность за-ранѣе знать степень урожая и принять надлежащія мѣры помощи при его недостаточности. Какъ дѣлаются эти наблюденія, мы не знаемъ, но затратъ на этотъ предметъ мы не несемъ.

По денежной части:

Совершенный порядокъ отчетности и веденія книгъ, несложность системы счетоводства, строгая экономія въ расходахъ составляютъ отличительныя свойства дѣятельности

управы. Ревизующій сразу находится въ главныхъ и вспомогательныхъ книгахъ бухгалтеріи и безъ всякой помощи счетовода документально прослѣдитъ движеніе каждой статьи прихода или расхода и сличитъ съ оправдательными документами.

Всѣ статьи по приходу и расходу уѣзднаго земскаго сбора были свѣрены съ бухгалтерскими книгами и найдены записанными въ должномъ порядкѣ. По сличеніи же съ смѣтными назначеніями оказалось, что по приходу поступило менѣе противъ смѣты на 2585 руб. 68 коп. Израсходовано противъ смѣты менѣе на 9976 руб. 55 коп. Общая цифра остатка составляетъ 10284 руб. 69 коп. Но какъ управою сдѣлана передержка 350 руб. 68 коп., то и получается означенный чистый остатокъ. Передержка сдѣлана по слѣдующимъ статьямъ:

1) Выдано наградныхъ 3-мъ разсыльнымъ . .	30р.	—к.
2) На отопленіе помѣщенія съѣзда мир. судей.	12р.	54к.
3) По лѣсоразведенію	55р.	07к.
4) По содержанію порядка и чистоты въ земскомъ домѣ	16р.	16к.
5) По устройству тротуара возлѣ земск. дома .	236р.	90к.
	350р.	67к.

Передержка эта могла быть управою покрыта изъ 800 руб., ассигнованныхъ собраніемъ на непредвидѣнные расходы. Но принятый управою порядокъ показывать каждый расходъ въ подлежащей статьѣ, хотя-бы она и превысила смѣтное назначеніе, для ясности отчитываемыхъ расходовъ заслуживаетъ полнаго одобренія.

Приложеніе № 23.

РАСКЛАДКА

натуральныхъ повинностей по Ростовскому на-Дону уѣзду и Таганрогскому градоначальству на 1882 годъ.

Участки и волости.	Число наличныхъ душъ мужескаго пола.	Количество земли.	Цѣнность земли и вообще подлежащихъ имуществъ.	По передвиженію поѣздовъ. Подводъ съ проводник.	По передвиженію поѣздовъ. На сумму.	По сопровожденію арестантовъ. Подводъ.	По сопровожденію арестантовъ. Проводник.	По сопровожденію арестантовъ. На сумму.	По содержанію нарядовъ. Людей.	По содержанію нарядовъ. На сумму.	Дорожной повинности. Подводъ.	Дорожной повинности. Рабочихъ.	Дорожной повинности. На сумму.	Всѣхъ повинностей на сумму. Руб.	Всѣхъ повинностей на сумму. Коп.	Причитается по наряду. Руб.	Причитается по наряду. Коп.	Со 100 руб. цѣнности недвижимаго имущества. Руб.	Со 100 руб. цѣнности недвижимаго имущества. Коп.
1-й участокъ Батайская	6902	36776 1/3	735530	30	22 р. 50 к	80	800	520 р. —	4060	2000 р.	100	200	200 р. —	2742	50	—	38,7	—	37,1
Ново-Николаевская	5101	17305 1/3	346110	30	22 р. 50 к.	150	450	450 р. —	700	350 р.	200	400	400 р. —	1222	50	—	23,9	—	35,3
2-й участокъ Кагальницкая	7576	29268	654450	40	30 р. —	100	300	300 р. —	2000	1000 р.	40	100	90 р. —	1420	—	—	18,7	—	21,6
Васильево-Петровская	1816	3008 1/3	62900	—	—	30	100	95 р. —	350	175 р.	15	30	30 р. —	300	—	—	16,4	—	47,6
Семибалковская	875	555	13875	20	15 р. —	25	75	75 р. —	30	15 р.	10	20	20 р. —	125	—	—	14,3	—	80,1
3-й участокъ Маргаритовская	845	806 1/3	20175	45	33 р. 75 к	15	45	50 р. —	20	10 р.	30	60	60 р. —	153	75	—	19,2	—	76,2
Глафировская	2172	1282 1/3	30240	—	—	10	20	25 р. —	40	20 р.	20	40	40 р. —	85	—	—	38	—	28,1
Екатериновская	6611	35683	713660	—	—	125	400	387 р. 50 к	600	300 р.	300	300	450 р. —	1137	50	—	37,2	—	15,9
4-й участокъ Отрадовская	691	1585 1/3	31710	—	—	10	20	25 р. —	20	10 р	10	20	20 р. —	55	—	—	7,9	—	17,3
м. Ейское укрѣпленіе	1177	3152	63040	50	37 р. 50 к.	60	180	180 р. —	150	75 р.	—	—	—	292	50	—	24,9	—	46,4
5-й участокъ Чалтырская	2243	41601	848020	—	—	60	180	180 р. —	400	200 р.	150	300	300 р. —	680	—	—	33	—	81
Больше-Сальская	1864	21218	448360	—	—	10	30	30 р. —	100	50 р.	80	160	160 р. —	240	—	—	12,8	—	53
Совѣтская	1826	2855	57100	—	—	20	40	50 р. —	100	50 р.	400	600	700 р. —	800	—	—	43,7	—	41
6-й участокъ Милость-Куракинская	1631	2212 1/3	44250	—	—	20	40	50 р. —	400	200 р.	30	45	52 р. 50 к.	302	50	—	18,5	—	68,3
Покровская	3500	12410 1/3	310265	—	—	15	45	45 р. —	300	150 р.	300	300	700 р. —	895	—	—	0,25	—	28,7
7-й участокъ Преображенская	2079	3977 3/4	119335	10	7 р. 50 к	20	40	50 р. —	50	25 р.	70	140	140 р. —	222	50	—	10,7	—	18,6
Троицкая	2615	5414	162420	—	—	25	100	87 р. —	300	150 р.	35	70	70 р. —	307	50	—	11,3	—	10
8-й участокъ Николаевская	2411	5593 1/4	167800	—	—	10	100	65 р —	200	100 р.	350	400	550 р. —	715	—	—	29,7	—	42,6
Мысъ-Добропаждинск	687	1149	57450	—	—	10	30	30 р —	60	30 р.	20	40	40 р. —	100	—	—	14,5	—	17,4
Итого	52622	225854	4886690	225	168 р. 75 к.,	795	2995	2694 р. 50 к	9820	4910 р.	2160	3725	4022 р. 50 к.	11796	25	—	22,2	—	26,2
Города: Ростовъ на-Дону	—	3523	140920 / 3921800	60	44 р 50 к.	отбы	вает	ся	най	мо	мъ.	100	200	200 р. —	244	50	—	—	—	0,6
Таганрогъ	—	3990	239400 / 3592000	30	22 р 50 к.				но	мѣ	рѣ	200	400	400 р. —	422	50	—	—	—	11
п. Азовъ	—	3426	122040 / 400000	30	22 р. 50 к.				надо	бно	сти	—	—	—	22	50	—	—	—	0,4
Нахичеванъ	—	13949	423725 / 1637800	—	—				не от	бы	вается.	200	400	400 р. —	400	—	—	—	—	19

При этомъ Управа полагаетъ на 1882 г. раскладку сусликовой повинности и порядокъ завѣдыванія ею оставить въ томъ видѣ, какъ было утверждено уѣзднымъ земскимъ собраніемъ на 1881 годъ.

Настоящая раскладка XVI очереднымъ Ростовскимъ на-Дону уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 14 Октября 1881 г. разсмотрѣна и утверждена.

Приложеніе № 24.

РАСКЛАДКА и СМѢТА ПРИХОДА

суммъ уѣзднаго сбора на уѣздныя земскія потребности по Ростовскому на-Дону уѣзду и Таганрогскому градоначальству.

на 1882 годъ.

№	Означеніе прихода или сбора.	Количество предметовъ обложенія.	Сумма пошлинъ въ казну.			
			Съ одного.		Со всѣхъ.	
			Р.	К.	Р.	К.
	Вся сумма расходовъ предполагаемыхъ уѣздною управою на 1882 годъ составляетъ 148971 р. 86 к., а утверждена собраніемъ 162291 р. 86 коп.					
	На покрытіе ихъ подлежатъ включенію въ раскладку прихода приходныя статьи, а именно:					
1	Изъ остатка отъ смѣты прежнихъ лѣтъ заключающагося въ недоимкѣ уѣзднаго земскаго сбора и показаннаго къ 1 января 1881 г. въ количествѣ 19679 р. 11 к.					
2	Предполагаемаго остатка отъ смѣтнаго назначенія 1881 года, а именно:					
	Отъ мелкихъ остатковъ . 2000 р. » содержанія станцій . 1500 р. » медицинской части . 1000 р. » непредвидѣн. расход. 500 р. Итого 5000 р.					
3	Ожидаемаго судебнаго сбора взимаемаго съ дѣлъ гражданскихъ въ мировыхъ учрежденіяхъ . . 5500 р.					

Количество сбора по предположенію Управы.			
Съ одного.		Со всѣхъ.	
Р.	К.	Р.	К.

№	Означеніе прихода или сбора.		Количество предметовъ обложенія.	Сумма пошлинъ въ казну.			
				Съ одного.		Со всѣхъ.	
				Р.	К.	Р.	К.
4	Дохода отъ проданныхъ земскихъ почтовыхъ марокъ и дохода за пересылку по земской почтѣ частной корреспонденціи .	100 р.					
5	Дохода отъ продажи учебниковъ и училищн. пособій	800 р.					
6	Дохода за леченіе въ земскихъ больницахъ иногороднихъ	350 р.					
7	Дохода за свидѣтельства выдаваемыя на право ходатайства по чужимъ дѣламъ въ мировыхъ учрежденіяхъ . .	450 р.					
8	Проценты по текущимъ счетамъ въ обществѣ взаимнаго кредита Ростовск. и Таганрогскомъ . . .	200 р.					
9	Дивидента на членск. взносъ въ Ростовск. общ. взаимнаго кредита. . .	450 р.					
10	Пени за просроченные взносы уѣзд. зем. сбора	1000 р.					

Количество сбора по предположенію Управы.				
Съ одного.		Со всѣхъ.		
Р.	К.	Р.	К.	

№	Означеніе прихода или сбора.	Количество предметовъ обложенія.	Сумма пошлинъ въ казну. Съ одного. Р.	К.	Со всѣхъ. Р.	К.
11	Дохода съ квартиръ въ земскомъ домѣ въ г. Ростовѣ . . . . . 1900 р. Итого 35428р. 11к.					
	Подлежитъ затѣмъ включенію въ расходную смѣту 126863 р. 75 к. которые предполагается разложить:					
	а) на патенты, билеты и свидѣтельства по 12½% и 5% взимаемыхъ въ казну пошлинъ 32782 руб. 9 коп.					
	б) на земли, мельницы и городскія недвижимыя имущества 94081 руб. 66 коп. по общей стоимости ихъ 18900590 руб. по 49,78 со 100 руб. цѣнности.					
1	**Съ патентовъ на приготовленіе и продажу напитковъ по 12½% акцизнаго сбора.**					
	А. Повсемѣстно.					
	а) на пивоваренные заводы, имѣющіе заторные чаны и медоваренные котлы въ 35 ведръ. . . .	6	12	—	72	—

Количество сбора по предположенію Управы. Съ одного. Р.	К.	Со всѣхъ. Р.	К.	
				Изъ взимаемаго, на основаніи Высочайше утвержденнаго 21 ноября 1866 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, сбора съ торговыхъ документовъ назначается къ отчисленію въ уѣздный земскій сборъ, согласно постановленію Екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія 1869 г., съ патентовъ на приготовленіе и продажу питей, а также съ гильдейскихъ свидѣтельствъ по 12½% а со всѣхъ прочихъ свидѣтельствъ и билетовъ по 5% платимыхъ въ казну пошлинъ.
1	25	17	50	При опредѣленіи сбора съ патентовъ на выдѣлку и продажу питей принять сверхъ того, на основаніи

№	Означеніе прихода или сбора.	Количество предметовъ обложенія.	Сумма пошлинъ въ казну.			
			Съ одного.		Со всѣхъ.	
			Р.	К.	Р.	К.
	б) на медоваренные заводы имѣющіе котлы емкостію отъ 10 до 25 ведръ	6	10	—	60	—
	в) отъ 25 до 35 ведръ . . .	6	20	—	120	—
	г) на буфеты при театрахъ, на общественныхъ гуляньяхъ, на пароходахъ и станціяхъ желѣзныхъ дорогъ (кромѣ главныхъ) .	24	40	—	960	—
	д) на главныхъ станціяхъ .	2	170	—	340	—
	Б. Въ мѣстностяхъ 2-го класса.					
	е) на оптовые склады . . .	44	200	—	8800	—
	ж) на ренсковые погреба безъ розничной продажи . . .	65	200	—	13000	—
	з) добавочныхъ за розничную продажу	35	280	—	9800	—
	и) на водочные заводы . . .	26	300	—	7800	—
	і) на погреба продающіе исключительно русскіе виноградные вина.	70	15	—	1050	—
	к) на трактирныя заведенія .	215	110	—	23650	—

Количество сбора по предположенію Управы.				
Съ одного.		Со всѣхъ.		
Р.	К.	Р.	К.	
				указа Правительствующаго Сената 13 іюля 1873 г. размѣръ патентнаго сбора на 1880 г., а по сбору съ табако-акцизныхъ свидѣтельствъ Высочайше утвержденный 6 іюня 1877 г. новый уставъ объ акцизѣ съ табака.
1	25	7	50	
2	50	15	—	
5	—	120	—	
21	25	42	50	
25	—	1100	—	
25	—	1625	—	
35	—	1225	—	
37	50	975	—	
1	87 1/2	131	25	
13	75	2956	25	

№	Означеніе прихода или сбора.	Количество предметовъ обложенія.	Сумма пошлинъ въ казну.				Количество сбора по предположенію Управы.			
			Съ одного.		Со всѣхъ.		Съ одного.		Со всѣхъ.	
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
	л) на буфеты при клубахъ . .	4	70	—	280	—	8	75	35	—
	м) на портерныя и пивныя лавки	149	30	—	4470	—	3	75	558	75
	н) на питейныя заведенія низшихъ разрядовъ, какъ-то: питейныя дома, штофныя лавки, водочные магазины, шинки и т. п., а также за питейную продажу въ заѣзжихъ домахъ и постоялыхъ дворахъ . .	284	140	—	39760	—	17	50	4970	—
	В. Въ мѣстностяхъ 3-го класса.									
	о) на оптовые склады. . . .	28	100	—	2800	—	12	50	350	—
	п) на ренсковые погреба безъ роспивочной продажи	25	70	—	1750	—	8	75	218	75
	р) добавочныхъ на роспивочную продажу.	11	90	—	990	—	11	25	123	75
	с) На водочные заводы . . .	2	225	—	450	—	28	12	56	24
	т) на погреба продающіе исключительно русскіе виноградные вина .	27	5	—	135	—	—	62	16	74
	у) на трактирные заведенія . .	85	70	—	5950	—	8	75	743	75

№	Означеніе прихода или сбора.	Количество предметовъ обложенія.	Сумма пошлинъ въ казну. Съ одного. Р.	К.	Со всѣхъ. Р.	К.	Количество сбора по предположенію Управы. Съ одного. Р.	К.	Со всѣхъ. Р.	К.
	ф) на буфеты при клубахъ . .	2	40	—	80	—	5	—	10	—
	х) на портерныя и пивныя лавки	98	15	—	1470	—	1	87	183	26
	ц) на питейныя заведенія низшихъ разрядовъ, какъ-то: питейныя дома, штофныя лавки, водочные магазины и т. п., а также за питейную продажу въ заѣзжихъ домахъ и постоялыхъ дворахъ . .	300	90	—	27000	—	11	25	3375	—
	Итого съ патентовъ. .	»	»	»	»	»	»	»	18841	24
2	Свидѣтельства 1-й и 2-й гильдіи по 12½%.									
	а) съ свидѣтельствъ 1-й гильдіи по всемѣстно	79	265	—	20945	—	33	12	2616	48
	б) съ свидѣтельствъ 2-й гильдіи въ мѣстностяхъ 2 класса . . .	735	55	—	40425	—	6	87	5049	45
	в) съ свидѣтельствъ 2-й гильдіи въ мѣстностяхъ 3 класса . . .	171	45	—	7695	—	5	62	961	2
	г) съ свидѣтельствъ для членовъ купеческихъ семействъ 1 гильдіи.	40	10	—	400	—	1	25	50	—

№	Означеніе прихода или сбора.	Количество предметовъ обложенія.	Сумма пошлинъ въ казну. Съ одного. Р.	К.	Со всѣхъ. Р.	К.	Количество сбора по предположенію Управы. Съ одного. Р.	К.	Со всѣхъ. Р.	К.
	д) съ свидѣтельствъ такихъ-же									
2	гильдіи	85	5	—	425	—	—	62	52	70
	Итого съ гильдейск. свидѣтельствъ.	»	»		»	»	»	»	8729	65
3	**Съ свидѣтельствъ на мелочный торгъ по 5%.**									
	а) на развозной торгъ товарами мануфактурными и колоніальными внѣ городскихъ селеній	40	15	—	600	—	—	75	30	—
	б) на разносной торгъ. . . .	80	6	—	480	—	—	30	24	—
	в) на мѣщанскіе промыслы . .	830	2	50	2075	—	—	12	99	60
	г) на ремесленный торгъ. . .	170	9	—	1530	—	—	45	76	50
	д) на мелочной торгъ въ мѣстностяхъ 2 класса.	835	18	—	15300	—	—	90	751	50
	е) на мелочной торгъ въ мѣстностяхъ 3 класса.	278	15	—	4170	—	—	75	208	50
	Итого съ свидѣтельствъ на мелочной торгъ	»	»	»	»	»	»	»	1190	10
4	**Съ билетовъ по 5%.**									
	а) 1 гильдіи въ мѣстностяхъ 2 класса	250	25	—	6250	—	1	25	312	50

№	Означеніе прихода или сбора.	Количество предметовъ обложенія.	Сумма поступит въ казну.			
			Съ одного.		Со всѣхъ.	
			Р.	К.	Р.	К.
	б) 1 гильдіи въ мѣстностяхъ 3 класса	4	20	—	80	—
	в) 2 гильдіи въ мѣстностяхъ 2 класса	978	17	—	16626	—
	г) 2 гильдіи въ мѣстностяхъ 3 класса	170	15	—	2550	—
	д) на мелочной торгъ въ мѣстностяхъ 2 класса.	1530	8	—	12240	—
	е) на мелочной торгъ въ мѣстностяхъ 3 класса	263	6	—	1578	—
	Итого съ билетовъ . .	»	»	»	»	»
5	Съ прикащичьихъ свидѣтельствъ по 5%.					
	а) 1 класса.	438	20	—	8760	—
	б) 2 класса.	2367	5	—	11835	—
	Итого съ прикащ. свидѣтельствъ.	»	»	»	»	»
6	Съ свидѣтельствъ на приготовленіе и продажу табаку по 5%.					
	а) на фабрики.	8	150	—	1200	—

Количество сбора по предположенію Управы.				
Съ одного.		Со всѣхъ.		
Р.	К.	Р.	К.	
1	—	4	—	
—	85	831	30	
—	75	127	50	
—	40	612	—	
—	30	78	90	
»	»	1966	20	
1	—	438	—	
—	25	591	75	
»	»	1029	75	
7	50	60	—	

№	Означеніе прихода или сбора.		Количество предметовъ обложенія.	Сумма пошлинъ въ казну. Съ одного. Р.	К.	Со всѣхъ. Р.	К.	Количество сбора по предположенію Управы. Съ одного. Р.	К.	Со всѣхъ. Р.	К.
	На склады.										
	б) всякаго рода табаку внутренняго приготовленія и произрастенія иностраннаго въ сыромъ и приготовленномъ видѣ	въ городѣ.	29	100	—	2900	—	5	—	145	—
		въ уѣздѣ.	19	50	—	950	—	2	50	47	50
	в) исключительно листоваго табаку внутренняго произрастенія . .	въ городѣ.	26	65	—	1300	—	3	25	65	—
		въ уѣздѣ.	21	30	—	630	—	1	50	31	50
	Въ розничную продажу.										
	г) въ лавкахъ листоваго табаку внутренняго произрастенія и приготовленія, внутренней выдѣлки и иностраннаго .	въ городѣ.	23	35	—	805	—	1	75	40	25
		въ уѣздѣ.	32	25	—	800	—	1	25	40	—
	д) въ лавочкахъ листоваго и приготовленнаго табаку исключительно внутренней выдѣлки .	въ городѣ.	18	15	—	270	—	—	75	13	50
		въ уѣздѣ.	22	10	—	220	—	—	50	11	—
	е) въ лавочкахъ приготовленнаго табаку исключительно внутренней выдѣлки	въ городѣ.	15	10	—	150	—	—	50	7	50
		въ уѣздѣ.	50	5	—	250	—	—	25	12	50

№	Означеніе прихода или сбора.	Количество предметовъ обложенія.	Сумма пошлинъ въ казну.			
			Съ одного.		Со всѣхъ.	
			Р.	К.	Р.	К.
	ж) въ разносъ для продажи цѣлыми бандерольными помѣщеніями . .	въ городѣ.	10	3 —	30	—
		въ уѣздѣ.	12	3 —	36	—
	з) за право развоза для продажи русскаго табаку листоваго . .	въ городѣ.	25	5 —	125	—
		въ уѣздѣ.	12	5 —	60	—
	Итого съ табако-акцизныхъ свидѣтельствъ.		»	»	»	»
7	**Съ марокъ на раскурку табаку по 5% для куренія на мѣстѣ.**					
	Для ренсковыхъ погребовъ, гостинницъ, кафе-ресторановъ, меблированныхъ квартиръ, овощныхъ и фруктовыхъ лавокъ, кондиторскихъ, клубовъ, кофейныхъ домовъ, ресторацій, трактировъ и подворей съ продажею:					
	а) изъ открытыхъ помѣщеній	въ городѣ.	149	30 —	4470	—
		въ уѣздѣ.	110	15 —	1650	—
	б) въ закрытыхъ помѣщеніяхъ	въ городѣ.	23	10 —	230	—
		въ уѣздѣ.	11	5 —	55	—
	Для погребовъ исключительно русскихъ винъ, портерныхъ и пив-					

Количество сбора по предположенію Управы.			
Съ одного.		Со всѣхъ.	
Р.	К.	Р.	К.
—	15	1	50
—	15	1	80
—	25	6	25
—	25	3	—
»	»	486	30
1	50	223	50
—	75	82	50
—	50	11	50
—	25	2	75

№	Означеніе прихода или сбора.	Количество предметовъ обложенія.	Сумма пошлинъ въ казну. Съ одного. Р.	К.	Со всѣхъ. Р.	К.	Количество сбора по предположенію Управы. Съ одного. Р.	К.	Со всѣхъ. Р.	К.
	ныхъ лавокъ, питейныхъ домовъ, харчевень, постоялыхъ дворовъ и том. подобн.:									
	в) изъ открытыхъ помѣщеній . . . . . (въ городѣ.	170	15	—	2550	—	—	75	127	50
	(въ уѣздѣ.	89	10	—	890	—	—	50	44	50
	г) въ закрытыхъ помѣщеніяхъ . . . . (въ городѣ.	60	5	—	300	—	—	25	15	—
	(въ уѣздѣ.	24	15	—	360	—	—	75	3	60
	д) для буфетовъ при театрахъ, станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, на пароходахъ и пароходныхъ пристаняхъ изъ открытыхъ помѣщеній .	24	15	—	360	—	—	75	18	—
	е) въ закрытыхъ помѣщеніяхъ .	20	5	—	100	—	—	25	5	—
	Итого. . .	»	»	»	»	»	»	»	533	85
	Всего съ торговыхъ документовъ 5% сбора	»	»	»	»	»	»	»	32782	09

№	Означеніе владѣльцевъ и обществъ.	Количество предметовъ обложенія.	Цѣнность въ рубляхъ.	Сумма сборовъ, Уѣзднаго. руб.	к.
8	**СЪ ЗЕМЕЛЬ.**				
	А. Ростовскій уѣздъ.				
	а) съ землевладѣльцевъ .	97551	2358364		
	б) » крестьянъ временно обязанныхъ . .	3379	71438		
	в) » » собственниковъ.	9516	205897		
	г) » » государствен. .	119178	2452650		
	д) » армянск. хуторовъ.	4598	137940		
	е) » » селеній. .	62819	1296380		
	ж) » г. Ростова на-Дону.	3924	156960		
	з) » » Нахичевана. . .	13947	423675		
	и) » посада Азова . . .	8884	241043		
	і) » м. Ейское укрѣплен.	3152	63040		
	Итого. . .	326948	7407387	36873	53
	Б. Таганрогское градоначальство.				
	к) съ землевладѣльцевъ .	14265	991003		
	л) » крестьянъ временно обязанныхъ . .	383½	19175		
	м) » » собственниковъ.	493½	24675		
	н) » » государствен. .	27395½	759300		
	о) » г. Таганрога. . . .	3990	279300		
	Итого. . .	46499½	2023567	10082	98
	Всего съ земель .	373448	9430954	46948	28

Цѣнность земель опредѣлена, какъ значится въ прилагаемомъ къ раскладкѣ именномъ спискѣ, по каждому имѣнію особо, согласно утвержденному собраніемъ въ засѣданіи 7 октября 1880 года особому докладу управы.

№	Означеніе владѣльцевъ и обществъ.	Количество предметовъ обложенія.	Цѣнность въ рублях.	Сумма сборовъ Уѣзднаго. руб.	к.
9	**СЪ МЕЛЬНИЦЪ.**				
	А. Въ Ростовскомъ уѣздѣ.				
	а) вѣтряныхъ простыхъ:				
	объ 1-мъ поставѣ. . .	109			
	о 2-хъ поставахъ. . .	289			
	о 3-хъ поставахъ. . .	24			
	б) вѣтряныхъ нѣмецкихъ:				
	объ 1-мъ поставѣ. . .	123			
	о 2-хъ поставахъ. . .	14			
	о 3-хъ поставахъ. . .	9			
	в) водяныхъ и паровыхъ .	6			
	Итого. . .	574	279150		
	Б. Въ Таганрогскомъ градоначальствѣ.				
	г) вѣтряныхъ простыхъ:				
	объ 1-мъ поставѣ. . .	3			
	о 2-хъ поставахъ. . .	86			
	о 3-хъ поставахъ. . .	33			
	д) водяныхъ и паровыхъ .	2			
	Итого. . .	124	63900		
	Всего. . .	698	343050	1707	45

Сборъ съ мельницъ, согласно Высочайше утвержденному 21 ноября 1866 г. мнѣнія государственнаго совѣта, взимается съ цѣнности ихъ, опредѣляемыхъ, по мѣстнымъ условіямъ слѣдующимъ образомъ:

1) простая вѣтряная мельница объ одномъ поставѣ можетъ приносить ежегодно дохода отъ арендной платы 30 р., чрезъ капитализацію этого дохода собственно отъ постройки мельничной изъ 10% стоимости ея опредѣлена. . . . . въ 300 р.
2) простая вѣтрян. о 2-хъ постав. 45р. » 450 р.
3) » » » 3-хъ » 60р. » 600 р.
4) нѣмецкая » » 1-мъ » 50р. » 500 р.
5) » » » 2-хъ » 75р. » 750 р.
6) » » » 3-хъ » 100р. » 1000 р.

Оцѣнка паровыхъ и водяныхъ мельницъ сдѣлана согласно показанія самихъ владѣльцевъ, по каждой мельницѣ отдѣльно, мельницы находящіеся на земляхъ городовъ: Ростова, Нахичевани, Таганрога и посада Азова включены въ общую оцѣнку недвижимыхъ городскихъ имуществъ.

№	Означеніе владѣльцевъ и обществъ.	Количество предметовъ обложенія.	Цѣнность въ рубляхъ.	Сумма сборовъ. Уѣзднаго. руб.	к.
10	**Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.**				
	а) г. Ростова на-Дону		3941600		
	б) » Нахичевана.		990300		
	в) посада Азова		495000		
	г) м. Ейское укрѣпленіе.		35736		
	д) п. Куричья-Коса		28950		
	е) г. Таганрога		3635000		
	Итого.		9126586	45431	71
	Всего.		18900590	94095	67

Излишекъ противъ смѣты четырнадцать руб. одна коп. на 1883 годъ. Подписали: предсѣдатель управы, два чле

Примѣчаніе. Общій итогъ какъ количества земли, такъ десятинъ и во второмъ на 504000 руб. изъятой изъ рас зем. собр. XVI очер. сессіею 14 октября 1881 года. Подпи

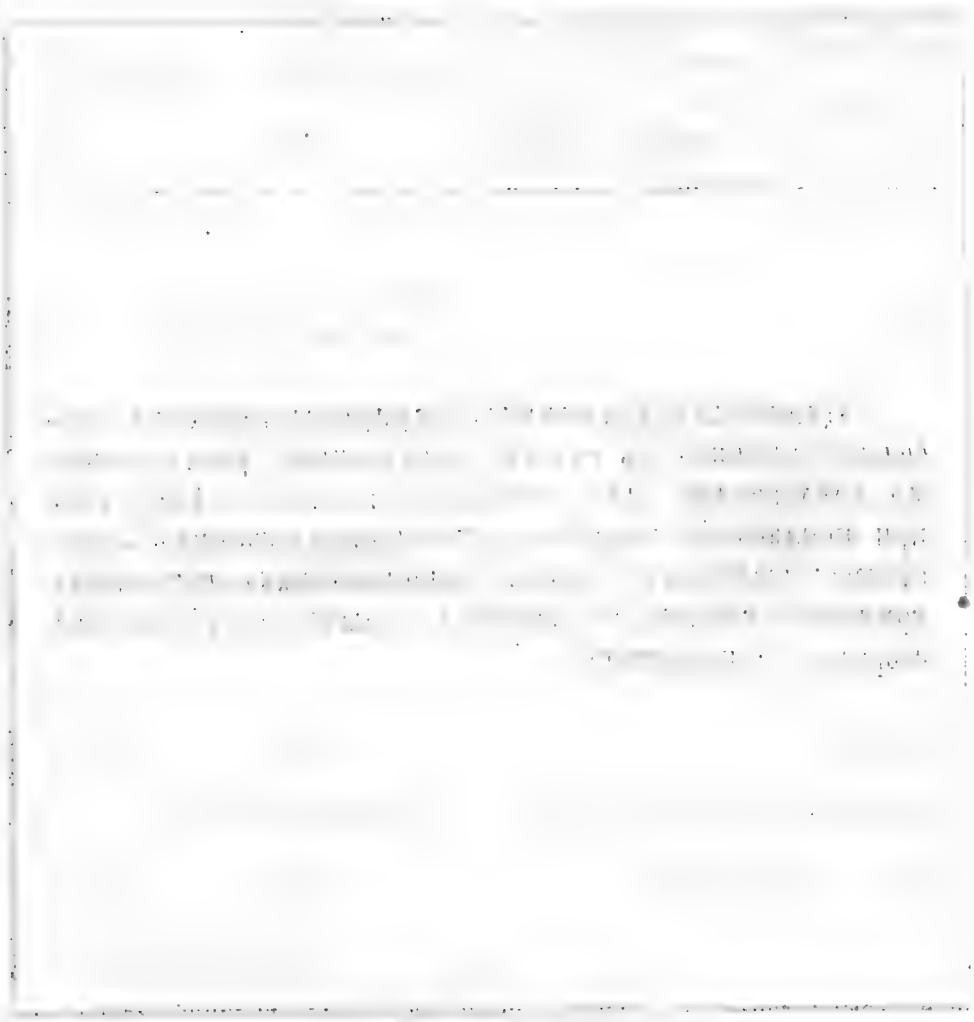
Настоящая смѣта прихода XVI очередной сессіи Ростов нія 14 октября утверждена. За предводителя дворянства, гласныхъ.

Цѣнность недвижимыхъ имуществъ городскихъ поселеній принята въ суммѣ опредѣленной раскладочными коммиссіями для взысканія налога на 1882 годъ при исключеніи недвижимости принадлежащихъ обществамъ: желѣзныхъ дорогъ, водопроводныхъ и газовыхъ компаній, которыя обложенію уѣзднымъ и губернскимъ сборами не подлежатъ.

будетъ предъявленъ къ расчету при составленіи раскладки на и бухгалтеръ.

равно и ея стоимости измѣнился въ первомъ случаѣ на 28 кладки земли принадлежащей Комбицѣ (см. пост. Ростов. сали: предсѣдатель управы и бухгалтеръ.

скимъ на-Дону уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ засѣда- секретарь собранія, предсѣдатель управы и двадцать три



Приложеніе къ № 24.

СМѢТА

расходовъ на общія земскія потребности въ Ростовскомъ на-Дону уѣздѣ и Таганрогскомъ градоначальствѣ

НА 1882 ГОДЪ.

№	Предметы расхода на 1882 годъ.	Назначено было собраніемъ на 1881 годъ. Руб.	К.	Предположено управою на 1882 г. Руб.	К.	Основаніе расхода.	Постановленіе уѣзднаго земскаго собранія.	Разрѣшенная сумма. Руб.	К.
	Потребности обязательныя.								
1	Устройство и содержаніе дорогъ, мостовъ, плотинъ, гатей и перевозовъ	1000	—	1000	—	На основаніи приложенія къ ст. 3-й временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій § 2-й ст. 1 п. 1, по примѣру прежнихъ лѣтъ на общій ремонтъ		1000	—
2	Устройство и ремонтъ верстовыхъ столбовъ на границахъ уѣздныхъ и губернскихъ	30	—	30	—	На основаніи приложенія къ ст. 3-й временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій § 2 ст. 1 п. 6.		30	—
3	Вознагражденіе Ростовскаго и Таганрогскаго уѣздныхъ казначействъ, за пріемъ и храненіе суммъ уѣзднаго земскаго сбора .	400	—	400	—	На основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 17 февраля 1869 года мнѣнія государственнаго совѣта и циркуляра г. Министра Финансовъ 22 іюня 1874 года за № 67, при которомъ приложена инструкція въ смѣту примѣняясь къ § 22 инструкціи вносится процентъ на уплату по $^1/_4$ коп. съ рубля, считая вознагражденіе приблизительно отъ 160000 руб.		400	—
4	Содержаніе трехъ разсыльныхъ земской почты и имъ-же награды.	700	—	700	—	На основаніи приложенія къ ст. 217 устава о земскихъ повинностяхъ по примѣру прежнихъ лѣтъ.	Постанов. Собранія 11 октяб. 1881 г. добавлено разсыльнымъ Гриненкѣ и Босалыгѣ по 60 р. и Бабичу 30 р., а всего 150 р.	850	—

№	Предметы расхода на 1882 годъ.	Назначено было собраніемъ на 1881 годъ. Руб.	К.	Предположено управою на 1882 г. Руб.	К.
5	Содержаніе земскихъ почтовыхъ станцій въ городахъ и селеніяхъ, для разъѣздовъ: членовъ земства, разсыльныхъ земской почты, судебныхъ слѣдователей, членовъ полиціи и другихъ лицъ имѣющихъ право на пользованіе земскими лошадьми	25000	—	25000	—
6	Устройство и наемъ домовъ для становыхъ приставовъ	800	—	700	—
7	**На наемъ квартиръ для судебныхъ слѣдователей.**				
	а) 3-мъ слѣдователямъ въ г. Ростовѣ по 400 р. каждому . . . 1200 р.				
	б) 2-мъ слѣдователямъ въ г. Таганрогѣ по 300 руб. каждому . . 600 р.				
	в) 1-му слѣдователю въ г. Нахичеванѣ . 300 р.				
	г) 1-му слѣдователю въ посадѣ Азовѣ . . 250 р.	2350	—	2350	—

Основаніе расхода.	Постановленіе уѣзднаго земскаго собранія.	Разрѣшенная сумма. Руб.	К.
На основаніи приложенія къ ст. 3-й временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій § 2 ст. 3 п. б, ст. 200 и 212 устава о земскихъ повинностяхъ и постановленій уѣзднаго земскаго собранія 2 октября 1870 г. сумма вносится въ томъ-же размѣрѣ, какъ и въ прежніе годы съ назначеніемъ остатка отъ ассигновки на устройство гатей, согласно постановленію земскаго собранія 15 сентября 1878 года		25000	—
На основаніи приложенія къ ст. 3-й временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій § 2 ст. 3 п. 6 и постановленія уѣзднаго земскаго собранія 12 октября 1874 года, сумма вносится въ уменьшенномъ размѣрѣ, согласно дѣйствительной надобности		700	—
На основаніи приложенія къ ст. 4013 II ст. 1-й части (по продолженію 1863 года) сумма вносится въ томъ-же размѣрѣ какъ въ прошломъ году		2350	—

№	Предметы расхода на 1882 годъ.	Назначено было собраніемъ на 1881 годъ. Руб.	К.	Предположено управою на 1882 г. Руб.	К.	Основаніе расхода.	Постановленіе уѣзднаго земскаго собранія.	Разрѣшенная сумма. Руб.	К.
8	**Содержаніе мировыхъ судебныхъ учрежденій.**								
	а) Жалованье 8-ми мировымъ судьямъ по 2200 руб. каждому, квартирные деньги и на содержаніе канцеляріи: 2-мъ судьямъ въ г. Ростовѣ по 2100 руб., 2-мъ судьямъ въ г. Таганрогѣ по 2000 руб., 1-му судьѣ въ г. Нахичеванѣ 1500 р., 1-му судьѣ въ п. Азовѣ 800 р. и 2-мъ судьямъ въ селеніяхъ уѣзда по 300 р., всего.	28700	—	28700	—	На основаніи 44, 59 и 61 статей учрежденій судебныхъ установленій и постановленія уѣзднаго земскаго собранія 26 сентября 1877 года	Постановленіе земскаго собранія 14 октября 1881 г. добавлено къ нынѣ получаем. содерж. миров. судьями 5 и 6 участ. по 500р. въ годъ.	29700	—
	б) Содержаніе съѣзда мировыхъ судей т. е. расходы непремѣнному члену по содержанію отдѣленія въ г. Таганрогѣ съ архивомъ а также отопленіе, освѣщеніе и пр. 3000 р., жалованье секретарю 1200 р., помощнику секретаря 800 р., архиваріусу 600 р., писцамъ 1080 р., 2-мъ сторожамъ 360 р., освѣщеніе и канцелярскіе матеріалы 500 р., отопленіе 100 р., жалованье священнику 150 р. и содержаніе 4-мъ судебнымъ приставамъ по 600 р. каждому, а всего	10190	—	10190	—			10190	—

№	Предметы расхода на 1882 годъ.	Назначено было собраніемъ на 1881 годъ. Руб.	К.	Предположено управою на 1882 г. Руб.	К.
9	На продовольствіе арестуемыхъ въ арестныхъ земскихъ домахъ и полицейскихъ кардегардіяхъ по приговорамъ и опредѣленіямъ мировыхъ судей .	650	—	1100	—
10	Уплата почтовыхъ и страховыхъ денегъ при пересылкѣ по казенной почтѣ земскихъ суммъ и вѣсоваго сбора при пересылкѣ корреспонденціи управы	85	—	85	—
11	На вознагражденіе суммъ за оспопрививаніе	750	—	750	—
	Итого по предметамъ обязательнымъ.	70655	—	71005	—

Основаніе расхода.	Постановленіе уѣзднаго земскаго собранія.	Разрѣшенная сумма. Руб.	К.
На основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 4 іюля 1866 г. мнѣнія государственнаго совѣта сумма вносится въ размѣрѣ дѣйствительной надобности		1100	—
На основаніи приложенія къ 3-й ст. временныхъ правилъ § 2 ст. 4 пун. д. и согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 1-го мая 1870 г. положенія комитета министровъ сумма вносится соображаясь съ дѣйствительною потребностію и расходами послѣднихъ лѣтъ . . .		85	—
На основаніи приложенія къ ст. 3-й временныхъ правилъ § 2 ст. 4 пун. 8-й кредитъ испрашивается, соображаясь съ числомъ новорожденныхъ дѣтей и расходами послѣднихъ лѣтъ, считая по 10 коп. за одну вакцинацію . . .		750	—
Всего . .		72155	—

№	Предметы расхода на 1882 годъ.	Назначено было собраніемъ на 1881 годъ. Руб.	К.	Предположено управою на 1882 г. Руб.	К.
	Потребности не обязательныя.				
12	*Содержаніе уѣздной земской управы.*				
	а) Жалованье: г. предсѣдателю управы 3600 р. и 2-мъ членамъ по 2000 руб. каждому, итого . . . 7600 р.				
	б) Жалованье: секретарю управы 1200 руб., экспедитору 700 р., бухгалтеру 1200 р., 1-му писцу въ бухгалтеріи 400 р., литографу 180 руб., награды служащимъ 600 руб. и наемъ въ случаѣ надобности для исполненія техническихъ порученій управы особыхъ лицъ 1300 р. . . 6960 р.				
	в) Канцелярскіе матеріалы и другіе расходы по канцеляріи 400 р., наемъ сторожа 240 р., освѣщеніе и отопленіе 200 р. итого. . . 840 р.	15400	—	15400	—

Основаніе расхода.	Постановленіе уѣзднаго земскаго собранія.	Разрѣшенная сумма. Руб.	К.
Согласно постановленія земскихъ собраній 12 сентября 1874 года, 19 сентября 1875 г., 6 октября 1876 г., 28 сентября 1877 г., 16 сентября 1878 г. и 7 октября 1879 г., ассигновка испрашивается по примѣру прошлаго года.	По постановленію земск. собранія 14 октября 1881 г. дозволено единовременно наградить часть управы: Абрамову 300 р., Запаревскому 300 р. и писцу Савковскому 150 р. (итого добав. 750 р.) и курьеру Берлизову въ добавленіе къ получаемому имъ содержанію 60 р.	16210	—

№	Предметы расхода на 1882 годъ.	Назначено было собраніемъ на 1881 годъ. Руб.	К.	Предположено управою на 1882 г. Руб.	К.
	Народное образованіе.				
13	а) Содержаніе земскихъ сельскихъ народн. училищъ, т. е. жалованье учителямъ, учительницамъ и законоучител. 11500 р.			12100	—
	б) Учебныя пособія 1500 р.			1700	—
	в) 5 стипендій по усмотрѣнію управы . 1000 р.				
	г) Стипендія дѣвицѣ Гуденко въ высш. врачебныхъ курсахъ въ С.-Петербургѣ . . 300 р.				
	д) Пособіе училищамъ: Ростовскому Реальному 6000 руб. Нахичеванскому Софіевскому 500 р., Таганрогскому мореходн. классу 600 р. и Таганрогской швейной школѣ 400 р., а всего . . .	21800	—	22600	—

Основаніе расхода.	Постановленіе уѣзднаго земскаго собранія.	Разрѣшенная смѣта. Руб.	К.
На основаніи § VII ст. 2 положенія о земскихъ учрежденіяхъ и постановленій земскихъ собраній 12 сентября 1874 г., 19 сентября 1875 г., 7 октября 1876 г., 13 и 15 сентября 1878 г. и 7 октября 1879 годовъ.	Постановл. Собранія 14 октяб. 1881 г. добавлено 800 р. на открытіе предполагаем. школъ и учебныя принадлежности, а всего ассигновано . . .	22600	—

№	Предметы расхода на 1882 годъ	Назначено было собраніемъ на 1881 годъ. Руб.	К.	Предположено управою на 1882 г Руб	К.
4	**Медицинская часть.**				
	а) Жалованье 3-мъ врачамъ по 1500р. каждому . . . . 4500 р.				
	б) 24-мъ фельдшерамъ по 240 р. каждому. . 5760 р.				
	в) 2-мъ акушеркамъ жалованье и квартирные 2 участка Куракинской 360 р. и 1 участ. Ефременковой 480 рублей, итого . . . . 840 р.				
	г) Медикаменты и инструменты . . . 5000 р.				
	д) Содержаніе 3 больницъ въ уѣздѣ по числу 48 кроватей . . 5000 р.				
	е) Выдача квартир. и наград. денегъ фельдшерамъ по 100 кажд. считая участковыхъ 21 фельдшеровъ . . 2100 р.				
	ж) Страховка 3 построенныхъ больницъ . 127 р.				
	а всего	23327	—	23327	—

Основаніе расхода	Постановленіе уѣзднаго земскаго собранія.	Разрѣшенная сумма. Руб.	К.
На основаніи § 3 [illegible] положенія о земскихъ учрежденіяхъ и постановленій земскихъ собраній 1874, 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 годовъ съ увеличеніемъ кредита на содержаніе [illegible] . .		23327	—

№	Предметы расхода на 1882 годъ.		Назначено было собраніемъ на 1881 годъ. Руб.	К.	Предположено управою на 1882 г. Руб.	К.
	Ветеринарная часть.					
15	а) Жалованье 2-мъ ветеринарнымъ врачамъ по 800 р. каждому . .	1600 р.				
	б) Жалованье и квартирные деньги 4-мъ ветеринарнымъ фельдшерамъ въ участкахъ и 1-му въ скотской больницѣ, по 300 руб. каждому	1500 р.				
	в) На медикаменты .	200 р				
	г) Сооруженіе скотск. лѣчебницѣ . . .	90 р.				
	д) На мѣры по прекращенію чумы . .	300 р.				
	е) На содержаніе 2-хъ земскихъ жеребцовъ и наемъ конюховъ . .	560 р.	4250	—	4250	—
	На расходы по лѣсоразведенію.					
	а) Жалованье лѣснику	300 р.				
	б) Расходъ по найму рабочихъ, паханію, поливкѣ, полотью, пріобрѣтенію инструментовъ, посадкѣ и проч.	300 р.	600	—	600	—

Основаніе расхода.	Постановленіе уѣзднаго земскаго собранія.	Разрѣшенная сумма. Руб.	К.
На основаніи § 8 ст. 2 положенія о земскихъ учрежденіяхъ и постановленій собранія 1874, 1875, 1876 и 1878 годовъ . . .		4250	—
На основаніи постановленій собранія 1875 и 1878 годовъ постановка испрашивается по примѣру прошлаго года	Согласно постановленію собранія 14 октября 1881 г. добавлено лѣснику Восколупову 60 р.	660	—

№	Предметы расхода на 1882 годъ.	Назначено было собраніемъ на 1881 годъ. Руб.	К.	Предположено управою на 1882 г. Руб.	К.	Основаніе расхода.	Постановленіе уѣзднаго земскаго собранія.	Разрѣшенная сумма. Руб.	К.
17	Квартирныя деньги Ростовскому уѣздному исправнику и его помощнику	800	—	800	—	На основаніи постановленія собранія 18 сентября 1872 года. .		800	—
18	Печатаніе постановленій собранія, отчетовъ и докладовъ управы	900	—	900	—	На основаніи постановленія собранія 1874 и 1878 годовъ . .		900	—
19	Издержки по уѣздному собранію, наемъ писцовъ для усиленія дѣйствій канцеляріи, освѣщеніе и канцелярскіе матеріалы . .	150	—	150	—	(Какъ выше) тоже . . .		150	—
20	Составленіе общихъ и очередн. списковъ присяжн. засѣдателей	75	—	75	—	Кредитъ испрашивается по дѣйствительной надобности. . .		75	—
22	Изготовленіе книгъ и бланковъ для разсылки почто-содержателямъ и волостнымъ правленіямъ .	150	—	150	—	На основаніи постановленія собранія 12 сентября 1874 года, кредитъ испрашивается по дѣйствительной надобности . . .		150	—
22	Пособіе Таганрогскому и Ростовскому окружнымъ правленіямъ общества для поданія помощи при параблекрушеніяхъ . . .	200	—	200	—	На основаніи постановленій собранія 10 сентября 1873 года и 19 сентября 1875 года . . .		200	—

№	Предметы расхода на 1882 годъ.	Назначено было собраніемъ на 1881 годъ. Руб.	К.	Предположено управою на 1882 г. Руб.	К.
23	Содержаніе порядка и чистоты въ земскомъ домѣ въ г. Ростовѣ на-Дону и мелкій ремонтъ квартиръ	500	—	500	—
24	Въ помощь обществу на улучшеніе народнаго труда	—	—	—	—
25	На образованіе запаснаго земскаго капитала	—	—	13118	41
26	На уплату процентовъ по займамъ земства	1000	—	700	—
27	На непредвидѣнные расходы	800	—	800	—
28	На единовременное пособіе инспектору народныхъ училищъ Ростовскаго уѣзда Бужинскому	—	—	—	—
29	На расходы по печатанію журналовъ Сельско - хозяйственнаго съѣзда	200	—	200	—

Основаніе расхода.	Постановленіе уѣзднаго земскаго собранія.	Разрѣшенная сумма. Руб.	К.
Кредитъ испрашивается по дѣйствительной надобности		500	—
Согласно постановленія Ростовскаго уѣзднаго земскаго собранія 14 октября 1881 года		1000	—
По постановленію уѣзднаго земскаго собранія 14 октября 1881 г.		13118	41
		700	—
На основаніи указа Правительствующаго Сената		800	—
По постановленію земскаго собранія отъ 14 октября 1881 года		300	—
Согласно постановленія собранія 16 сентября 1878 года		200	—

№	Предметы расхода на 1882 годъ.	Назначено было собраніемъ на 1881 годъ. Руб.	К.	Предположено управою на 1882 г Руб	К.
30	На пріобрѣтеніе портретовъ Государя Императора: одного для управы, одного для мироваго съѣзда и восьми для камеръ мировыхъ судей	—	—	1000	—
31	На ремонтъ помѣщенія съѣзда мировыхъ судей	—	—	700	—
32	На исправленіе квартиры пристава 4-го стана	—	—	365	—
33	На награды и вознагражденія по истребленію саранчи . . .	—	—	336	—
34	На возмѣщеніе расходовъ врачу Таганрогскихъ богоугодныхъ заведеній Ромбро, понесенныхъ имъ при поѣздкѣ за границу съ научной цѣлью	—	—	300	—
35	На страховку дома и уплату разныхъ налоговъ	495	45	495	45
	Итого по предметамъ необязательнымъ . . .	71647	45	87966	86
	Всего . .	142302	45	148971	86

Основаніе расхода.	Постановленіе уѣзднаго земскаго собранія.	Разрѣшенная сумма. Руб.	К.
Согласно постановленія земскаго собранія октября 13 дня 1881 г.		1000	—
Тоже		700	—
Тоже		365	—
Тоже		336	—
Согласно постановленія земскаго собранія октября 9 дня 1881 г.		300	—
		495	45
Итого по предметамъ необязательнымъ.		90136	86
Всего . .		162291	86

Приложеніе къ № 24.

ДОКЛАДЪ

Ростовской на-Дону уѣздной земской управы о губернскихъ потребностяхъ въ Ростовскомъ на-Дону уѣздѣ и Таганрогскомъ градоначальствѣ на 1882 годъ.

Согласно 10 ст. правилъ о земской росписи, Ростовская уѣздная земская управа имѣетъ честь представить на заключеніе уѣзднаго земскаго собранія предварительныя соображенія о размѣрѣ губернскихъ потребностей въ предѣлахъ Ростовскаго уѣзда и Таганрогскаго градоначальства на 1882 годъ.

1) По дорожнымъ губернскимъ сооруженіямъ:

а) На исправленіе губернскихъ мостовъ, судя по дѣйствительной надобности . . . . . 3000 р.

б) На содержаніе паромной переправы у с. Покровскаго, согласно заключенному съ крестьяниномъ Галицкимъ условію, утвержденному Екатеринославскою губернскою управою . . . 319 р.

2) По народному здравію.

На расходы по прекращенію эпидемическихъ болѣзней по примѣру прежнихъ лѣтъ . . 4000 р.

3) По взаимному страхованію:

Согласно постановленію Екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія, вносится по примѣру прежнихъ лѣтъ . . . . . 150 р.

4) По народному образованію:

а) Ежегодное пособіе на содержаніе ремесленныхъ классовъ въ Ростовскомъ уѣздѣ и Таганрогскомъ градоначальствѣ, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія 26 октября 1876 г. по примѣру прежнихъ лѣтъ . . . . . 3000 р.

б) На двѣ стипендіи въ учительскихъ семинаріяхъ, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія 1874 г. . . . . 400 р.

5) По содержанію уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія:

а) На содержаніе непремѣннаго члена присутствія и на разъѣзды ему-же согласно утвержденныхъ смѣтъ 1881 года . . . . . 3000 р.

б) На содержаніе уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, т. е. на содержаніе дѣлопроизводителя 600 р., наемъ писца 300 р., наемъ сторожей 100 р. и на канцелярскіе расходы 500 р., а всего . . . . . 1500 р.

в) На жалованье посредника полюбовнаго размежеванія общихъ дачъ, т. е. содержаніе канцеляріи 540 р., разъѣзды 300 р. и суточныя деньги за 180 дней 81 р., всего . . . . . 921 р.

6) По содержанію уѣзднаго по воинской повинности присутствія.

На содержаніе канцеляріи и состава присутствія, согласно утвержденныхъ смѣтъ на 1881 г. 3000 р.

7) На наемъ квартиры судебному слѣдователю при Таганрогскомъ окружномъ судѣ.

Согласно утвержденной смѣты на 1881 г. 133р. 32к.

8) На призрѣніе инвалидовъ.

Согласно утвержденной смѣты на 1881 г. 900 р.

9) По народному благосостоянію.

На премію за каждаго убитаго волка, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія 12 октября 1876 года . . . . . 100 р.

10) На усиленіе средствъ уѣздной земской управы по завѣдыванію дѣломъ о постройкахъ въ уѣздѣ, для чего необходимо приглашать особое лицо.

Для поѣздокъ въ уѣздъ и промѣровъ на мѣстѣ, а также на усиленіе средствъ канцеляріи для веденія переписки о постройкахъ и выдачи билетовъ, всего . . . . . 1000 р.

Итого 21423р. 32к.

Приложеніе къ № 24.

СМѢТА

доходовъ и расходовъ по содержанію Таганрогскихъ богоугодныхъ заведеній

На 1882 годъ.

№ по порядку	Предполагается въ 1882 году доходовъ.	Сумма серебромъ. Руб.	К.	На какомъ основаніи.
	А.			
	Проценты съ капиталовъ.			
1	По облигаціямъ главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ на сумму 110000 руб. 4½% и преміи по купонамъ вышеозначенныхъ облигацій.	7780	—	По соображенію съ поступленіемъ 1878, 1879 и 1880 г.
2	На сумму 14856 руб. вырученныхъ за землю богоугодныхъ заведеній отошедшую подъ желѣзную дорогу, если эта сумма по постановленію земскаго собранія будетъ на текущемъ счету, примѣрно .	474	—	Тоже.
3	Вознагражденіе отъ казны за уменьшеніе банковыхъ % въ 1830 году .	572	—	На основаніи Высочайшаго повелѣнія 24 апрѣля 1872 г. послѣдовавшаго.
	Итого .	8826	—	

№ по порядку	Потребно расходовъ въ 1882 году.	Сумма серебромъ. Руб.	К.	На какомъ основаніи.
	А.			
1	На воспитаніе подкидышей	842	—	Т. XIII уст. общест. призр. ст. 543 и 545, соображаясь съ числомъ дѣтей и уплачиваемыми за воспитаніе деньгами.
2	На безплатное снабженіе лекарствами больныхъ бѣднаго состоянія . . .	20	—	По примѣру прежнихъ лѣтъ и по дѣйствительной потребности.
3	На пріобрѣтеніе врачебно-литературныхъ сочин. для больничной библіотеки	42	—	
	Итого по пунк. 1, 2 и 3	904	—	
	Б.			
	На содержаніе богоугодныхъ заведеній.			
4	На жалованье, столовыя и квартирныя деньги служащимъ въ богоугодныхъ заведеніяхъ, а равно на содержаніе канцеляріи и на покупку письменныхъ			По примѣру прежнихъ лѣтъ и по дѣйствительной потребности.

№ по порядку	Предполагается въ 1882 году доходовъ.	Сумма серебромъ. Руб.	К.	На какомъ основаніи.
	Б.			
	Случайныхъ доходовъ установленныхъ въ пользу общественнаго призрѣнія и частныхъ пожертвованій			
4	Отъ Таганрогскаго коммерческаго суда апелляціонныя за переносъ дѣлъ въ томъ случаѣ, когда апелляція будетъ признана несправедливою . .	1500	—	На основаніи 322 ст. кн. 1 т. XIII уст. обществ. призрѣн.
5	Вырученныхъ отъ продажи пригульнаго скота.	100	—	По соображенію съ поступленіемъ за 1877,
6	Вырученныхъ отъ продажи негодныхъ вещей и другіе доходы	150	—	1878, 1879 и 1880 года.
	Итого .	1750	—	
	В.			
	За леченіе и содержаніе разныхъ лицъ.			
7	За пользованіе въ больницѣ воинскихъ чиновъ, ихъ женъ и дѣтей . .	1500	—	По соображенію съ поступленіемъ за 1877, 1878, 1879 и 1880 года.

№ по порядку	Потребно расходовъ въ 1882 году.	Сумма серебромъ. Руб.	К.	На какомъ основаніи.
	матеріаловъ по конторѣ богоугодныхъ заведеній какъ значится въ прилагаемомъ подробномъ исчисленіи .	5000	—	По соображенію съ дѣйствительною потребностью.
5	На жалованье прислугѣ	2376	—	
6	**На содержаніе 70 человѣкъ больныхъ, 30 человѣкъ призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ и прислуги**			
	а) на продовольствіе больныхъ, призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ и прислуги.	7413	78 ½	
	б) на пріобрѣтеніе медикаментовъ, матеріаловъ, аптечныхъ припасовъ и хирургическихъ инструментовъ.	1320	—	
	в) на постройку бѣлья, одежды, обуви, постелей, на шитье и починку бѣлья	749	43 ½	
	г) на пріобрѣтеніе хозяйственныхъ вещей какъ-то: мѣдной, желѣзной, жестяной и деревянной посуды, на починку и покупку таковой. . . .	215	—	

№ по порядку	Предполагается въ 1882 году доходовъ.	Сумма серебромъ. Руб.	К.	На какомъ основаніи.
8	За пользованіе разныхъ частныхъ лицъ . . .	3000	—	По соображенію съ поступленіемъ за 1877, 1878, 1879 и 1880 года.
9	За содержаніе 5-ти кроватей имени Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Александровича .	900	—	На основаніи Высочайше утвержден. 26 мая 1873 г. ходатайства Таганрогской городской думы.
10	За содержаніе въ богодѣльнѣ отставныхъ нижнихъ чиновъ несособн. къ личному труду и требующихъ посторон. ухода по 3 р. въ мѣсяцъ . .	125	—	На основаніи Высочайше утвержден. 27 іюня 1867 г. правилъ объ устройствѣ быта отставныхъ и безсроч. отпускныхъ нижнихъ чиновъ.
	Итого .	5525	—	
	Г.			
	Недоимки прежнихъ лѣтъ.			На основаніи веденной переписки и полученнаго распоряженія г. Екатеринославскаго губернатора о взысканіи этой недоим. отъ 12 мая 1880 года за № 2339.
11	Изъ числящейся недоимки на Ростовскихъ мѣщанахъ 2896 р. 43 к.	1000	—	

№ по порядку	Потребно расходовъ въ 1882 году.	Сумма серебромъ. Руб.	К.	На какомъ основаніи.
	д) на пріобрѣтеніе матеріаловъ для отопленія, освѣщенія и окуриванія зданій заведеній . . .	1846	03	По соображенію съ дѣйствительною потребностью.
	е) на содержаніе лошади и двухъ коровъ, на исправленіе обоза и пріобрѣтеніе упряжи . . .	409	29	
	ж) на содержаніе чистоты и опрятности, на погребеніе умершихъ и мелочные расходы. . .	888	50	
	Итого по пунктт. 4, 5 и 6 . . .	20218	04	
7	На застрахованіе зданій заведеній и всего церковнаго имущества . .	264	66	
8	На напечатаніе отчета по богоугоднымъ заведеніямъ за 1881 годъ . .	60	—	

№ по порядку	Предполагается въ 1882 году доходовъ.	Сумма серебромъ. Руб.	К.	На какомъ основаніи.
12	Изъ недоимки, числящейся на разныхъ лицахъ 22911р. 62к. . .	3500	—	Соображаясь съ дѣйствительнымъ поступленіемъ.
13	Изъ недоимки, числящейся на обществѣ мѣщанъ г. Нахичевана на-Дону 613р. 60к. . . .	300	—	
14	Изъ числящейся недоимки за Ейскимъ мѣщанскимъ обществомъ 244р.	100	—	
15	Изъ числящейся недоимки на Таганрогскихъ мѣщанахъ и купцахъ	2000	—	
	Итого .	6900	—	
	А всего по смѣтѣ доходовъ	23001	—	

№ по порядку	Потребно расходовъ въ 1882 году.	Сумма серебромъ. Руб.	К.	На какомъ основаніи.
9	На непредвидѣнные по смѣтѣ расходы по Таганрогскимъ богоугоднымъ заведеніямъ	500	—	По соображенію съ дѣйствительною потребностью.
10	На уплату долга въ уѣздный земскій сборъ .	1054	30	
	Итого по 7, 8, 9 10 пунктамъ . .	1878	96	
	А всего по смѣтѣ расходовъ.	23001	—	

Приложеніе къ № 24.

ПОДРОБНАЯ СМѢТА

Таганрогскихъ богоугодныхъ заведеній

на 1882 годъ.

Предметы расходовъ.	Сумма предполагаемая. руб.	к.
А.		
По содержанію больницы Таганрогскихъ богоугодныхъ заведеній учрежденной на 70 человѣкъ больныхъ.		
I. На жалованье, столовыя и квартирныя деньги служащимъ по медицинской части:		
По медицинской части:		
Старшему врачу при квартирѣ съ отопленіемъ	жалованья . 650 р. квартирныхъ 100 р. столовыхъ . 200 р.	950 —
Ординатору . . .	жалованья . 650 р. квартирныхъ 400 р. столовыхъ . 200 р.	1250 —
Старшему фельдшеру	жалованья . 240 р. столовыхъ . 50 р, и за веденіе переписки по медицинской части 50 р.	350 —
Двумъ младшимъ фельдшерамъ . . .	жалованья по 240 р. столовыхъ по 60 р.	600 —
Итого. . .		3150 —

Предметы расходовъ.		Сумма предполагаемая. руб.	к.
По административной части:			
Смотрителю . . .	жалованья . 440 р. столовыхъ . 60 р.	500	—
Писарю при смотрителѣ	жалованья . 240 р. столовыхъ . 60 р.	300	—
Костеляншѣ . . .	жалованья . 240 р. столовыхъ . 60 р.	300	—
На канцелярскіе расходы по заведеніямъ . .		150	—
Одному лицу при управѣ		600	—
	Итого. . .	1850	—
На наемъ прислуги:			
Добавочныя одному старшему служителю по 3 р. въ мѣсяцъ . . .	36 р.		
Двумъ корридорнымъ въ годъ по 96 рублей	192 р.		
8-ми палатнымъ служителямъ:			
Въ больницѣ 7 челов., для умалишенныхъ 1 чел. по 96р. въ годъ .	768 р.		

Предметы расходовъ.	Сумма предполагаемая. руб.	к.
3-мъ палатнымъ служанкамъ:		
2-мъ въ больницѣ и 1-й въ покояхъ для умалишенныхъ по 72 р. въ годъ . . . . . 216 р.		
Одному повару . . . . . 108 р.		
Помощнику повара . . . . . 84 р.		
Одному служителю при ванной . 96 р.		
Одному дворнику. . . . . 96 р.		
Одному ночному сторожу . . . 84 р.		
Двумъ водовозамъ по 120 р. въ годъ. 240 р.		
Двумъ прачкамъ по 72р. въ годъ . 144 р.		
Коровницѣ жалованья въ годъ . . 72 р.		
Итого жалованья прислугѣ . . .	2136	—
А всего на жалованье служащимъ и прислугѣ, наемъ писцовъ и канцелярскіе матеріалы. . .	7136	—

Предметы расходовъ.	Сумма предполагаемая. руб.	к.
II. На пищу 70 человѣкъ больныхъ и прислуги.		
Для 13 человѣкъ на 1-й ординарной порціи: говядины по 1 ф. каждому въ сутки, а на годъ 118п. 25ф. по 3р. 40к. за пудъ 403р. 32½		
Хлѣба ржанаго по 2ф. каждому, въ сутки 26 ф., а на годъ 237п. 10ф., по 1р. 20к. за пудъ 284р. 70к.		
Квасу сыровцу по ½ кружки на каждаго, въ сутки 6½ кварть, а съ 1 мая по 1 октября на 153 дня 96 ведръ 7½ кварть, на приготовленіе котораго потребно муки ржаной, считая по 12 ведръ воды по 1п., 8п. 8½ф. по 1р. 10к. за пудъ 9р. 3½		
Квасу для питья по 1 кружкѣ каждому, 13 кружекъ, а на годъ 475 ведръ 5 кварть, на приготовленіе котораго потребно муки ржаной, считая на 12 ведръ воды по 1п., 39п. 5ф., по 1р. 10 к. за пудъ . . . . . 43р. 4к.		
Капусты квашеной по ½ кружки каждому, въ сутки 6½		

Предметы расходовъ.		Сумма предполагаемая. руб.	к.
кварть, а съ 1 октября по 1 мая на 212 дней 137 ведръ 8 кварть по 40 к. за ведро.	55р. 10к.		
На зелень и овощи съ 1 мая по 1 октября на 153 дня по 2 к. на человѣка въ сутки, всего .	39р. 78к.		
Луку рѣпчатаго, для приправы борща, полагая въ сутки ¹/₄ ф., всего съ 1 октября по 1 мая на 212 дней 1 п. 13 ф., считая по 1 р. за пудъ	1р. 33к.		
Муки пшеничной на подправу щей 1 ф. въ день на всѣхъ, а на годъ 9 п. 5 ф., по 1 р. 40 коп. за пудъ	12р. 77½		
Соли по 5 зол. каждому, въ сутки 65 зол., а на годъ 6 п. 7 ф. 13 зол. по 40 к. за пудъ .	2р. 52к.		
Итого. . .		851	60½
Для 45 человѣкъ 3-й слабой порціи.			
Говядины по 1 ф. въ сутки, 45 ф., а на годъ 410 п. 25 ф., по 3 р. 40 к. за пудъ. . .	1396р. 12½		

Предметы расходовъ.		Сумма предполагаемая. руб.	к.
Хлѣба бѣлаго по 1 ф. въ сутки, 45 ф., а на годъ 410 п. 25 ф., по 1 р. 90 к. за пудъ. .	780р. 18¾		
Соли по 5 з. въ сутки, 2 ф. 33 зол., а на годъ 19 п. 9 ф. 21 зол., по 40 к. за пудъ . . .	7р. 69к.		
Крупъ гречневыхъ и Саратовскаго пшена по 16 зол. въ сутки, 7 ф. 48 золот., полагая въ году приготовлять: 150 дней изъ гречневыхъ крупъ, 145 дней изъ Саратовскаго пшена и 70 дней изъ рису, на что потребуется: гречневыхъ крупъ 28 пуд. 5 ф., по 1 р. 45 к. за пудъ. . .	40р. 63к.		
Саратовскаго пшена 27 п. 7 ф. 48 зол., по 1 р. 58к. за пудъ.	42р. 96к.		
Рису 13 п. 5 ф., по 2 р. 40 к. за пудъ	31р. 50к.		
Итого . .		2299	9¾
Для 4-хъ человѣкъ рисовый супъ.			
Говядины по 1 ф. въ сутки, 4 ф., а на годъ 36 п. 20 ф., по 3 р. 40 к. за пудъ. . .	124р. 10к.		

Предметы расходовъ.		Сумма предполагаемая. руб.	к.
Хлѣба бѣлаго по 1 ф. въ сутки, 4 ф., а на годъ 36 п. 20 ф., по 1 р. 90 к. за пудъ . .	69р. 35к.		
Рисовыхъ крупъ по 16 золот. въ сутки 64 зол., а на годъ 6 п. 3 ф. 33 зол., по 2 р. 40 к. за пудъ	14р. 60к.		
Соли по 5 зол., въ сутки 20 зол., а на годъ 1 п. 36 ф. 4 зол. по 40 к. за пудъ	— 77к.		
Итого . . .		208	82
Для двухъ человѣкъ куриный супъ.			
Куръ, по ½ штуки каждому, въ сутки ½ курицы, а на годъ 182½ шт. по 35 к. шт. . .	63р. 88к.		
Хлѣба бѣлаго по 1 ф., въ сутки 2 ф., а на годъ 18 пуд. 10 ф., по 1 90 к. за пудъ	34 р. 67½		
Крупъ рисовыхъ по 16 зол. въ сутки 32 зол., а на годъ 3 пуд. 1 фун. 64 золотн. по 2 руб. 40 коп. за пудъ	7р. 30к.		

Предметы расходовъ.		Сумма предполагаемая. руб.	к.
Соли по 5 зол. въ сутки 10 зол., а на годъ 38 фунт. 2 зол. по 40 к. за пуд.	— 38к.		
Итого . .		106	23 ½
Для 4-хъ человѣхъ молочная каша.			
Всего потребно молока 146-ть ведръ; молоко не покупается. .	— —		
Хлѣба бѣлаго по 1 фунт. въ сутки 4 фун., а на годъ 36 пуд. 20 фун., по 1 р. 90 к. за пуд.	69р. 35к.		
Крупъ рисовыхъ по 16 золот. въ сутки 64 золотн., а на годъ 6 пуд. 3 ф. 32 зол. по 2 руб. 40 к. за пудъ	14р. 60к.		
Соли по 3 зол. въ сутки 12 золотн., а на годъ 1 пуд. 5 ф. 60 золотн. по 40 к. за пудъ .	— 45 ½		
Итого . .		84	40 ½
Для двухъ человѣкъ бульенъ.			
Говядины по 1 фун. въ сутки			

Предметы расходовъ.		Сумма предполагаемая. руб.	к.
2 ф., а на годъ 18 пуд. 10 ф. по 3 р. 40 к. за пудъ . . .	62р. 5к.		
Соли по 3 зол. въ сутки 6 зол., а на годъ 22 ф. 78 зол. по 40 коп. за пудъ	— 23к.		
Итого . .		62	28
Завтракъ на 70 чел. изъ чая:			
Чаю по 2 стакана въ сутки 140 стакановъ, а на годъ 51100 стакановъ, полагая чаю на 5-ть стакановъ 1 золотн. на что потребуется чаю 2 пуд. 26 ф. 44 золотн., по 1 р. 30 к. за фун.	138р. 40к.		
Сахару, полагая по 2½ зол. на стаканъ, потребно 33 п. 21 ф. 14 зол. по 7 р. 40 к. за пудъ	248р. 8к.		
Итого. . .		386	48
Взамѣнъ и сверхъ порцій по особымъ требованіямъ врачей.			
Хлѣба ржанаго 20 пуд. по 1 р. 20 к. за пуд.	24р. —		

Предметы расходовъ.		Сумма предполагаемая. руб.	к.
Хлѣба бѣлаго 50 пуд. по 1 р. 90 коп. за пудъ	95р. —		
Жаркихъ изъ ½ фунта мяса 2000 штукъ, на что потребно говядины 25 пуд. по 3 руб. 40 коп. за пудъ	85р. —		
Разныхъ предметовъ не предусмотрѣнныхъ въ смѣтѣ			
Итого . .		204	—
Для продовольствія 26 человѣкъ прислуги.			
Хлѣба ржанаго по 2 фун. каждому, въ сутки 1 п. 12 ф., а на годъ 474 п. 23 ф. по 1 р. 20 к. за пудъ	569р. 49к.		
Говядины по ½ ф. въ сутки 13 фунт., а на годъ 118 пуд. 7 фун. по 3 р. 40 к. за пудъ	401р. 20к.		
Примѣчаніе: говядина исчислена на круглый годъ; въ посты же постное масло и рыба покупаются на сумму исчисленную на говядину.			

Предметы расходовъ.		Сумма предполагаемая.	
		руб.	к.
Крупъ гречневыхъ или пшена по ¼ фун. въ сутки 6½ фун., а на годъ 59 пуд. 12½ ф. по 1 р. 51½ к. за пудъ . . .	89р. 86к.		
Квасу сыровцу для борща по ½ кварты, въ сутки 13 кваръ; съ 1 мая по 1 октября на 153 дня 198 ведръ 9 кваръ, полагая на 12 ведръ воды 1 пудъ муки всего муки ржаной 16 пуд. 12 фун. по 1 р. 10 к. за пудъ .	17р. 93к.		
На зелень съ 1 мая по 1-е октября, т. е. на 153 дня по 1 коп. въ сутки на каждаго всего	37р. 78к.		
Соли по 5 зол. въ сутки 1 ф. 34 золот., а на годъ 11 пуд. 23 ф. 78 зол. по 40 к. за пуд.	4р. 64к.		
Капусты квашеной, по ¼ кружки въ сутки 6½ круж., а съ 1 октября по 1 мая на 212 дней 185 вед. 5 кв. по 40 к. за ведро	74р 20к.		
Луку для приправы борща 1 ф.			

Предметы расходовъ.		Сумма предполагаемая. руб.	к.
въ сутки на всѣхъ, а на годъ 9 пуд. 20 ф. по 1 р. за пудъ	9р. 50к.		
Итого . .		1204	60
А всего на продовольствіе больныхъ и прислуги		5407	51 3/4
III. На медикаменты и аптечные припасы.			
На медикаменты	900р. —		
На аптечные припасы въ составъ лекарствъ входящіе, какъ то: вино хлѣбное, вино виноградное, спиртъ, уксусъ, воскъ, сало, масло деревянное и проч. .	200р. —		
На прозрачную и гуттаперчевую клеенки	40р. —		
На хирургическіе инструменты	180р. —		
Итого . ,		1320	—
IV. Бѣлье, одежда, обувь, постель и шитье бѣлья.			
Простынь 70 штукъ, полагая на каждую по 12 арш. холста			

Предметы расходовъ.		Сумма предполагаемая. руб.	к.
русскаго, всего 840 арш. по 12 коп. за арш	100р. 80к.		
За шитье каждой по 15 к. .	10р. 50к.		
Рубахъ мужскихъ 70 шт. полагая на каждую по 7 арш. русскаго холста 490 арш. по 12 коп. за арш.	58р. 80к.		
За шитье каждой по 15 коп.	10р. 50к.		
Исподниковъ 70 штукъ, полагая на каждые холста русскаго шириною 8 верш. по 7 арш. на каждую пару, а на всѣ 490 арш. по 12 коп. за арш.	58р. 80к.		
За шитье каждыхъ по 15 к.	10р. 50к.		
Фартуховъ 50 штукъ, полагая на каждый холста русскаго по 4½ арш., а на всѣ 225 арш. по 10 коп. за аршинъ	22р. 50к.		
За шитье каждаго по 10 коп.	5р. —		
Туфель кожанныхъ 140 паръ полагая по 80 к. за пару . .	112р. —		
Соломы для набивки тюфяковъ 600 пуд. по 10 к. за пудъ .	60р. —		

Предметы расходовъ.		Сумма предполагаемая. руб.	к.
Мыла для умыванья, бани, бритья больныхъ и мытья бѣлья, полагая на каждаго больнаго по 1½ фун. въ мѣсяцъ, а на годъ для 70 челов. 31 пуд. 20 фун. по 4 руб. 20 коп. за пудъ . .	132р. 30к.		
Нитокъ для починки бѣлья 12 фунт. по 60 коп. за фунтъ .	7р. 20к.		
Тесьмы холщевой для бѣлья 600 арш. по 1½ коп. за арш.	9р. —		
Итого . .		597	90
V. Хозяйственныя вещи.			
На полуду и починку мѣдной посуды	50р. —		
На пріобрѣтеніе разной мѣдной, желѣзной, чугунной, жестяной, чайной, деревянной посуды, взамѣнъ пришедшей въ негодность и на исправленіе деревянной посуды	150р. —		
Итого . .		200	—
VI. Отопленіе освѣщеніе и окуриваніе.			
На отопленіе голландскихъ печей въ главномъ корпусѣ въ верхнемъ этажѣ 13, ретирадахъ 3,			

Предметы расходовъ.	Сумма предполагаемая.	
	руб.	к.
въ нижнемъ этажѣ въ палатахъ 11, ретирадахъ 3, и въ корридорѣ 2, всего 32 печи; въ теченіи 5 мѣсяцевъ, полагая на каждую въ сутки по 20 ф. въ мѣсяцъ 16 пудовъ, а на 5 мѣсяцевъ на всѣ печи . . . .2400п. —		
На отопленіе 2-хъ голландскихъ печей въ отдѣленіи умалишенныхъ, полагая по 30 фун. въ день, а на 5 мѣсяц. . . 225п. —		
На отопленіе 1 печи въ церкви, полагая производить топку по 15 дней въ мѣсяцъ, а на 5 мѣсяцевъ . . . , ... 56п. 20ф.		
Въ общую кухню, на приготовленіе для 70-ти челов. больныхъ, 30 призрѣваемыхъ и прислуги завтрака, обѣда и ужина, полагая ежедневно 3 пуда, а на годъ. . . . . .1095п. —		
Въ ванную, для согрѣванія воды, на ванны и въ кубъ воды на чай больнымъ, а также для согрѣванія припарокъ, полагая ежедневно по 3 пуда, а на годъ 1095п. —		
Въ прачешную для нагрѣванія		

Предметы расходовъ.		Сумма предполагаемая. руб.	к.
воды для мытья бѣлья, полагая на 2 топки въ сутки 3 п., а на годъ	1095п. —		
Въ банѣ въ 6 лѣтнихъ мѣсяц. по 30 пуд. въ мѣсяцъ, а въ 6 зимнихъ мѣс. по 60 пуд., всего	540п. —		
Старшему врачу для 2-хъ голландскихъ печей по 1 пуд. на каждую въ сутки, а на 5 мѣс.	300п. —		
Ему-же для одной варистон. печи, полагая ежедневно по 1 п., а на годъ	365п. —		
Экономку смотрителю по 1-му пуду въ сутки	150п. —		
Костеляншѣ по 30 ф. въ сутки, а на 5 мѣсяцевъ . . .	112п. 12ф.		
Тремъ фельдшерамъ по 30 ф. въ сутки, а на 5 мѣсяц. . .	337п. 20ф.		
Въ служительскую по 30 фун. въ сутки, а на 5 мѣсяц. . .	112п. 12ф.		
А всего потребно каменнаго угля 7883 п. 24 фун. по 15½ коп. за пудъ		1221	95

Предметы расходовъ.		Сумма предполагаемая. руб.	к.
Дровъ дубовыхъ.			
Для растопки угля полагая на каждую печь въ мѣсяцъ по ½ вершка, а на 43 печи 64½ вер. или 1 саж. 1 арш. ½ вершк., а на 5 мѣсяцевъ	6с. 2ар. 2½в.		
Для растопки угля въ печахъ на общей кухнѣ, ванной, прачечной и въ квартирѣ старшаго врача на 4 печи по 1½ вер. въ мѣсяцъ на каждую, а на годъ для всѣхъ	1с. 1ар. 8в.		
Для растопки угля въ банѣ полагая въ годъ примѣрно . .	— 1ар. —		
А всего въ годъ 3-хъ поленныхъ дровъ 8 саж. 1 ар. 10½ в. по 35 р. за сажень..		299	23
Свѣчей стеариновыхъ на разныя потребности 10 фун. по 28 коп. за 1 фунтъ		2	80
Питролеума на освѣщеніе 17 палатъ, пріемнаго покоя, аптеки, конторы, кухни, ванной, людской, корридоровъ, ретирадовъ и фонарей на дворѣ, всего на 40			

Предметы расходовъ.	Сумма предполагаемая. руб.	к.
лампъ, полагая среднимъ числомъ въ лѣтніе и зимніе мѣсяцы 40 лампъ, на что потребно въ зимніе мѣсяцы 2 кв. въ мѣсяцъ на каждую,—на 6 мѣсяц. 48 вед., а на остальные 6 мѣсяц. 24 вед. всего 72 ведра по 3 р. за ведро — — —	216	—
Стеколъ для лампъ въ годъ, приблизительно 50 шт., по 15 коп. за штуку . . . . . — — —	7	50
Фитилей для лампъ, примѣрно 50 арш. по 10 к. за арш. . . — — —	5	—
Сѣрной кислоты въ годъ на . — — —	5	—
Уксусу для окуриванія палатъ, примѣрно въ годъ 6 ведръ по 2 руб. за ведро . . . . . — — —	12	—
Итого на отопленіе, освѣщеніе и окуриваніе	1769	48
VII. Содержаніе одной лошади и двухъ коровъ.		
На содержаніе одной лошади овса въ сутки по 3 гарнца, а на годъ 17 четвертей 7 гарн. по 5 руб. за четверть . . . . 85р. 54к.		

Предметы расходовъ.		Сумма предполагаемая. руб.	к.
Сѣна въ сутки для лошади и 2-хъ коровъ по 1 пуду на каждую штуку въ сутки, а на годъ 1095 пудъ по 25 к. за пудъ .	273р. 75к.		
На ковку лошади, починку и покупку упряжи и исправленіе брички, повозки и водовозки и за провозъ разныхъ припасовъ и матеріаловъ	50р. —		
Итого . .		409	29
VIII. Содержаніе чистоты и мелочные расходы.			
На мелкія починки по больницѣ, вставку стеколъ, исправленіе топокъ, починку печей, очистку трубъ, песокъ, вѣники, метлы, лопаты, и проч. . . .	50р. —		
На набивку ледника . . .	40р. —		
На очистку отхожихъ мѣстъ .	275р. —		
За 110 могилъ на Таганрогскомъ кладбищѣ, полагая за каждую по 60 коп.	66р. —		
Коленкору шириною 1 ар. для покрытія мертвыхъ тѣлъ, полагая			

Предметы расходовъ.		Сумма предполагаемая. руб.	к.
на каждаго умершаго по 2 1/2 ар. всего 275 арш. по 10 к. за арш.	27р. 50к.		
На гробы для умершихъ примѣрно на 110 умершихъ, по 3 руб. за гробъ	330р. —		
Итого . .		788	50
А всего на содержаніе больницы въ 1882 году . . .		17628	69 1/4

Б.

По содержанію Таганрогской богадѣльни учрежденной на 22 мужчинъ и 8 женщинъ.

I. На жалованье.

Служителю	96р. —		
Служанкѣ	72р. —		
Прачкѣ	72р. —		
Итого . .		240	—

II. Пища для призрѣваемыхъ.

Для 30 человѣкъ общая ординарная.

Хлѣба ржанаго по 2 ф., въ сутки 1 п. 20 ф., а на годъ 547 п. 20 ф. по 1 р. 20 к. за пудъ .	657р. —		

Предметы расходовъ.	Сумма предполагаемая. руб.	к.
Говядины по ½ ф., въ сутки 15 ф., а на годъ 136 п. 35 ф. по 3 р. 40 к. за пудъ . . .	465р.	37½
Крупъ гречневыхъ или пшена на кашу по ½ ф., въ сутки 15 ф., а на годъ 136 п. 35 ф. по 1 р. 51½ к. за пудъ	207р.	36½
Соли по 5 зол., въ сутки 1 ф. 54 зол., а на годъ 14 п. 10 ф. 30 зол. по 40 к. за пудъ . .	5р.	70к.
Квасу сыровцу на борщъ по ½ кружки, въ сутки 15 кружекъ, а съ 1 мая по 1 октября на 153 дня, 229 ведръ 5 квартъ, для него муки ржаной, считая на 12 ведръ воды по 1 п., потребно 19 п. по 1 р. 10 к. за пудъ	20р.	90к.
На зелень и овощи съ 1 мая по 1 октября на 153 дня по 1 к. на человѣка въ сутки.	45р.	90к.
Квасу для питья по 1 кружкѣ въ сутки—3 ведра, а на годъ 1095 ведръ, для чего потребно муки ржаной на 12 ведръ воды по 1 п.— 91 п. 11¼ ф. по 1 р. 10 к. за пудъ.	100р.	40¼

Предметы расходовъ.	Сумма предполагаемая. руб.	к.
Солоду на 12 ведръ воды по 7½ ф., а на 1095 ведръ 17 п. 5 ф. по 2 р. 40 к. за пудъ . . . . . 41р. 10к.		
Масла коровьяго по 3 зол., въ сутки 90 зол., а на годъ 8 п. 22 ф. по 9 р. за пудъ . . . . . 76р. 95к.		
Капусты квашеной по ¼ кружки въ сутки 7½ кружекъ, а съ 1 октября по 1 мая на 212 дней—159 ведръ 2½ кружки по 40 к. за ведро . . . . . 63р. 70к.		
Луку рѣпчатаго для приправы борща, считая въ сутки 1 ф., а на 212 дней 5 п. 12 ф. по 1 р. за пудъ. . . . . 5р. 30к.		
Муки пшеничной на подправку щей на всѣхъ по 1 ф. въ сутки, а на годъ 9 п. 5 ф. по 1 р. 40 к. за пудъ . . . . . 12р. 78к.		
Примѣчаніе. На рыбу и постное масло сумма не исчислена, а покупаются таковыя на деньги, исчисленныя на говядину.		
Завтракъ изъ чая на 30 человѣкъ.		
Чаю по два стакана каждому въ		

Предметы расходовъ.	Сумма предполагаемая. руб.	к.
сутки, а на годъ 21900 стакановъ, полагая по 2 1/2 зол. сахару на стаканъ—14 п. 10 1/4 ф. по 7 р. 40 к. за пудъ . . . . . 105р. 50к.		
Чаю, полагая на каждые 5 стакановъ 1 зол., а всего 1 п. 5 ф. 60 зол. по 1 р. 30 к. за фунтъ . 59р. 30к.	164	80
Итого на пищу призрѣваемыхъ .	1867	27 3/4
На пищу прислугѣ, состоящей при богадѣльнѣ.		
Служителю, служанкѣ и прачкѣ согласно исчисленію для прислуги по больницѣ, по 46 р. 33 к. на каждаго въ годъ	138	99
А всего на пищу призрѣваемыхъ и прислуги	2006	26 3/4
III. Бѣлье, одежда, обувь, постель и шитье бѣлья.		
Рубахъ мужскихъ 14 штукъ, полагая на каждую по 7 арш. холста русскаго, а на всѣ 98 арш., по 12 к. за аршинъ . . . . 11р. 76к.		
За шитье каждой по 15 коп. 2р. 10к.		
Башмаковъ кожанныхъ 30 паръ,		

Предметы расходовъ.	Сумма предполагаемая. руб.	к.
полагая по 1 р. 25 к. за пару . 37р. 50к.		
Чулокъ шерстяныхъ 30 паръ, полагая по 50 к. за пару . . . 15р. —		
Чулокъ нитяныхъ 30 паръ, по 40 к. за пару . . . . . 12р. —		
Соломы для набивки тюфяковъ 100п. по 10 к. за пудъ . . . 10р. —		
Мыла для умыванья, бритья, бани и мытья бѣлья по 1½ ф. каждому въ мѣсяцъ, а въ годъ на 30 человѣкъ 13 п. 15 ф. по 4 р. 20 к. за пудъ 56р. 17½		
На нитки, иголки и тесьму примѣрно . . . . . 7р. —		
Итого . . .	151	53½
IV. Хозяйственныя вещи.		
На пріобрѣтеніе посуды	15	—
Итого . . .	15	—
V. Отопленіе, освѣщеніе и окуреваніе.		
Каменнаго угля на двѣ голландскія печи по 1 пуд. въ сутки на		

Предметы расходовъ.	Сумма предполагаемая.	
	руб.	к.
каждую въ мѣсяцъ, а на 5 мѣсяцевъ 300 п. по 15½ к. за пудъ	46	50
Для растопки угля въ 2 печахъ, по 1½ верш. на каждую печь, въ мѣсяцъ 3 верш., а на 5 мѣсяцевъ 15 верш. 3-хъ полѣнныхъ дровъ, по 35 р. за сажень	10	95
Петролеума на освѣщеніе 3-хъ лампъ, полагая на каждую среднимъ числомъ въ зимнее время на 6 мѣсяцевъ по 2 кварты на лампу, въ мѣсяцъ 2 ведр. 4 кв., а въ лѣтніе 6 мѣсяцевъ по 1 квар.— 1 ведр. 2 квар., всего 3 ведр. 6 квар. на годъ по 3 р. за ведро	10	80
Стеколъ для лампъ примѣрно 10 штукъ по 15 коп.	1	50
Фитилей для лампъ 8 арш., по 10 к. за аршинъ	—	80
Уксусу для окуриванія помѣщеній, примѣрно въ годъ 3 ведра по 2 р. за ведро	6	—
Итого . .	76	55

Предметы расходовъ.	Сумма предполагаемая. руб.	к.
VI. Содержаніе чистоты и мелочные расходы.		
На вставку стеколъ примѣрно . 8р. —.		
На очистку отхожихъ мѣстъ . 50р. —		
На веники и метлы . . . . 3р. 50к.		
На гробы для умершихъ, полагая 10 гробовъ для призрѣваемыхъ и подкидышей, по 3 р. за гробъ . 30р. —		
Для покрытія тѣлъ умершихъ по 2½ ар. каленкора, всего 25 ар., по 10 к. за арш. . . . . 2р. 50к.		
Кладбищу за 10 могилъ, по 60 коп. за могилу . . . . . 6р. —		
Итого . .	100	—
Итого на содержаніе богадѣльни .	2589	35 ½
Всего на содержаніе больницы и богадѣльни.	20218	04

Приложеніе № 25.

ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ, на которыхъ числится недоимка за пользованіе въ больницѣ Таганрогскихъ богоугодныхъ заведеній и подлежащей къ сложенію со счетовъ по безнадежности ко взысканію.

№ по порядку.	№№ по книгѣ недоимок.	Званіе, имя и фамилія.	Съ котораго года числится недоимка.	Количество недоимокъ.		Доказательство о несостоятельности.
				Р.	К.	
1	29	Мѣщанка Анна Никитина	1861	9	64 ½	По непринадлежности къ Мглинскому мѣщанскому обществу и не розыску какъ Никитиной, такъ равно и общества къ которому-бы она была причислена.
2	41	Крестьянка Варвара Кузнецова . . .	1862	5	15	По выходѣ изъ крѣпостной зависимости не причислена ни къ какому обществу.
3	47	Крестьянинъ Ларіонъ Войновъ	1863	22	50	Изъ дворовыхъ людей не причисленъ ни къ какому обществу.
4	59	Крестьянинъ Иванъ Егоровъ	1863	7	50	По не извѣстности къ какому обществу Бахмутскаго уѣзда принадлежитъ и по нерозыску Егорова.
5	65	Крестьяне: Василій и Андрей Овсянниковы	1863	19	32	По непринадлежности къ указанному имъ обществу.
6	74	Крестьянка Ольга Мединова	1863	30	—	По сдѣланному сношен. съ Каз. Палат,

№ по порядку.	№ по книгѣ недоимокъ.	Званіе, имя и фамилія.	Съ котораго года числится недоимка.	Количество недоимокъ. Р.	К.	Доказательство о несостоятельностк.
						не причислена къ указанному ею обществу.
7	123	Крестьянка Агафья Туръ	1866	20	60 ½	По нерозыску Туровой и не отысканію къ какому обществу принадлежитъ . . . . .
8	169	Солдат. сынъ Иванъ Гордіенко	1868	7	50	По не розыску общества къ которому принадлежалъ Гордіенко.
9	203	Дворовой человѣкъ Григорій Ларіоновъ .	1 80	7	50	По сношен. съ Лихвинскимъ полицейс. управл. оказалось, что Григорій Ларіоновъ никогда въ больницѣ не лѣчился, а кто былъ подъ фамиліей Ларіонова не извѣстно.
10	236	Рабочій человѣкъ Яковъ Татаринцевъ.	1870	19	17 ¼	Курская Казен. Палата сообщила, что онъ изъ вольноотпущенныхъ причисленъ въ число мѣщанъ г. Новаго Оскола на

№ по порядку.	№№ книгъ недоимокъ.	Званіе, имя и фамилія.	Съ котораго года числится недоимка.	Количество недоимокъ. р.	к.	Доказательство о несостоятельности.
						на льготу и по окончаніи таковой по неиспрошенію пріемнаго приговора введенъ въ окладъ рабочихъ въ 1867 г., затѣмъ за смертію исключенъ въ 1871 г. съ повинностями съ начала года.
11	237	Временно-отпускной рядовой Гаврило Конѣйкинъ . . .	1870	12	50	По несостоятельности и не принадлежности ни къ какому обществу.
12	321	Крестьянинъ Иванъ Безфамильный . .	1872	5	—	Курская Казен. Палата увѣдомила, что по сказкамъ X ревизіи подобной фамиліи въ дер. Кривцовой несостоитъ.
13	404	Крестьянинъ Иванъ Аверченко . . .	1872	5	—	Изъ переписки видно, что Аверченко не принадлежитъ къ указанному имъ обществу и паспорта ему онымъ не выдавалось, а кто находился подъ этой фамиліей, неизвѣстно

№ по порядку.	№№ по книгѣ недоимокъ.	Званіе, имя и фамилія.	Съ котораго года числится недоимка.	Количество недоимокъ.		Доказательство о несостоятельности.
				Р.	К.	
14	422	Солдат. дочь Ефросинья Иванова Шевченкова . . .	1873	15	—	По несостоятельности Шевченковой и непринадлежности ни къ какому обществу.
15	423	Крестьян. Семенъ Фисенко	1873	20	—	По несостоятельности Фисенко и по состоянію въ обществѣ лишь 20 душъ.
16	438	Мѣщанка Елизавета Кузовлева . .	1873	10	---	По несостоятельности Кузовлевой и нерозысканіи общества къ которому она принадлежитъ.
17	463	Чиновникъ Владиміръ Лайминтъ . .	1873	15	---	По нерозыску Лайминга и его имущества.
18	486	Крестьянинъ Александръ Закаурinъ .	1873	80	---	По несостоятельности его, общество же состоитъ лишь изъ 19 душъ.
19	500	Крестьянка Аксинья Ручкина . . .	1873	5	---	По нерозыску Ручкиной и непринадлежности къ указанному ею обществу.

№ по порядку.	№ по книгѣ недоимокъ.	Званіе, имя и фамилія.	Съ котораго года числится недоимка.	Количество недоимокъ.		Доказательство о несостоятельности.
				р.	к.	
20	517	Мѣщанинъ Владиміръ Ефимовъ . .	1873	10	—	Причисленъ къ г. Ревелю на собственную отвѣтственность безъ согласія общества почему оно не считаетъ себя обязаннымъ платить за него деньги въ виду того, что городъ Ревель принадлежитъ къ числу городовъ привиллегирован. и Казенная Палата не могла его причислить къ обществу безъ согласія послѣдняго.
21	564	Мѣщанка Эсееръ-Іюдисъ Іоселевичъ. .	1874	5	---	По не розыску ея, имущества ей принадлежащаго и общества къ которому она принадлежитъ.
22	578	Мѣщанинъ Артемъ Кучеренко . . .	1874	5	---	По справкѣ въ Бессарабской Казенной Палатѣ не причисленъ къ указанному имъ обществу, имущества-же и его самаго не найдено.
23	620	Мѣщанинъ Иванъ Пелипенко . . .	1874	5	---	По не розыску Пе-

№ по порядку.	№№ по книгѣ недоимокъ.	Званіе, имя и фамилія.	Съ котораго года числится недоимка.	Количество недоимокъ.		Доказательство о несостоятельности.
				Р.	К.	
						липенко и общества къ которому онъ принадлежитъ.
24	658	Мѣщанка Дарья Вербиченкова. . .	1874	5	—	Какъ лечившаяся отъ сифилиса.
25	665	Крестьянинъ Дмитрій Артеменко . .	1875	45	—	По несостоятельности и непринадлежности ни къ какому обществу.
26	688	Безсроч.-отпускной рядовой Ларіонъ Селивановъ. . . .	1875	15	—	По справкѣ оказалось, что въ Чембарскомъ уѣздѣ не существуетъ села Жатанина къ которому по показанію Селиванова, онъ причисленъ, его-же самаго не отыскано.
27	689	Крестьянка Агафья Трушина	1875	9	80	По несостоятельности и непринадлежности ни къ какому обществу какъ дворовая не приписавшаяся къ 19 февраля 1865 года.
28	702	Безсрочно-отпуск. Андрей Якубовскій .	1875	45	—	По несостоятельности и непринадлеж-

№ по порядку.	№№ по книгѣ недоимокъ.	Званіе, имя и фамилія.	Съ котораго года числится недоимка.	Количество недоимокъ. р.	к.	Доказательство о несостоятельности.
						ности ни къ какому обществу.
29	709	Телеграфистъ Иванъ Елисѣевъ	1875	14	80	По нерозыску имущества ему принадлежащаго.
30	713	Мѣщанка Елизавета Бокова	1875	45	—	По неотысканію Боковой и общества къ которому она принадлежитъ.
31	748	Аптекарскій ученикъ Маврикій Барановскій	1875	60	—	По нерозыску Барановскаго имущества и общества къ которому онъ принадлежитъ.
32	751	Мѣщанинъ Афонасій Богачевъ . . .	1875	5	—	По несостоятельности и не принадлежности къ указанному имъ обществу.
33	758	Мѣщанка Варвара Бавухтова . . .	1875	5	—	По нерозыску Бавухтовой и общества къ которому она принадлежитъ.
34	763	Крестьянинъ Иванъ Галкинъ	1875	10	—	Перепискою выяснено, что въ Орловскомъ уѣздѣ нѣтъ деревни Пальцевой къ

№ по порядку.	№№ по книгѣ недоимокъ.	Званіе, имя и фамилія.	Съ котораго года числится недоимка.	Количество недоимокъ.		Доказательство о несостоятельности.
				Р.	К.	
						которой показалъ себя причислен. Галкинъ, его-же самаго неотыскано.
35	772	Отставной рядовой Никита Григорьевъ .	1875	45	—	По несостоятельности и непринадлежности ни къ какому обществу.
36	773	Отставной барабанщикъ Трофимъ Богородичевъ	1875	15	—	По несостоятельности и непринадлежности ни къ какому обществу.
37	803	Крестьянинъ Никокай Викульцевъ. .	1876	25	—	Изъ переписки видно, что Викульцеву паспорта волостнымъ правленіемъ выдаваемо не было, онъ ни когда въ больницѣ не находился и кто былъ на пользованіи подъ этой фамиліей неизвѣстно.
38	805	Солдатка Татьяна Болтунова . . .	1876	100	—	Выпущена на волю помѣщикомъ въ бытность крестьянъ въ крѣпостной зависимости и къ указанному ею обществу не

№ по порядку.	№№ по книгѣ недоимокъ.	Званіе, имя и фамилія.	Съ котораго года числится недоимка.	Количество недоимокъ. р.	Количество недоимокъ. к.	Доказательство о несостоятельности.
						причислена, ея-же самой неотыскано.
39	806	Канцелярскій служитель Павелъ Федоровъ	1876	5	—	По не розыску Федорова и принадлежащаго ему имущества.
40	808	Отставной унтеръ-офицеръ Архипъ Петровъ	1876	5	—	По несостоятельности и не принадлежности ни къ какому обществу.
41	809	Крестьянка Ульяна Хижникова . . .	1876	10	—	По не принадлежности къ указанному ею обществу и неразыскѣ Хижняковой.
42	848	Крестьянинъ Дмитрій Аргуновъ. . .	1876	95	—	По несостоятельн. Аргунова и по малочисленности общества лишь 36 душъ.
43	861	Крестьянинъ Кондратъ Кохтенко . .	1876	10	—	По бѣдности и въ обществѣ лишь 19 душъ.
44	901	Отставной рядовой Алексѣй Нарбутъ .	1876	5	—	Изъ дворянъ, ни его самаго ни имущества ему принадлежащаго не найдено.

№ по порядку.	№№ по книгѣ недоимокъ.	Званіе, имя и фамилія.	Съ котораго года числится недоимка.	Количество недоимокъ. Р.	К.	Доказательство о несостоятельности.
45	905	Крестьянка Пелагея Кулиниченкова . .	1876	10	—	По несостоятельности и не принадлежности къ указанному ею обществу.
46	910	Безсрочно-отпускн. рядовой Николай Петровъ Соколовъ . .	1876	10	—	По несостоятельности и не принадлежности ни къ какому обществу.
47	952	Крестьянинъ Викторъ Приходченко .	1876	15	—	Былъ сосланъ въ 1857 г. въ сибирь и по возвращеніи изъ оной къ какому обществу причисленъ неизвѣстно, его-же самаго нерозыскано.
48	1000	Крестьянинъ Григорій Колесовъ. . .	1877	59	89	За неизвѣстной отлучкою исключенъ изъ общества въ 1875 г., самъ же онъ не розысканъ.
49	1022	Крестьянка Христина Кихтенкова . .	1877	10	—	По несостоятельности Кихтенковой и малочислен. общества въ которомъ состоитъ 17 душъ.
50	1082	Дворянинъ Василій Ходыревскій . . .	1877	10	—	По нерозыску Хо-

№ по порядку.	№№ по книгѣ недоимокъ.	Званіе, имя и фамилія.	Съ котораго года числится недоимка.	Количество недоимокъ.		Доказательство о несостоятельности.
				Р.	К.	дыревскаго и принадлежащаго ему имущества.
51	1083	Солдатка Марія Безкровная	1877	10	—	По несостоятельности ея и непринадлежности ни къ какому обществу.
52	1104	Безсроч.-отпускной рядовой Михаилъ Базилевичъ	1877	2	—	По несостоятельности и не причислению ни къ какому обществу.
53	1108	Временно-отпускной рядовой Михаилъ Гарбузовъ	1877	22	50	По несостоятельности и не принадлежности ни къ какому обществу.
54	1121	Временно-отпускной рядовой Степанъ Якименко	1877	3	—	По неизвѣст. къ какому обществу принадлежитъ и по нерозыску Якименко .
55	1122	Безсроч.-отпускной рядовой Федоръ Ивановъ	1877	5	50	По нерозыску Иванова, а равно и общества къ которому онъ принадлежитъ.
56	1128	Дворян. Герасимъ Клюшниковъ. . .	1877	7	50	По нерозыску Клюшникова и имущества ему принадлежащаго.

№ по порядку.	№ по книгѣ недоимокъ.	Званіе, имя и фамилія.	Съ котораго года числится недоимка.	Количество недоимокъ. Р.	К.	Доказательство о несостоятельности.
57	1138	Солдатка Матрена Поденщикова . . .	1877	43	50	Изъ переписки оказалось, что въ обществѣ дерев. Рудичина Ельнинскаго уѣзда подобной фамиліи никогда не было.
58	61	Жена временно-отпуск. рядоваго Марія Безкровная . . .	1878	32	—	По несостоятельности и не принадлежности ни къ какому обществу.
59	89	Дворянинъ Алексѣй Васильевъ . . .	1878	15	—	По нерозыску Васильева и принадлежащаго ему имущества.
60	158	Солдатка Ольга Филиппова Скляненкова	1878	16	—	По несостоятельности и не принадлежности ни къ какому обществу.
61	308	Отставной унтеръ-офицеръ Михаилъ Васильевъ	1878	18	—	По несостоятельности и не принадлежности ни къ какому обществу.
62	322	Солдатка Ирина Волкова	1878	16	30	Изъ переписки оказалось, что въ Юхновскомъ уѣздѣ ни волости, ни деревни

№ по порядку.	№№ по книгѣ недоимокъ.	Званіе, имя и фамилія.	Съ котораго года числится недоимка.	Количество недоимокъ. Р.	К.	Доказательство о несостоятельности.
						на которую указывала Волкова, нѣтъ.
63	27	Отставной рядовой Афонасій Туниковъ .	1879	5	30	По нерозыску Туникова и общества къ которому онъ принадлежитъ.
64	55	Отставной унтеръ-офицеръ Павелъ Васильевъ Конюховъ .	1879	97	80	По несостоятельности его и малочисленности общества состоящаго лишь изъ 36 душъ.
65	62	Отставной унтеръ-офиц. Алексѣй Мартыновъ Захаровъ .	1879	9	50	По несостоятельности и не принадлежности ни къ какому обществу.
66	70	Безсроч.-отпускной рядовой Ефимъ Непомнющій . . .	1879	5	—	По несостоятельности и не принадлежности ни къ какому обществу.
67	79	Крестьянка Ульяна Савельева Юрченкова	1879	53	30	Бывшая крѣпостная не причисленная ни къ какому обществу.
68	88	Мѣщанка Екатерина Николаева Иванова	1879	30	—	По несостоятельности и нерозыскѣ общества къ которому она принадлежитъ.

№ по порядку.	№№ по книгѣ недоимокъ.	Званіе, имя и фамилія.	Съ котораго года числится недоимка.	Количество недоимокъ. Р.	К.	Доказательство о несостоятельности.
69	93	Отставной рядовой Павелъ Николаевъ Наумовъ	1879	15	50	По нерозыску Наумова и общества къ которому онъ принадлежитъ.
70	101	Бывшая дворовая Марфа Ильина Родіонова	1879	9	30	По неимуществу и непринадлежности ни къ какому обществу
71	129	Отставной подпоручикъ Михаилъ Куракинъ	1879	29	50	По несостоятельности Куракина.
72	184	Неизвѣстнаго званія женщина. . .	1879	31	80	По неизвѣстности ея фамиліи, какъ равно къ какому обществу принадлежитъ.
73	222	Запасной отпускной унтеръ-офицеръ Егоръ Александровъ	1879	4	50	По нерозыску Александрова и общества къ которому онъ принадлежалъ.
74	231	Неизвѣстнаго званія Василій Францевъ Шумаковъ. .	1879	4	80	По прибытіи въ больницу вскорѣ умеръ и никакихъ свѣденій касательно принадлежности къ обществу не найдено.

№ по порядку.	№ по книгѣ недоимокъ.	Званіе, имя и фамилія.	Съ котораго года числится недоимка.	Количество недоимокъ.		Доказательство о несостоятельности.
				р.	к.	
75	274	Жена канцелярскаго служителя Анна Александрова Терская	1879	16	—	Имущества ни какого не имѣетъ, къ обществу не принадлежитъ.
76	283 206 153	Дворянинъ Александръ Яковлевъ Перфильевъ	1879 1880	47	50	По нерозыску Перфильева и принадлежащаго ему имущества.
76	314	Неизвѣстнаго званія человѣкъ. . .	1879	1	50	По не извѣстности его фамиліи, а равно и общества къ которому принадлежалъ.
78	317 355	Поручикъ Василій Ивановичъ Нефедьевъ	1879	12	50	По несостоятельности.
79	339	Жена отставнаго рядоваго Ксенія Петрова Смоленкова . .	1879	7	50	По несостоятельности и не принадлежности ни къ какому обществу.
80	362	Сергѣй Ивановъ Кабановъ.	1879	19	—	По несостоятельности и не принадлежности ни къ какому обществу.

№ по порядку.	№№ по книгѣ недоимокъ.	Званіе, имя и фамилія.	Съ котораго года числится недоимка.	Количество недоимокъ. Р.	К.	Доказательство о несостоятельности.
81	385	Именующій себя мѣщаниномъ Трофимъ Ильинъ Гусевъ . .	1879	9	30	По нерозыску Гусева и общества къ которому онъ принадлежитъ.
		Итого.		1631	78½	

Приложеніе къ № 25.

ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ, на которыхъ числится недоимка за пользованіе въ земскихъ больницахъ Ростовскаго на-Дону уѣзда, подлежащая сложенію со счетовъ по безнадежности ко взысканію.

№ по порядку.	№№ по книгѣ недоимокъ.	Званіе, имя и фамилія.	Съ котораго года числится недоимка.	Количество недоимокъ.		Доказательство о несостоятельности.
				р.	к.	
1	84	Отставной рядовой Моисѣй Кузьминъ Нечепоренко . . .	1872	6	40	По несостоятельности и не принадлежности ни къ какому обществу.
2	2	Мѣщанка Этта Іосифова Моисѣева .	1873	—	60	По нерозыску Моисѣевой и общества къ которому она принадлежитъ.
3	88	Крестьянка Варвара Иванова Покладина	1873	—	80	По нерозыску Покладиной и общества къ которому она принадлежитъ.
4	20	Отставной цирюльникъ Абрамъ Ивановъ Грабовичъ . .	1875	13	20	По несостоятельности и не принадлежности ни къ какому обществу.
5	21	Отставной рядовой Василій Яковлевъ Бочкаревъ . . .	1875	1	80	По несостоятельности и не принадлежности ни къ какому обществу.
6	13	Крестьянинъ Иванъ Андреевъ Вовченко .	1878	2	50	По нерозыску Вовченко и общества къ которому онъ принадлежитъ.

№ по порядку.	№№ по книгѣ недоимокъ.	Званіе, имя и фамилія.	Съ котораго года числится недоимка.	Количество недоимокъ.		Доказательство о несостоятельности.
				р.	к.	
7	25	Оберъ-офицерскій сынъ Михаилъ Ильинъ Атрѣпьевъ . .	1878	10	—	По нерозыску Атрѣпьева и принадлежащаго ему имущества.
8	11	Крестьянка Наталья Яковлева Писончен-кова	1879	22	—	По несостоятельности и нерозыску общества къ которому она принадлежитъ.
		Итого . .	. . .	57	30	

Приложеніе № 26.

Заключеніе ревизіонной коммисіи по предложенію г. Екатеринославскаго Губернатора отъ 29 Сентября 1881 г. за № 727.

По поводу предложенія г. Екатеринославскаго Губернатора оказать со стороны Ростовскаго на-Дону земскаго Собранія содѣйствіе и выразить сочувствіе подготовленію ко времени 100-лѣтняго юбилея со времени основанія Екатеринославской губерніи во всѣхъ отношеніяхъ, ревизіонная коммисія имѣетъ честь доложить земскому Собранію слѣдующее:

Желаніе губернскаго статистическаго комитета подготовить подобное изслѣдованіе заслуживаетъ полнаго сочувствія земства. Содѣйствовать же этому начинанію земство можетъ двоякимъ образомъ: принять участіе въ трудахъ статистическаго комитета или ассигновать сумму, потребную для подготовленія исторіи и производства изслѣдованія губерніи. Чтобы сознательнѣе опредѣлить размѣръ желаемаго со стороны комитета и возможнаго для земства участія въ изслѣдованіи тѣмъ или другимъ способомъ, необходимо знать программу предполагаемаго изслѣдованія. Болѣе точное обозначеніе предметовъ изслѣдованія, расходы, съ тѣмъ сопряженные, осуществимость труда въ предположенномъ объемѣ, практическая польза, которую-бы земство могло извлечь изъ такого изслѣдованія—покажетъ размѣръ непосредственнаго участія земства въ трудахъ комитета или денежнаго пособія, возможнаго для земства.

Поэтому ревизіонная коммисія полагаетъ увѣдомить г. Губернатора о полномъ сочувствіи начинанію статистическаго комитета и о готовности оказать матеріальное содѣйствіе трудамъ его. Но послѣднее можетъ опредѣлиться съ полученіемъ подробной программы предполагаемаго изслѣдованія, которую просить доставить земской управѣ. Если управа усмотритъ изъ программы возможность принять такого рода участіе въ работѣ комитета, которое не требуетъ полномочій земскаго собранія, то поручить ей оказать комитету полное содѣйствіе. Въ случаѣ же необходимости инаго рода участія, т. е. оказанія денежнаго пособія, то доложить о томъ слѣдующему земскому собранію. Такая отсрочка не можетъ повредить успѣху изсдѣдованія комитета, такъ какъ юбилей будетъ чествоваться лишь въ 1883 году.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотированныхъ Ростовскимъ на-Дону уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ губернскіе гласные на трехлѣтіе 1881—1884 г.

№	Званіе, имя и фамилія.	Число баллов.		Примѣчаніе.
		Избира-тельныхъ.	Не избира-тельныхъ.	
1	А. К. Кривошеинъ.	29	—	Избраны.
	Свой . .	1		
2	Г. М. Сарандинаки	29	—	
	Свой . .	1		
3	И. М. Сарандинаки	29	—	
	Свой . .	1		
4	А. Н. Алфераки	29	—	
	Свой . .	1		
5	А. М. Баташевъ	29	—	
	Свой . .	1		
6	П. Д. Можневскій	29	—	
	Свой . .	1		
7	А. Б. Нентцель	29	—	
	Свой . .	1		
8	Г. К. Салтыковъ	29	—	
	Свой . .	1		
9	И. Н. Рутченко	29	—	
	Свой . .	1		

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА РСФСР
1984 г.

Главнѣйшія, замѣченныя опечатки.

Напечатано:	Стр.	Строки:	Слѣдуетъ читать:
увольнить	7	нижняя	уволить
не внесеніе	8	14 сн.	невнесеніе
серъезность	9	13 св.	серьезность
По возобновленію	9	13 сн.	По возобновленіи
право	12	1 св.	права
Ѳеодоссійскаго	12	9 сн.	Софіевскаго
Божія.	13	12 св:	Божія
такаго	14	14 св.	такого
семяна	18	9 св.	сѣмена
Шарфу	18	13 сн.	Шрамму
За снмъ	19	7 сн.	За симъ
по мимо	20	2 сн.	помимо
при присутствіи	21	8 св.	при Присутствіи
обсемененной	21	13 св.	обсѣменной
съ разрѣшенія	22	5-6 св.	съ разрѣшеніемъ
присутствій	25	7 св.	Присутствій
присутствіе	—	10 —	Присутствіе
присутствій	—	14 —	Присутствій
на рѣшеніе	—	10 сн.	на рѣшенія
въ сторону	27	3 св.	всторону
не обязательнымъ	—	7 св.	необязательнымъ
о выдачи	29	1 св.	о выдачѣ
и другіе расходы.	—	16 св.	и другіе расходы,
не справедливымъ	32	4 сн.	несправедливымъ
на канунѣ	33	8 —	наканунѣ
Гомова	—	4 —	Гамова
при с. Николаевка	34	8 св.	при с. Николаевкѣ
по этому	35	11 —	поэтому
не удобнымъ	50	3 сн.	неудобнымъ
выце-губернаторъ Зубовъ	53	3 —	Вице-Губернаторъ Зубовъ
губернею	55	6 св.	губерніею
этаго	—	9 —	этого
наплавной	59	2 —	наплавной
яица	64	8 сн.	яйца
по Василь-Петровской	65	11 св,	по Васильево-Петровской
ко одному дню	74	14 —	къ одному дню
упрааа	75	2 сн.	управа
не участіе	77	8 —	неучастіе
туда	—	10 св.	туда,
Шраму	79	4 сн.	Шрамму

04, 15p.